



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA GOSPODARSKI RAZVOJ IN TEHNOLOGIJO

Kotnikova ulica 5, 1000 Ljubljana

T: 01 400 36 00, 01 400 33 11

F: 01 433 10 31

E: gp.mgrt@gov.si

www.mgrt.gov.si

Številka: 007-98/2013 - 17

Ljubljana, dne 25. 2. 2014

EVA: 2013-2130-0015

**GENERALNI SEKRETARIAT VLADE
REPUBLIKE SLOVENIJE**

Gp.gs@gov.si

ZADEVA: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence – predlog za obravnavo po skrajšanem postopku

1. Predlog sklepa vlade:

Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list Republike Slovenije, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13 in 47/13 – ZDU-1G) je Vlada Republike Slovenije na seji dne pod točko sprejela naslednji sklep:

Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (EVA: 2013-2130-0015) in ga pošlje Državnemu zboru Republike Slovenije v obravnavo in sprejetje po skrajšanem zakonodajnem postopku.

Tanja Šarabon
GENERALNA SEKRETARKA

Priloga:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence

Sklep prejmejo:

- Državni zbor Republike Slovenije,
- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.

2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:

5
2

Vlada Republike Slovenije predlaga Državnemu zboru Republike Slovenije, da v skladu s 142. členom Poslovnika Državnega zbora (Uradni list Republike Slovenije, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence obravnava po skrajšanem postopku, in sicer zato, ker predlog vsebuje spremembo in dopolnitev zakona v zvezi z odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-40/12, objavljeno v Uradnem listu Republike Slovenije št. 39/13 in nekatere manj zahtevne spremembe in dopolnitve zakona.

3. a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- mag. Dušan Pšeničnik, generalni direktor Direktorata za notranji trg, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Darja Tomše, sekretarka, vodja sektorja za varstvo potrošnikov in konkurence.

3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

/

4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora:

- Metod Dragonja, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Andreja Kert, državna sekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- mag. Dušan Pšeničnik, generalni direktor Direktorata za notranji trg,
- Darja Tomše, sekretarka, vodja sektorja za varstvo potrošnikov in konkurence,
- Ana Dežman Mušič, sekretarka, sektor za varstvo potrošnikov in konkurence.

5. Kratek povzetek gradiva

Predlog zakona odpravlja protiusustavnost 28. člena ZPOmK-1, ki jo je ugotovilo Ustavno sodišče Republike Slovenije z odločbo št. U-I-40/12. S preiskovalnimi pooblastili agencije se namreč posega v ustavno varovani prostorski in komunikacijski krog zasebnosti pravnih oseb, zato mora odredbo za preiskavo v skladu z Ustavo predhodno odobriti sodišče.

Zaradi povečanja samostojnosti in neodvisnosti agencije predlagatelj predlaga prenos pooblastila za odločanje o izločitvi pooblaščenih uradnih oseb, ki vodijo posamične zadeve, z Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo na svet agencije.

Predlagatelj zaradi zagotovitve pravne podlage za določitev višine sejin in povračila stroškov za člane senata in prekrškovnega senata predlaga smiselno uporabo določil uredbe, ki ureja sejinine in povračilo stroškov v javnih agencijah za člane sveta, tudi za člane senata in prekrškovnega senata.

6. Presoja posledic

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	na gospodarstvo, zlasti na mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	na okolje, kar vključuje tudi prostorske in varstvene vidike	NE
e)	na socialno področje	NE

f)	na dokumente razvojnega načrtovanja: – na nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja, – na razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – na razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE
----	---	----

7. a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:

Gradivo samo po sebi nima finančnih posledic.

	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javna finančna sredstva				

II. Finančne posledice za državni proračun

II. a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta / Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP / Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ:				

II. b Manjkajoče pravice porabe se bodo zagotovile s prerazporeditvijo z:

Ime proračunskega uporabnika	Šifra ukrepa, projekta / Naziv ukrepa, projekta	Šifra PP / Naziv PP	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1

SKUPAJ:			
II. c Načrtovane nadomestitve zmanjšanih prihodkov oz. povečanih odhodkov proračuna:			
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek z t + 1	
SKUPAJ			
7. b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40 000 EUR: Gradivo nima finančnih posledic. Predlog zakona določa, da bo agencija objavljala sodne odločbe na svoji spletni strani. Zaradi tega ne bo potrebnih dodatnih zaposlitev ali nadgradnje spletnih strani, zato se v zvezi s to dodatno nalogo ne predvideva dodatnih finančnih sredstev. Poleg tega predlog zakona določa, da bo sodišče izdajalo sodne odredbe za preiskavo. Za izvedbo te naloge ne bo potrebnih dodatnih zaposlitev, ker se predvideva, da ne bo bistveno povečan obseg dela sodišča. Prav tako predlog zakona nima finančnih posledic zaradi določitve pravne podlage za določitev višine sejin, saj je bila pravna podlaga določena že v veljavnem zakonu, določiti je bilo treba samo način določitve višine sejnine za člane senata in prekrškovnega senata.			
8. Predstavitev sodelovanja javnosti			
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja		DA	
Če DA: Datum objave: gradivo je bilo 29. 1. 2014 objavljeno na spletni strani predlagatelja hkrati z vložitvijo predloga zakona v medresorsko usklajevanje. Predlagatelj je gradivo istega dne poslal tudi Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije, Upravnemu sodišču Republike Slovenije, Višjemu sodišču v Ljubljani, Okrožnemu sodišču v Ljubljani, Javni agenciji Republike Slovenije za varstvo konkurence in Odvetniški zbornici Slovenije.			
V razpravo so bili vključeni: – Vrhovno sodišče Republike Slovenije, – Upravno sodišče Republike Slovenije, – Okrožno sodišče v Ljubljani, – Višje sodišče v Ljubljani, – Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence v Ljubljani in – Odvetniška zbornica Slovenije.			
Mnenja, predloge, pripombe so dali: – Vrhovno sodišče Republike Slovenije, – Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani, – Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence.			

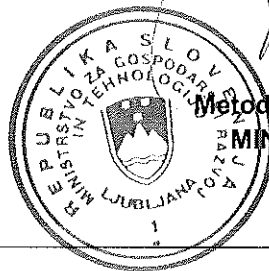
Upoštevani so bili:
– Večinoma.

9. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o
normativni dejavnosti

DA

10. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade

DA



Metod Dragonja
MINISTER

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence

I. UVOD

1. OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM ZAKONA

Na podlagi Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, in 63/13 – ZS-K; v nadaljevanju: ZPOmK-1) in Sklepa o ustanovitvi Javne agencije Republike Slovenije za varstvo konkurence (Uradni list RS, št. 64/12) je dne 31. decembra 2012 začela delovati Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence (v nadaljevanju: agencija).

V skladu z ZPOmK-1 ima agencija preiskovalne pristojnosti, ki jih potrebuje za učinkovito opravljanje nalog nadzora in sankcioniranje kršitev tega zakona in neposredno uporabljivih določb predpisov Evropske unije. Preiskovalne pristojnosti agencija izvaja na podlagi zahteve za sporočanje podatkov in preiskave. Sklep o preiskavi na podlagi prvega odstavka 28. člena ZPOmK-1 izda agencija, s katerim lahko tudi proti volji osebe opravi podroben pregled javnih in nejavnih poslovnih prostorov podjetja (pooblašcene osebe lahko aktivno pregledujejo npr. vsebino zaprtih in skritih prostorov, odpirajo omare, predale, škatle, preiščejo vsebino računalnikov, telefonov itd.). Ustavno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustavno sodišče) je z odločbo št. U-I-40/12, ki je bila objavljena v Uradnem listu RS št. 39/13 dne 6. maja 2013, ugotovilo, da je prvi stavek prvega odstavka 28. člena ZPOmK-1 v neskladju z Ustavo Republike Slovenije (Uradni list RS št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13, v nadaljevanju: Ustava).

Iz odločbe Ustavnega sodišča izhaja, da je poseganje v prostorsko in komunikacijsko zasebnost pravnih oseb, kolikor sta varovani s prvim odstavkom 36. člena in s prvim odstavkom 37. člena Ustave, dopustno le, če ga odredi sodišče. Vnaprejšnja sodna dovolitev posega, ki jo zahtevata drugi odstavek 36. člena in drugi odstavek 37. člena Ustave, je jamstvo pred samovoljnim poseganjem države v delovanje posameznih subjektov, do tega varstva pa morajo biti upravičene tudi pravne osebe. Ker izpodbijana določba ZPOmK-1 določa, da posege v prostorsko in komunikacijsko zasebnost podjetij vselej odredi agencija, ki ni sodišče, posegi pa se izvajajo s preiskavo, ki pomeni invaziven ukrep posega v ustavno varovano zasebnost pravne osebe, je opustitev vnaprejšnje sodne odločbe za njeno dovolitev v neskladju s prvim odstavkom 36. člena in s prvim odstavkom 37. člena Ustave.

Ustavno sodišče je naložilo Državnemu zboru, da mora navedeno protiustavnost odpraviti v roku enega leta po objavi odločbe v Uradnem listu RS, to je do 6. maja 2014. Glede na izhodišča odločbe Ustavnega sodišča mora zakonska ureditev spoštovati prostorsko in komunikacijsko zasebnost pravnih oseb ter hkrati zagotoviti varstvo pomembnih ustavno varovanih dobrin, ki imajo svoj temelj v ustavnih določbah, zlasti v tistih, ki prepovedujejo opravljanje gospodarske dejavnosti v nasprotju z javno koristjo (drugi stavek drugega odstavka 74. člena Ustave), prepovedujejo dejanja nelojalne konkurence in dejanja, ki v nasprotju z zakonom omejujejo konkurenco (tretji odstavek 74. člena Ustave), ter zahtevajo zagotavljanje učinkovitosti 101. in 102. člena PDEU (tretji odstavek 3. a člena Ustave).

Iz odločbe Ustavnega sodišča izhaja, da je vnaprejšnja odredba pristojnega sodišča potrebna za podroben pregled poslovnih prostorov podjetja, ki niso prosto dostopni javnosti, ter

elektronskih naprav. Zakonodajalec lahko pri zakonski ureditvi odredbe sodišča za preiskavo določi nekatere nižje standarde varstva ustavnih pravic pravne osebe do zasebnosti. Po posvetovanju z agencijo, na katere delo se nanaša 28. člen ZPOmK-1, se je predlagatelj odločil, da predlaga ureditev, po kateri je treba za izvedbo preiskave vselej pridobiti odredbo za preiskavo od pristojnega sodišča, in ne samo za podroben pregled poslovnih prostorov podjetja, ki niso prosto dostopni javnosti, ter elektronskih naprav.

Pogodbo o ustanovitvi Evropske skupnosti je nadomestila Pogodba o delovanju Evropske unije, zaradi česar je treba namesto sklicevanja na prejšnji 81. in 82. člen Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL C št. 325 z dne 24. decembra 2002) navesti sklic na 101. in 102. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C št. 326 z dne 26. oktobra 2012).

Veljavni ZPOmK-1 ne ureja vprašanja odločanja o izločitvi pooblaščenih uradnih oseb v postopku vodenja posamičnih zadev in se v primeru izločitve pooblaščenih uradnih oseb uporabljajo pravila Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo 2, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 47/09 – Odl. US, 8/10, 82/13), ki v petem odstavku 38. člena določa, da o izločitvi uradnih oseb nosilcev javnih pooblastil, če pritožba ni dovoljena, odloča minister, ki vodi ministrstvo, v katerega delovno področje spada upravna zadeva. Taka ureditev je v nasprotju s ciljem ZPOmK-1 oblikovanja samostojne in neodvisne agencije. Zato je treba prenesti pristojnost odločanja o izločitvi pooblaščenih uradnih oseb na svet agencije.

Po veljavni ureditvi ni pravne podlage za določitev višine sejin in povračila stroškov za člane senata in prekrškovnega senata. Zato je določbo o prejemkih treba dopolniti tako, da bo pravna podlaga zagotovljena.

56. člen ZPOmK-1 je določal, da v postopku sodnega varstva odloča Vrhovno sodišče Republike Slovenije v senatu treh sodnikov. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (Uradni list RS št. 63/13 dne 26. 7. 2013) je prenesel pristojnost na Upravno sodišče Republike Slovenije. Nespremenjena pa je ostala določba 61. člena ZPOmK-1, ki določa, da pritožba v zadevah sodnega varstva ni dovoljena, kar pa je lahko sporno z vidika varstva ustavnih pravic. Za postopek sodnega varstva, kot ga ureja ZPOmK-1, je primernejša ureditev pravnih sredstev, kot je določena v Zakonu o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12).

2. CILJI, NAČELA IN POGLAVITNE REŠITVE ZAKONA

2.1 Cilji

Glavni cilj predloga zakona je odpraviti protiustavnost 28. člena veljavnega ZPOmK-1 in zagotoviti ureditev, ki bo spoštovala varstvo prostorske in komunikacijske zasebnosti pravnih oseb.

Zagotovitev neodvisnosti in samostojnosti agencije.

2.2 Načela

Predlog zakona upošteva načela, ki so jih uveljavili temeljni zakon in njegove dosedanje spremembe.

2.3 Poglavitne rešitve

a) Predstavitev predlaganih rešitev:

Glavna rešitev predlaganega zakona je odprava protiustavnosti 28. člena ZPOmK-1, ki jo je ugotovilo Ustavno sodišče z odločbo št. U-I-40/12. Izpodbijana določba ZPOmK-1 določa, da posege v prostorsko in komunikacijsko zasebnost podjetij vselej odredi agencija, ki ni sodišče. Preiskovalne pristojnosti agencije se izvajajo s preiskavo, ki pomeni invaziven ukrep posega v ustavno varovano zasebnost pravne osebe. Zato je opustitev vnaprejšnje sodne odločbe za dovolitev preiskave v neskladju s prvim odstavkom 36. člena in s prvim odstavkom 37. člena Ustave.

Zaradi povečanja samostojnosti in neodvisnosti agencije se predlaga prenos pooblastila za izločanje pooblaščenih uradnih oseb, ki vodijo posamične zadeve, na svet agencije. Trenutno o izločitvah pooblaščenih uradnih oseb, ki vodijo posamičen postopek, odloča minister, ki vodi ministrstvo, v katerega delovno področje spada upravna zadeva, na podlagi Zakona o splošnem upravnem postopku.

Zaradi zagotovitve pravne podlage za določitev višine sejin in povračilo stroškov za člane senata in prekrškovnega senata se predlaga smiselna uporaba določil uredbe, ki ureja sejnine in povračilo stroškov v javnih agencijah in se uporablja za člane sveta, tudi za člane senata in prekrškovnega senata.

Zaradi prenosa pristojnosti v postopku sodnega varstva iz Vrhovnega sodišča Republike Slovenije na Upravno sodišče Republike Slovenije z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 63/13) je treba črtati določbo 61. člena ZPOmK-1, ki določa, da pritožba v zadevah sodnega varstva ni dovoljena, kar je lahko sporno z vidika varstva ustavnih pravic.

b) Način reševanja:

Predlagane rešitve zakona se bodo urejale s predlaganim zakonom.

c) Normativna usklajenost predloga zakona:

Zakon je usklajen z veljavnim pravnim redom.

č) Usklajenost predloga zakona:

Predlagatelj je pri pripravi zakona upošteval pripombe in predloge Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in Upravnega sodišča v Ljubljani, ki sta se odzvala na poziv v okviru javne obravnave.

3. OCENA FINANČNIH POSLEDIC PREDLOGA ZAKONA ZA DRŽAVNI PRORAČUN IN DRUGA JAVNA FINANČNA SREDSTVA

Predlog zakona nima finančnih posledic za državni proračun in druga javna finančna sredstva.

4. NAVEDBA, DA SO SREDSTVA ZA IZVAJANJE ZAKONA V DRŽAVNEM PRORAČUNU ZAGOTOVLJENA, ČE PREDLOG ZAKONA PREDVIDEVA PORABO PRORAČUNSKIH SREDSTEV V OBDOBJU, ZA KATERO JE BIL DRŽAVNI PRORAČUN ŽE SPREJET

Predlagane spremembe in dopolnitve zakona ne predvidevajo porabe proračunskih sredstev v obdobju, za katerega je bil proračun že sprejet.

5. PRIKAZ UREDITVE V DRUGIH PRAVNIH SISTEMIH IN PRILAGOJENOST PREDLAGANE UREDITVE PRAVU EVROPSKE UNIJE

5.1 Prilagojenost predlagane ureditve pravu Evropske unije

Predlog zakona ne prenaša določb direktiv EU oziroma ni sprejet zaradi usklajevanja s pravnim redom EU.

FRANCIJA

Preiskavo ureja člen L. 450-4 Trgovinskega zakonika (Code de commerce). Pooblaščen osebe lahko opravljajo preglede poslovnih prostorov in zasežejo dokumentacijo v okviru preiskave, ki jo lahko zahteva Evropska komisija, minister, pristojen za gospodarstvo ali glavni poročevalec organa za varstvo konkurence na predlog poročevalca in na podlagi odredbe sodišča. Krajevno pristojnost sodišča za izdajo odredbe se določi glede na sedež preiskovane osebe. Pod enakimi pogoji lahko pooblaščen osebe pečatijo poslovne prostore in dokumentacijo. Če je za preiskavo oseb, zoper katere se zahteva preiskava, krajevno pristojnih več sodišč, se lahko odredbo pridobi s strani enega sodišča.

Sodišče preveri, ali je vloga za odredbo utemeljena. Vloga mora vsebovati vse informacije, s katerimi razpolaga vlagatelj za utemeljitev preiskave. Če bi preiskava omogočila ugotovitev še vedno trajajoče kršitve določb IV. knjige Trgovskega zakonika, lahko zahteva za odredbo vsebuje indice za sum, da oseba izkrivlja konkurenco.

Preiskava in zaseg se izvaja pod vodstvom in nadzorom sodnika, ki odobri preiskavo. Sodnik imenuje vodjo preiskave, ki lahko določi pravosodne policiste, da prisostvujejo pri preiskavi. Če poteka preiskava izven območja pristojnega sodišča, sodnik zaprosi krajevno pristojno sodišče, da izvaja sodna pooblastila.

Med preiskavo lahko sodnik vstopi v prostore. V vsakem trenutku se lahko odloči, da začasno ali trajno ustavi preiskavo. Odredba za preiskavo se vroči ustno na začetku in na kraju preiskave osebi, zoper katera je uvedena preiskava, ali njenemu zastopniku, ki prejme tudi kopijo odredbe. Odredba vključuje pouk, da lahko preiskovana oseba ali njen zastopnik pokliče odvetnika. Uresničevanje te pravice ne vpliva na tek preiskave. Če sta preiskovana oseba in njen zastopnik odsotna, se odredba vroči s priporočenim pismom s povratnico po začetku preiskave. Šteje se, da je bila odredba za preiskavo vročena na dan začetka preiskave.

Zoper odredbo se lahko vloži pritožba na pritožbeno sodišče. Pritožita se lahko državni tožilec in preiskovana oseba. Pritožba ni suspenzivna. Zoper odločbo pritožbenega sodišča se lahko vloži pravna sredstva v skladu z Kazenskim procesnim zakonikom. Predmeti ostanejo zaseženi do pravnomočne odločbe.

Preiskava se izvaja od 6.00 do 21.00 v prisotnosti preiskovane osebe ali njenega zastopnika. Preiskovana oseba lahko imenuje enega ali več oseb, da se udeležijo preiskave. Če je mogoče, pravosodni policist določi dve priči.

Samo pooblaščen osebe, preiskovana oseba ali njen zastopnik, pravosodni policist ter zastopniki in druge osebe, ki jih pooblasti Evropska Komisija, lahko pregledajo dokumente pred njihovim zasegom. Pooblaščen osebe lahko med preiskavo zaslišijo preiskovano osebo ali njenega zastopnika, da zbere informacije in pojasnila, ki so pomembni za preiskavo.

Popis in pečatenje se izvaja v skladu s 56. členom Kazenskega procesnega zakonika. Izvirnik zapisnika in popisnega lista se pošlje sodniku, ki je odredil preiskavo. Izvod zapisnika in popisnega lista se pošlje preiskovani osebi ali njenemu zastopniku. Kopija se naknadno pošlje s priporočeno pošto s povratnico vsem osebam, na katere se nanašajo zaseženi predmeti. Dokumentacija in ostali zaseženi predmeti se vrnejo v šestih mesecih od dneva, ko je odločba organa za varstvo konkurence postala pravnomočna.

Glede poteka preiskave in zasega se lahko vloži pravno sredstvo na pritožbeno sodišče v skladu s Kazenskim procesnim zakonikom. Pritožita se lahko državni tožilec in preiskovana

oseba. Pritožba ni suspenzivna. Zoper odločbo pritožbenega sodišča se lahko vloži pravna sredstva v skladu z Kazenskim procesnim zakonikom. Predmeti ostanejo zaseženi do pravnomočne odločbe.

HRVAŠKA

Preiskavo, pečatenje in začasni zaseg predmetov ureja 42. člen Zakona o varstvu konkurence (Zakon o zaščiti tržišnog natjecanja).

Pred izvedbo preiskave poslovnih prostorov, nepremičnin in prevoznih sredstev Agencija pridobi od Visokega upravnega sodišča odredbo za izvedbo preiskave poslovnih prostorov, zemljišč in prevoznih sredstev, dokumentov, listin in stvari, ki so tam, kot tudi za pečatenje in zaseg, še posebej, če obstaja nevarnost skrivanja ali uničenja dokazov, in so ti potrebni za ugotovitev izkrivljanja konkurence, in če se upravičeno predpostavlja, da so na določenem kraju ali pri določeni osebi. Navedena določba se uporabi tudi v zvezi z Uredbo Sveta (ES) št. 1/2003.

Visoko upravno sodišče mora v roku dveh dneh po prejemu zahteve Agencije odločiti o izdaji odredbe. Odredba mora vsebovati označbo predmeta preiskave, pravno podlago za izvedbo preiskave, pooblaščen osebe Agencije in druge pooblaščen osebe, ki bodo opravljale preiskavo in rok za izvedbo preiskave.

Za namen Uredbe Sveta (ES) št. 1/2003 bo Agencija zagotovila potrebno pomoč Evropski komisiji pri pripravi in izvedbi preiskave na območju Republike Hrvaške. Agencija lahko dovoli organu za varstvo konkurence druge države članice Evropske unije, da sodeluje pri izvajanju preiskav na območju Republike Hrvaške, ali jih izvedejo v njegovem imenu in za njegov račun.

Pooblaščen osebe Agencije lahko same ali s pomočjo pooblaščenih oseb ministrstva, pristojnega za notranje zadeve, izvedejo preiskavo osebe, ki je stranka v postopku pred Agencijo, ali imetnik prostorov in stvari, na katere se nanaša odredba. Če je pri opravljanju preiskave treba uporabiti silo ali se pričakuje fizični upor ali je potrebno določeno strokovno znanje ali druga tehnična pomoč so pooblaščen osebe ministrstva, pristojnega za notranje zadeve, dolžne pooblaščen osebi Agencije, Evropski komisiji ali pristojnemu organu za varstvo konkurence druge države članice Evropske unije zagotoviti pomoč pri izvajanju preiskave.

Pred izvedbo preiskave mora pooblaščen oseba pokazati stranki v postopku ali imetniku prostorov službeno izkaznico in sklep Visokega upravnega sodišča Republike Hrvaške.

Pooblaščen oseba lahko v preiskavi:

- opravi preiskavo poslovnih prostorov, nepremičnin in prevoznih sredstev na sedežu preiskovanega podjetja, kot tudi na drugem naslovu, kjer podjetje posluje,
- pregleda knjige in drugo dokumentacijo ne glede na medij, v katerem so te knjige ali dokumenti shranjeni,
- zaseže in izdela kopije poslovnih evidenc in drugih dokumentov ali izpiskov iz poslovnih evidenc in druge dokumentacije v elektronski obliki,
- odnese potrebno dokumentacijo in jo hrani, če je to potrebno za izdelavo kopij,
- pečati prostore, knjige ali dokumente,
- zahteva od zastopnika preiskovane osebe ali zaposlenih ustne navedbe o dejstvih ali dokumentih,
- izvaja druge potrebne ukrepe za doseg cilja preiskave.

V primeru začasnega odvzema predmetov, poslovnih evidenc in drugih dokumentov Agencija napravi uradni zaznamek.

LITVA

27. člen Zakona o konkurenci (Konkurencijos įstatymas) določa postopek za izdajo odredbe za preiskavo. Svet za konkurenco v skladu z drugim odstavkom 25. člena Zakona o konkurenci sprejme sklep o preiskovalnih dejanjih. Pooblaščen uradna oseba Sveta za konkurenco vloži vlogo za izdajo dovoljenja za izvajanje preiskovalnih ukrepov na Upravno sodišče v Vilni.

Vloga mora vsebovati ime gospodarskega subjekta, opis domnevnih kršitev in navedbo preiskovalnih ukrepov. Sodnik Upravnega sodišča v Vilni preuči vlogo za izdajo dovoljenja za izvedbo preiskovalnih dejanj in sprejme obrazloženo odločbo.

Sodišče o izdaji dovoljenja za izvedbo preiskovalnih dejanj odloči najkasneje v roku 72 ur od trenutka vložitve vloge. Svet za konkurenco se lahko zoper zavrnilno sodno odločbo pritoži na Vrhovno upravno sodišče Litve v sedmih dneh. Vrhovno upravno sodišče Litve odloči o pritožbi v roku sedmih dni. Predstavnik Sveta za konkurenco se lahko udeleži seje Vrhovnega upravnega sodišča. Zoper odločitev Vrhovnega upravnega sodišča Litve pritožba ni možna.

Pri obravnavi vlog in pritožb v zvezi z izdajo dovoljenja za opravljanje preiskovalnih dejanj morajo sodišča zagotoviti zaupnost informacij.

6. PRESOJA POSLEDIC NA POSAMEZNA PODROČJA

6.1 Presoja administrativnih posledic

a) V postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov:

predlog zakona nima posledic v postopkih oziroma poslovanju javne uprave ali pravosodnih organov.

b) pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:

predlog zakona nima posledic za obveznosti strank do javne uprave ali pravosodnih organov.

6.2 Presoja posledic na okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki:

Predlog zakona nima posledic za okolje.

6.3 Presoja posledic na gospodarstvo

Predlog zakona ne bo imel posledic na gospodarstvo.

6.4 Presoja posledic za socialno področje

Predlog zakona ne bo imel posledic na socialnem področju.

6.5 Presoja posledic za dokumente razvojnega načrtovanja

Predlog zakona ne bo imel posledic na dokumente razvojnega načrtovanja.

6.6 Presoja posledic za druga področja

Predlog zakona ne bo imel posledic na drugih področjih.

6.7 Izvajanje sprejetega predpisa:

a) Predstavitev sprejetega zakona:

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo bo objavilo sprejeti zakon na svojih spletnih straneh ter obvestilo agencijo in sodišča, ki so pristojna za izvajanje zakona.

b) Spremljanje izvajanja sprejetega predpisa:

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo bo spremljalo izvajanje predpisa tako, da bodo organizirala letna srečanja s predstavniki agencije in sodišči, ki so pristojna za izvajanje zakona.

7. PRIKAZ SODELOVANJA JAVNOSTI PRI PRIPRAVI PREDLOGA ZAKONA

Predlog zakona je bil 29. 1. 2014 objavljen na spletni strani <http://www.mgrt.gov.si>. Javna obravnava je trajala do 10. 2. 2014. Predlagatelj je gradivo poslal tudi Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije, Upravnemu sodišču Republike Slovenije, Višjemu sodišču v Ljubljani, Okrožnemu sodišču v Ljubljani, Javni agenciji Republike Slovenije za varstvo konkurence in Odvetniški zbornici Slovenije. Zainteresirana in strokovna javnost je stališča, mnenja, predloge in pripombe lahko poslala do 10. februarja 2014 na elektronski naslov gp.mgrt@gov.si.

Mnenja, predloge, pripombe so dali:

- Vrhovno sodišče Republike Slovenije, ki je nasprotovalo predvidenemu prenosu pristojnosti v postopkih sodnega varstva iz Upravnega sodišča Republike Slovenije na Vrhovno sodišče Republike Slovenije. Pripravljaivec predloga zakona je pripombo upošteval.
- Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani, ki je tudi nasprotovalo predvidenemu prenosu pristojnosti v postopkih sodnega varstva iz Upravnega sodišča Republike Slovenije na Vrhovno sodišče Republike Slovenije. Poleg tega je navedeno sodišče predlagalo, da se črta 61. člen ZPOmK-1 (nedovoljenost pritožbe v postopkih sodnega varstva). Oba predloga je pripravljavec predloga zakona upošteval.
- Javna agencija Republike Slovenije za varstvo konkurence je v celoti podprla predlog in predlagala, da se z naslednjo novelo uredi t.i. enotni postopek.

8. NAVEDBA, KATERI PREDSTAVNIKI PREDLAGATELJA BODO SODELOVALI PRI DELU DRŽAVNEGA ZBORA IN DELOVNIH TELES

- Metod Dragonja, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- Andreja Kert, državna sekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,
- mag. Dušan Pšeničnik, generalni direktor Direktorata za notranji trg,
- Darja Tomše, sekretarka, vodja sektorja za varstvo potrošnikov in konkurence,
- Ana Dežman Mušič, sekretarka, sektor za varstvo potrošnikov in konkurence.

II. BESEDILO ČLENOV:

1. člen

V Zakonu o preprečevanju omejevanja konkurence (Uradni list RS, št. 36/08, 40/09, 26/11, 87/11, 57/12, in 63/13 – ZS-K) se drugi odstavek 4. člena spremeni tako, da se glasi:

»(2) Ta zakon se v skladu z Uredbo 1/2003/ES uporablja tudi za kršitve določb 101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C št. 326 z dne 26. oktobra 2012; v nadaljnjem besedilu: Pogodba o delovanju Evropske unije).«.

2. člen

V 3., 8. in 76. členu se besedilo »81. člena Pogodbe o Evropski skupnosti« nadomesti z besedilom »101. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije«.

3. člen

V 12., 23., 25., 27., 29., 36., 37., 38., 39., 40., 62., 63. in 73. členu se besedilo »81. in 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti« nadomesti z besedilom »101. in 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije«.

4. člen

V prvem odstavku 12. č členu se za četrto alinejo doda nova peta alineja, ki se glasi:

»— odloča o izločitvi pooblaščenih uradnih oseb iz postopka vodenja posamične zadeve,«.

Dosedanja peta in šesta alineja postaneta šesta in sedma alineja.

5. člen

Prvi odstavek 12. g člen se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Člani sveta, senata in prekrškovnega senata so upravičeni do sejin in povračil stroškov (v nadaljevanju besedila: prejemki). Za prejemke se uporablja uredba, ki ureja sejnine in povračila stroškov v javnih agencijah, ki se smiselno uporablja tudi za člane senata in prekrškovnega senata.«.

6. člen

28. člen se spremeni tako, da se glasi:

»28. člen

(uvedba preiskave)

(1) Agencija opravlja preiskavo v podjetju, proti kateremu se vodi postopek, na podlagi:

- privolitve podjetja in kadar je potrebno tudi osebe, katere podatki se pregledujejo, ali
- obrazložene pisne odredbe pristojnega sodišča.

(2) Odredbo za preiskavo agencija vroči osebno podjetju, zoper katero naj se izvede preiskava, na začetku opravljanja preiskave. Sklep o uvedbi postopka se lahko vroči hkrati z odredbo za preiskavo.

(3) Sodišče izda odredbo za preiskavo na zahtevo agencije, če obstajajo razlogi za sum, da je stranka kršila ali krši določbe 6. ali 9. člena tega zakona ali 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije, in je verjetno, da se bodo s preiskavo našli dokazi, ki so pomembni

za postopek.

(4) Odredbo za preiskavo izda sodnik posameznik pri Okrožnem sodišču v Ljubljani najpozneje v štiriindvajsetih urah od prejema popolne zahteve agencije, ki mora vsebovati:

— opredelitev prostorov, dokumentacije, elektronskih naprav in z njo povezanih naprav ter nosilcev elektronskih podatkov, kot so telefon, telefaks, računalnik, optični mediji, spominske kartice, drugi nosilci elektronskih podatkov, in tudi podatki na elektronskih napravah, ki jih podjetje hrani pri ponudniku storitev informacijske tehnologije, kakor so zlasti storitev najema strežnika in storitve v oblaku (v nadaljnjem besedilu: elektronska naprava), ki jih je treba pregledati,

— razloge za preiskavo,

— dokaze oziroma vsebine podatkov, ki se iščejo,

— rok za izvedbo preiskave.

(5) V primeru pregleda elektronskih naprav vsebuje odredba za preiskavo poleg podatkov iz prejšnjega odstavka tudi pouk, da ima uporabnik elektronske naprave pravico biti navzoč ob pregledu vsebine elektronske naprave in da mora pooblaščen oseba, ki opravlja preiskavo, varovati tajnost in zaupnost pridobljenih podatkov.

(6) Zoper odredbo za preiskavo je dovoljena pritožba v osmih dneh od vročitve odredbe za preiskavo, o kateri odloči Višje sodišče v Ljubljani v 15 dneh od dneva vložitve pritožbe. Pritožba ne zadrži izvršitve odredbe za preiskavo.

(7) Glede postopkovnih vprašanj v postopku izdaje odredbe za preiskavo in v pritožbenem postopku, ki niso urejena s tem zakonom, se smiselno uporablja zakon, ki ureja kazenski postopek.«.

7. člen

V drugem odstavku 29. člena se tretja alineja spremeni tako, da se glasi:

»— odvzamejo ali pridobijo kopije, forenzične kopije ali izvlečke iz poslovnih knjig in druge dokumentacije v kakršni koli obliki z uporabo fotokopirnih sredstev ter računalniške opreme podjetja ali agencije. Če zaradi tehničnih razlogov ni mogoče narediti kopij z uporabo fotokopirnih sredstev in računalniške opreme podjetja ali agencije, lahko odnesejo poslovne knjige in drugo dokumentacijo za čas, potreben, da se naredijo kopije. O tem naredijo uradni zaznamek;«.

Za četrtim odstavkom se doda nov peti odstavek, ki se glasi:

»(5) Oseba, ki je uporabnik elektronske naprave, ki se pregleduje, mora pooblaščen osebi omogočiti dostop do naprave, predložiti šifrirne ključe oziroma gesla in dati pojasnila o uporabi naprave. Pregled elektronskih naprav mora biti opravljen tako, da se v najmanjši možni meri posega v pravice oseb, ki niso zavezanci za nadzor, in varuje tajnost oziroma zaupnost podatkov ter da se ne povzroča nesorazmerna škoda, tudi s sprotnim izločanjem nepotrebnih podatkov. Če elektronsko napravo uporablja oseba, ki upravičeno pričakuje zasebnost glede njene vsebine, ima pravico biti navzoča ob pregledu vsebine elektronske naprave;«.

Dosedanji peti in šesti odstavek 29. člena postaneta šesti in sedmi odstavek.

8. člen

V V. delu 2. poglavja se naslov 3. Podpoglavja »Odločbe in sklepi agencije«, spremeni tako, da se glasi:

»4. podpoglavje

Odločbe in sklepi agencije«.

9. člen

V tretjem odstavku 48. člena se črta besedilo »na podlagi sklepa o preiskavi«.

10. člen

V tretjem odstavku 55. člena se črta druga alineja.

11. člen

61. člen se črta.

12. člen

Doda se nov 61. a člen, ki se glasi:

»61. a člen

(objava sodnih odločb na spletu)

Z namenom obveščanja javnosti se na spletni strani agencije objavijo odločbe, ki jih izda sodišče v postopku sodnega varstva zoper odločbe agencije, brez zaupnih podatkov.«.

KONČNA DOLOČBA

13. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

III. OBRAZLOŽITEV:

K 1. členu

Pogodbo o ustanovitvi Evropske skupnosti je nadomestila Pogodba o delovanju Evropske unije, zato je treba namesto sklicevanja na prejšnja 81. in 82. člen Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti (UL C št. 325 z dne 24. decembra 2002) navesti sklic na 101. in 102. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL C št. 326 z dne 26. oktobra 2012).

K 2. členu

Zaradi preštevilčenja 81. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropskih skupnosti v 101. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije je treba prilagoditi besedilo 3., 8. in 76. člena ZPOmK-1.

K 3. členu

Zaradi preštevilčenja 81. in 82. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropskih skupnosti v 101. in 102. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije je treba prilagoditi besedilo 12., 23., 25., 27., 36., 37., 38., 39., 40., 62., 63. in 73. člena ZPOmK-1.

K 4. členu

Zaradi povečanja samostojnosti in neodvisnosti agencije predlagana sprememba člena prenaša pooblastilo za odločanje o izločitvi pooblaščenih uradnih oseb, ki vodijo posamične zadeve, na svet agencije, ki po sedanji ureditvi odloča o izločitvi direktorja, predsednika ali člana senata iz postopka o odločanju o posamičnih zadevah. Veljavni ZPOmK-1 ne ureja izločitve pooblaščenih uradnih oseb v postopku vodenja posamičnih zadev in se v primeru izločitve pooblaščenih uradne osebe uporabljajo pravila Zakona o splošnem upravnem postopku, ki v petem odstavku 38. člena določa, da o izločitvi uradnih oseb, nosilcev javnih pooblastil, če pritožba ni dovoljena, odloča minister, ki vodi ministrstvo, v katerega delovno področje spada upravna zadeva. Taka ureditev je v nasprotju s ciljem ZPOmK-1 oblikovanja samostojne in neodvisne agencije ter z določbo 12. m člena ZPOmK-1, ki določa, da nadzor nad delom in poslovanjem agencije, ki ga opravlja ministrstvo, pristojno za varstvo konkurence, ne pomeni pravice vpogleda v posamezne obravnavane zadeve.

K 5. členu

Po veljavni ureditvi ZPOmK-1 ni pravne podlage za določitev višine sejin in povračilo stroškov za člane senata in prekrškovnega senata. S predlagano smiselno uporabo določil uredbe, ki ureja sejinine in povračilo stroškov v javnih agencijah in se uporablja za člane sveta agencije, se zagotavlja pravna podlaga za določitev višine sejin in povračilo stroškov tudi za člane senata in prekrškovnega senata.

K 6. členu

V skladu z veljavnim ZPOmK-1 ima agencija preiskovalne pristojnosti, ki jih potrebuje za učinkovito opravljanje nalog nadzora in sankcioniranje kršitev tega zakona in neposredno uporabljivih določb predpisov Evropske unije. Agencija izvaja preiskovalne pristojnosti na podlagi zahteve za sporočanje podatkov in preiskave. Sklep o preiskavi na podlagi prvega odstavka 28. člena ZPOmK-1 izda agencija, s katerim lahko agencija tudi proti volji osebe opravi podroben pregled javnih in nejavnih poslovnih prostorov podjetja (pooblaščen osebe so lahko aktivno pregledovale npr. vsebino zaprtih in skritih prostorov, odpirale omare, predale, škatle, preiskale vsebino računalnikov, telefonov itd.) ter elektronskih naprav. Ustavno sodišče je z odločbo št. U-I-40/12, ki je bila objavljena v Uradnem listu RS št. 39/13 dne 6. maja 2013, ugotovilo, da prvi stavek prvega odstavka 28. člena ZPOmK-1 ni v skladu z Ustavo.

Iz odločbe Ustavnega sodišča izhaja, da je poseganje v prostorsko in komunikacijsko zasebnost pravnih oseb, kolikor sta varovani s prvim odstavkom 36. člena in s prvim odstavkom 37. člena Ustave, dopustno le, če ga odredi sodišče. Vnaprejšnja sodna dovolitev posega, ki jo predpisujeta v drugi odstavek 36. člena in drugi odstavek 37. člena Ustave, je jamstvo pred

samovoljnim poseganjem države v delovanje posameznih subjektov, do tega varstva pa morajo biti upravičene tudi pravne osebe. Ker izpodbijana določba ZPOmK-1 določa, da posege v prostorsko in komunikacijsko zasebnost podjetij vselej odredi agencija, ki ni sodišče, posegi pa se izvajajo s preiskavo, ki pomeni invaziven ukrep posega v ustavno varovano zasebnost pravne osebe, je opustitev vnaprejšnje sodne odločbe za njeno dovolitev v neskladju s prvim odstavkom 36. člena in s prvim odstavkom 37. člena Ustave.

Ustavno sodišče je naložilo Državnemu zboru, da mora navedeno protiustavnost odpraviti v roku enega leta po objavi odločbe v Uradnem listu RS, to je do 6. maja 2014. Glede na izhodišča odločbe Ustavnega sodišča mora zakonska ureditev hkrati spoštovati prostorsko in komunikacijsko zasebnost pravnih oseb ter hkrati zagotoviti varstvo pomembnih ustavno varovanih dobrin, ki imajo svoj temelj v ustavnih določbah, zlasti v tistih, ki prepovedujejo opravljanje gospodarske dejavnosti v nasprotju z javno koristjo (drugi stavek drugega odstavka 74. člena Ustave), prepovedujejo dejanja nelojalne konkurence in dejanja, ki v nasprotju z zakonom omejujejo konkurenco (tretji odstavek 74. člena Ustave), ter zahtevajo zagotavljanje učinkovitosti 101. in 102. člena PDEU (tretji odstavek 3. a člena Ustave).

Za učinkovito opravljanje nalog nadzora in sankcioniranje kršitev tega zakona agencija potrebuje preiskovalna pooblastila, s katerimi lahko tudi proti volji osebe opravi podroben pregled poslovnih prostorov podjetja, proti kateremu se vodi postopek, z namenom, da bi se pridobili podatki, zasegle listine in drugi nosilci podatkov, na podlagi katerih lahko pristojne osebe ocenijo, ali je podjetje kršilo oziroma krši določbe 6. ali 9. člena ZPOmK-1 oziroma 101. ali 102. člen Pogodbe o delovanju Evropske unije. Večina teh kršitev je takšnih, da so navzven vidni le njihovi posamezni učinki, ne pa tudi konkretna dejanja, ki so jih povzročila (na primer skrivni kartelni dogovori). To pomeni, da je treba za uspešno dokazovanje pregledati zlasti poslovne listine (pogodbe, zapisnike sestankov itd) in vsebino komunikacije na elektronskih nosilcih podatkov, ki jo bo mogoče praviloma zaseči samo v za javnost zaprtih poslovnih prostorih podjetja.

Dokaze, ki se zberejo na podlagi podrobne preiskave poslovnih prostorov, lahko agencija uporabi v postopku nadzora, ki se zaključi z upravno odločbo in izrekom nadzorstvenega ukrepa, če pa ima ugotovljena kršitev hkrati tudi znake prekrška, pa agencija, ki je hkrati prekrškovni organ, izvede tudi prekrškovni postopek in kršitelju naloži plačilo globe.

Ker se s temi preiskovalnimi pooblastili posega v ustavno varovani prostorski in komunikacijski krog zasebnosti pravnih oseb, mora odredbo za preiskavo v skladu z Ustavo predhodno odobriti sodišče.

Iz odločbe Ustavnega sodišča izhaja, da je vnaprejšnja odredba pristojnega sodišča potrebna za podroben pregled poslovnih prostorov podjetja, ki niso prosto dostopni javnosti, ter elektronskih naprav. Zakonodajalec lahko pri zakonski ureditvi odredbe sodišča za preiskavo določi nekatere nižje standarde varstva ustavnih pravic pravne osebe do zasebnosti.

Po posvetovanju z agencijo, ki je pristojna za varstvo konkurence, se je predlagatelj odločil za ureditev, po kateri je treba za izvedbo preiskave podjetja, proti kateremu se vodi postopek, vselej pridobiti odredbo za preiskavo od pristojnega sodišča, in ne samo za podroben pregled poslovnih prostorov podjetja, ki niso prosto dostopni javnosti, in elektronskih naprav. Odredba za preiskavo ni potrebna, če se s preiskavo strinjata podjetje, zoper katerega je uvedena preiskava in osebe, kateri podatki se pregledujejo. Zakon zahteva kumulativno privolitev obeh oseb zaradi varstva ustavnih pravic osebe, kateri podatki se pregledujejo.

V skladu s stališčem Ustavnega sodišča, da sta prostorska in komunikacijska zasebnost pravnih oseb varovani manj intenzivno kakor prostorska in komunikacijska zasebnost fizičnih oseb in usmeritvami, da se nižja stopnja varstva pravnih oseb v primerjavi s fizičnimi osebami lahko odraža v blažjih pogojih za odreditev posega tako na abstraktni ravni kakor v konkretnih postopkih in v možnosti odreditve bolj invazivnih in dolgotrajnih posegov, predlagatelj meni, da preiskave ni treba izvesti ob navzočnosti dveh polnoletnih prič. Pri tem zakon ne onemogoča, da so ob preiskavi podjetja, zoper katerega se vodi postopek, navzoči zakoniti zastopniki podjetja, zaposleni v podjetju ali druge osebe po izbiri podjetja. Poleg tega ima uporabnik elektronske naprave pravico biti navzoč ob pregledu vsebine elektronske naprave v skladu s

petim odstavkom 29. člena tega zakona, o čemer ga sodišče izrecno pouči ob izdaji odredbe za preiskavo.

Glede na stališča in usmeritve Ustavnega sodišča, kot so pojasnjena v prejšnjem odstavku, ter ob upoštevanju, da agencija potrebuje učinkovita preiskovalna pooblastila zaradi varstva konkurence kot ustavne kategorije, predlagatelj meni, da tudi ni treba določiti, da se začetek preiskave odloži do prihoda odvetnika. Za podjetja, ki opravljajo gospodarsko dejavnost, veljajo določene ustavne prepovedi, vključno s prepovedjo, da se gospodarska dejavnost opravlja v nasprotju z javno koristjo (drugi odstavek 74. člena Ustave) in s prepovedjo dejanj nelojalne konkurence ter omejevanja konkurence (tretji odstavek 74. člena Ustave). Te ustavne prepovedi zahtevajo od zakonodajalca ustrezno ukrepanje, tudi v okviru nenapovedanih preiskav, katerih izvedbo dovoli sodišče. Uvajanje določbe, da se odloži začetek preiskave do prihoda odvetnika, četudi samo za omejen čas, bi lahko izničila učinek nenapovedanih preiskav v prostorih podjetja, saj obstaja velika verjetnost, da bi podjetje v tem času do prihoda odvetnika večino relevantne dokumentacije uničilo. Ob tem je treba upoštevati, da bo agencija lahko začela preiskavo samo v primeru, ko bo sodišče prepričala, da obstajajo razlogi za sum, da je podjetje omejevalo konkurenco. Ravno zaradi domnevne kršitve s strani podjetja je izkazan javni interes, da agencija izvede učinkovit nadzor na domnevnim kršiteljem z namenom preprečevanja škode za gospodarstvo in potrošnike. Podjetja, zoper katere bo izdana odredba sodišča za preiskavo, pa se po mnenju predlagatelja ne morejo sklicevati na nepoznavanje veljavnega konkurenčnega prava. Tudi zakonodaja drugih držav članic ne določa take pravice za osebo, zoper katero je izdana odredba za preiskavo. Po mnenju predlagatelja zato ni treba uvajati istih procesnih garancij, kot so uveljavljanje v primeru hišne preiskave v kazenskem postopku (215. člen Zakona o kazenskem postopku; Uradni list RS, št. 32/12 - uradno prečiščeno besedilo in 47/13).

Pristojnost za odločanje o preiskavi zaradi morebitne kršitve konkurenčnega prava se omeji na Okrožno sodišče v Ljubljani. O izdaji odredbe odloča sodnik posameznik. Pristojnost okrožnih sodišč v kazenskih zadevah je v skladu z 101. členom Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 94/07 - uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 - ZJNepS, 33/11, 75/12 - ZSPDLS-A in 63/13; v nadaljevanju: ZS), ki določa da so okrožna sodišča pristojna za odločanje o dovolitvi posegov v človekove pravice in temeljne svoboščine. Predlagatelj meni, da je potrebno omejiti krajevno pristojnost na eno okrožno sodišče zaradi specifične narave konkurenčnega prava, ki ga mora sodišče uporabiti ob izdaji odredbe za preiskavo. Sodišče na zahtevo agencije izda odredbo za preiskavo podjetja, proti kateremu se vodi postopek, če obstajajo razlogi za sum, da je stranka kršila ali krši določbe 6. ali 9. člena ZPOmK-1 oziroma 101. ali 102. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije in je verjetno, da se bodo s preiskavo našli dokazi, ki so pomembni za postopek. V skladu z 48. členom ZPOmK-1 se določbe od 28. do 34. člena ZPOmK-1 smiselno uporabljajo tudi v postopku pri koncentracijah, ki ga določa 3. poglavje ZPOmK-1. Odredbo za preiskavo izda sodišče najpozneje v štiriindvajsetih urah od prejema zahteve agencije.

Zahteva agencija mora vsebovati naslednje podatke:

- opredelitev prostorov, dokumentacije, elektronskih naprav in z njo povezanih naprav ter nosilcev elektronskih podatkov, kot so telefon, telefaks, računalnik, optični mediji, spominske kartice, drugi nosilci elektronskih podatkov, in tudi podatki na elektronskih napravah, ki jih podjetje hrani pri ponudniku storitev informacijske tehnologije, kakor so zlasti storitev najema strežnika in storitve v oblaku (v nadaljnjem besedilu: elektronska naprava), ki jih je treba pregledati,
- opredelitev razlogov za preiskavo,
- opredelitev dokazov oziroma vsebine podatkov, ki se iščejo,
- rok za izvedbo preiskave.

Odredba za preiskavo poleg zgoraj naštetih podatkov v primeru pregleda elektronskih naprav vsebuje tudi pouk, da ima uporabnik elektronske naprave pravico biti navzoč ob pregledu vsebine elektronske naprave in da mora pooblaščen oseba, ki opravlja preiskavo, varovati tajnost in zaupnost njenih podatkov v skladu s petim odstavkom 29. člena tega zakona.

Odredba za preiskavo se podjetju, zoper katero naj se izvede preiskava, vroči osebno na začetku opravljanja preiskave. Za vročanje se ne uporabi določbe o vročanju Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 - uradno prečiščeno besedilo, 105/06 -

ZUS-1, 126/07, 65/08 in 8/10), temveč se odredba vroči neposredno podjetju in ni treba vročati odredbe sodišča pooblaščenem preiskovanega podjetja. To je potrebno zaradi zagotavljanja učinkovitosti preiskave in onemogočanja zavlačevanja začetka preiskave ter morebitnega uničenja dokazov pred začetkom preiskave. Sklep o uvedbi postopka se lahko vroči hkrati z odredbo za preiskavo.

Zoper odredbo za preiskavo je dovoljena pritožba v roku osmih dni, o kateri odloči sodišče v Ljubljani v 15 dneh od dneva vložitve pritožbe. Zaradi jasnosti in določnosti zakon določa, da je za odločanje o pritožbi pristojno Višje sodišče v Ljubljani, kar pa je tudi v skladu z Zakonom o sodiščih. Pritožba ne zadrži izvršitve odredbe za preiskavo.

Glede postopkovnih vprašanj v postopku izdaje odredbe za preiskavo in v pritožbenem postopku, ki niso urejena s tem zakonom, se smiselno uporablja zakon, ki ureja kazenski postopek. Tako se na primer glede izločitve sodnikov, stroškov izdaje odredbe in stroškov pritožbenega postopka, vsebine pritožbe, razlogov, s katerimi se sme sodba izpodbijati, postopka s pritožbo smiselno uporabljajo določbe Zakona o kazenskem postopku (Uradni list RS, št. 32/12 - uradno prečiščeno besedilo in 47/13).

K 7. členu

29. člen določa pooblastila agencije. Tretja alineja se dopolni tako, da se za besedo »kopije« dodata besedi »forenzične kopije«. Dodatek je potreben zaradi novih preiskovalnih metod elektronskih naprav. Forenzične kopije nastanejo v postopku pridobitve podatkov iz nosilca podatkov ali zbiranje informacij iz drugih virov.

Doda se nov 5. odstavek, ki nalaga osebi, ki je uporabnik elektronske naprave, ki se pregleduje, sodelovalno dolžnost. Oseba, ki je uporabnik elektronske naprave, ki se pregleduje, mora namreč pooblaščenim osebam agencije omogočiti dostop do naprave, predložiti šifrirne ključe oziroma gesla in dati pojasnila o uporabi naprave. Zaradi zagotavljanja pravice do zasebnosti zakon omogoča osebi, katere elektronsko napravo se pregleduje in ki upravičeno pričakuje zasebnost glede njene vsebine, da ima pravico biti navzoča ob pregledu vsebine elektronske naprave.

Zaradi dodanega novega odstavka se preštevilčita sedANJI peti in šesti odstavek, ki postaneta šesti in sedmi odstavek.

K 8. členu

Popravi se številčenje »3. podpoglavje«, ki ureja odločbe in sklepe agencije, v »4. podpoglavje«.

K 9. členu

V postopku pri koncentracijah, ki ga opredeljuje 3. poglavje ZPOmK-1, se za opravljanje preiskav smiselno uporabljajo določbe od 28. do 34. člena ZPOmK-1. Zaradi spremembe 28. člena, ki več ne opredeljuje sklepa o preiskavi, temveč določbo o uvedbi preiskave, je treba spremeniti tretji odstavek 48. člena ZPOmK-1.

K 10. členu

Zoper odredbo za preiskavo je mogoče vložiti zahtevo za sodno varstvo, zaradi česar je treba črtati drugo alinejo tretjega odstavka 55. člena.

K 11. členu

56. člen ZPOmK-1 je določal, da v postopku sodnega varstva odloča Vrhovno sodišče Republike Slovenije v senatu treh sodnikov. Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih (Uradni list RS, št. 63/13 dne 26. 7. 2013) je prenesel pristojnost na Upravno sodišče Republike Slovenije. Nespremenjena pa je ostala določba 61. člena ZPOmK-1, ki določa, da pritožba v zadevah sodnega varstva ni dovoljena, kar pa je lahko sporno z vidika varstva

ustavnih pravic. Za postopek sodnega varstva, kot ga ureja ZPOmK-1, je primernejša ureditev pravnih sredstev, kot je določena v Zakonu o upravnem sporu (Uradni list RS, št. 105/06, 62/10 in 109/12).

K 12. členu

Z objavo vseh sodnih odločb, ki so izdane v postopku sodnega varstva zoper odločitve agencije, na spletni strani agencije se zagotovi njihova publiciteta, kar ima pozitiven učinek na trg kot celoto. Objava odločbe omogoča subjektom na trgu, da se seznani z odločbami sodišča. Ker gre za objavo odločb na spletni strani agencije, bo agencija pripravila odločbe tako, da bo zagotovljeno varstvo zaupnih podatkov. Zaupni podatki so opredeljeni v 3. členu ZPOmK-1 in vključujejo tudi varstvo osebnih podatkov.

K 13. členu

Ta člen določa začetek veljavnosti zakona.

IV. BESEDILO ČLENOV, KI SE SPREMINJAJO

3. člen

(pomen izrazov)

Izrazi, uporabljeni v tem zakonu, pomenijo:

1. »podjetje« je subjekt, ki opravlja gospodarsko dejavnost, ne glede na njegovo pravnoorganizacijsko obliko in lastninsko pripadnost. Podjetje je tudi podjetniško združenje, ki neposredno ne opravlja gospodarske dejavnosti, vendar vpliva ali bi lahko vplivalo na ravnanje podjetij iz prvega stavka te točke na trgu;
2. »gospodarska dejavnost« je vsaka dejavnost, ki se opravlja proti plačilu na trgu;
3. »gospodujoče podjetje« je podjetje, ki ima neposredno ali posredno:
 - več kot polovico kapitalskih ali poslovnih deležev v drugem podjetju;
 - večino glasovalnih pravic v drugem podjetju;
 - pravico imenovati ali odpoklicati večino članov poslovodstva ali nadzornega sveta drugega podjetja ali
 - pravico voditi posle drugega podjetja na podlagi podjetniške pogodbe ali drugega pravnega posla;
4. »odvisno podjetje« je podjetje, v katerem ima drugo podjetje pravice ali vpliv iz prejšnje točke;
5. »podjetja v skupini« so podjetja, ki so:
 - v sporazumu ali koncentraciji udeležena podjetja;
 - njihova odvisna podjetja;
 - njihova gospodujoča podjetja;
 - odvisna podjetja podjetij iz prejšnje alineje in
 - podjetja, v katerih ima eno ali več podjetij iz prejšnjih alinej skupaj ali skupaj z enim ali več drugimi podjetji pravice ali vpliv iz tretje točke tega člena;
6. »upoštevni trg« je trg, ki ga določata upošteveni proizvodni/storitveni trg in upošteveni geografski trg;
7. »upoštevni proizvodni/storitveni trg« je trg, ki praviloma vključuje vse tiste proizvode ali storitve, ki jih potrošnik ali uporabnik šteje za zamenljive ali nadomestljive glede na njihove lastnosti, ceno ali namen uporabe;
8. »upoštevni geografski trg« je trg, ki praviloma vključuje območje, na katerem si konkurenti na upoštevnem proizvodnem/storitvenem trgu medsebojno konkurirajo pri prodaji ali nakupu proizvodov ali storitev, na katerem so pogoji konkurence dovolj homogeni in ki ga je mogoče razlikovati od sosednjih območij, ker so pogoji konkurence na njih občutno drugačni;
9. »v koncentraciji udeležena podjetja« so podjetja, ki se združujejo, podjetja, ki pridobijo kontrolo nad drugim podjetjem, prevzeta podjetja in podjetja, ki ustanavljajo skupno podjetje;
10. »letni promet« so čisti prihodki od prodaje, ki jih je podjetje ustvarilo v poslovnem letu s prodajo proizvodov in opravljanjem storitev iz rednega delovanja;
11. »letni promet v koncentraciji udeleženih podjetij skupaj z drugimi podjetji v skupini« je letni promet, ki so ga ustvarila v koncentraciji udeležena podjetja skupaj z drugimi podjetji v skupini ter ne obsega čistih prihodkov od prodaje proizvodov in opravljanja storitev med podjetji v skupini. Kadar koncentracija nastane s pridobitvijo kontrole nad delom enega ali več podjetij, ne glede na to, ali imajo ti deli lastnost pravne osebe ali ne, se pri prodajalcu ali prodajalcih upošteva letni promet, ki se nanaša na dele, ki so predmet koncentracije. Dve ali več transakcij v smislu prejšnjega stavka, ki jih v obdobju dveh let opravijo iste osebe ali podjetja, štejejo kot ena koncentracija, ki nastane na dan zadnje transakcije. Če imajo podjetja v skupini skupno ali skupaj s tretjimi podjetji pravice iz tretje točke tega člena, se letni promet skupnega podjetja enakomerno porazdeli med njimi;
12. »letni promet na trgu Republike Slovenije« so čisti prihodki od prodaje proizvodov in opravljanja storitev na območju Republike Slovenije;
13. »letni promet kreditnih in finančnih institucij« so finančni prihodki iz deležev, finančni prihodki iz danih posojil in finančni prihodki iz poslovnih terjatev. Pojma »kreditna institucija« in

»finančna institucija«, uporabljena v tem zakonu, imata pomen, kakor v zakonu, ki ureja bančništvo;

14. »letni promet zavarovalnic« je znesek kosmatih obračunanih zavarovalnih premij, ki obsega vse prihodke in terjatve iz zavarovalnih pogodb, vključno z izplačanimi premijami pozavarovanja, zmanjšan za davke ali prispevke, povezani z zavarovalnimi premijami;

15. »podatki« so vsi podatki, vključno z zaupnimi podatki, ne glede na nosilec, na katerem so zapisani oziroma shranjeni;

16. »zaupni podatki« so poslovne skrivnosti, poslovna korespondenca, ki se nanaša na gospodarsko dejavnost podjetja, osebni podatki in vsi drugi podatki, za katere so s tem zakonom ali drugimi predpisi določeni posebni režimi njihovega varstva in posebni pogoji za dostop do njih. Za zaupne podatke ne štejejo podatki, ki so javno dostopni;

17. »poslovna skrivnost« so podatki, katerih razkritje bi pomenilo nastanek občutne škode in so znani omejenemu krogu oseb;

18. »skupinske izjeme« so skupine sporazumov, ki ustrezajo pogojem iz tretjega odstavka 6. člena tega zakona ali tretjega odstavka 81. člena Pogodbe o ;

19. »omejevalna ravnanja« so omejevalni sporazumi in zlorabe prevladujočega položaja.

4. člen

(uporaba zakona)

(1) Ta zakon se uporablja za podjetja.

(2) Ta zakon se v skladu z Uredbo 1/2003/ES uporablja tudi za kršitve določb 81. in 82. člena Pogodbe o ustanovitvi evropskih skupnosti delovanju Evropske unije (Uradni list RS, št. 7/04, v nadaljnjem besedilu: Pogodba o Evropski skupnosti).

(3) Ta zakon ne posega v razmerja med delodajalci in delavci.

8. člen

(skupinske izjeme)

(1) Za skupine sporazumov, ki ustrezajo pogojem iz tretjega odstavka 6. člena tega zakona, se smiselno uporabljajo določbe uredb Evropske komisije ali Sveta Evropske unije, ki urejajo uporabo tretjega odstavka 81. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, tudi kadar ni izkazan vpliv na trgovanje med državami članicami Evropske unije.

(2) Vlada lahko z uredbo določi tudi druge skupine sporazumov, ki ustrezajo pogojem iz tretjega odstavka 6. člena tega zakona.

(3) Agencija lahko odpravi ugodnost skupinske izjeme, če ugotovi, da učinki posameznega sporazuma niso združljivi s tretjim odstavkom 6. člena tega zakona ali tretjim odstavkom 81. člena Pogodbe o Evropski skupnosti.

9. člen

(prepoved zlorabe prevladujočega položaja)

(1) Prepovedana je zloraba prevladujočega položaja enega ali več podjetij na ozemlju Republike Slovenije ali njegovem znatnem delu.

(2) Podjetje ali več podjetij ima prevladujoč položaj, kadar lahko v znatni meri ravna neodvisno od konkurentov, strank ali potrošnikov.

(3) Agencija pri ugotavljanju prevladujočega položaja upošteva zlasti tržni delež, možnosti za financiranje, pravne ali dejanske vstopne ovire, dostop do dobaviteljev ali trga in obstoječo ali potencialno konkurenco.

(4) Zlorabo prevladujočega položaja pomenijo zlasti:

- posredno ali neposredno določanje nepoštenih prodajnih ali nakupnih cen ali drugih nepoštenih poslovnih pogojev;
- omejevanje proizvodnje, trgov ali tehničnega napredka v škodo potrošnikov;
- uporaba neenakih pogojev za primerljive posle z drugimi sopogodbenci, če je s tem sopogodbenc postavljen v konkurenčno slabši položaj;
- zahteva, da se za sklepanje pogodb sprejmejo dodatne obveznosti, ki po svoji naravi ali glede na trgovinske običaje niso povezane s predmetom teh pogodb.

(5) Šteje se, da ima podjetje prevladujoč položaj, če je njegov tržni delež na trgu Republike Slovenije višji od 40 odstotkov.

(6) Šteje se, da ima dvoje ali več podjetij prevladujoč položaj, če je njihov tržni delež na trgu Republike Slovenije višji od 60 odstotkov.

12. člen

(naloge in pristojnosti agencije)

(1) Agencija je pristojna za nadzor nad izvajanjem tega zakona ter 81. in 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti. Agencija spremlja in analizira razmere na trgu, če so pomembne za razvijanje učinkovite konkurence, vodi postopke in izdaja odločbe v skladu z zakonom ter daje državnemu zboru in vladi mnenja o splošnih vprašanjih iz svoje pristojnosti.

(2) Agencija odloča kot prekrškovni organ o prekrških zaradi kršitve določb tega zakona in določb 81. in 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti v skladu z zakonom, ki ureja prekrške, če ta zakon ne določa drugače. Postopek o prekršku vodi pooblaščen uradna oseba agencije, ki izpolnjuje pogoje po zakonu, ki ureja prekrške. Agencija podrobneje določi pogoje in način za podelitev in prenehanje pooblastila osebi, ki se šteje za pooblaščen uradno osebo agencije za vodenje postopka o prekršku.

(3) Agencija lahko vloži pred pristojnim sodiščem tožbo za ugotovitev ničnosti v primerih iz prvega odstavka 6. člena in tretjega odstavka 44. člena tega zakona.

12.č člen

(pristojnosti sveta)

(1) Svet:

- sprejema poslovnik, ki podrobneje določa poslovanje agencije in druge splošne akte agencije, kadar tako določa zakon,
- sprejema letno poročilo o delu agencije, letni program dela, finančni načrt, zaključni račun in druge akte, za katere določa zakon, da jih sprejme agencija,
- imenuje senat za odločanje v prekrškovnem postopku za vsako posamično zadevo,
- odloča o izločitvi direktorja, predsednika ali člana senata iz postopka o odločanju o posamičnih zadevah,
- izvaja postopke predčasne razrešitve članov sveta in direktorja,
- opravlja druge naloge iz pristojnosti agencije, če ni v zakonu določeno, da je za to pristojen drug organ agencije.

(2) Direktor, predsednik ali član senata ne sme sodelovati v postopku odločanja o njegovi izločitvi in predčasni razrešitvi.

(3) Za postopek odločanja o izločitvi se uporablja zakon, ki ureja splošni upravni postopek.

12.g člen

(prejemki članov sveta, senata in prekrškovnega senata)

(1) Člani sveta, senata in prekrškovnega senata so upravičeni do sejin in povračil stroškov.

(2) Javni uslužbenci, zaposleni v agenciji, svoje delo v okviru sveta, senata in prekrškovnega senata opravljajo izven svojega rednega delovnega časa.

23. člen

(uvedba postopka po uradni dolžnosti)

Agencija lahko izda sklep o uvedbi postopka po uradni dolžnosti, kadar izve za okoliščine, iz katerih izhaja verjetnost kršitve določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti.

25. člen

(enotni postopek)

(1) V primeru postopka zaradi kršitve določb 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti vodi agencija tudi postopek zaradi kršitve določb 6. ali 9. člena tega zakona (enotni postopek).

(2) Če se med postopkom izkaže, da ni podlage za vodenje postopka po 81. ali 82. členu Pogodbe o Evropski skupnosti, ker ni izkazan vpliv na trgovanje med državami članicami Evropske unije, agencija izda sklep, s katerim postopek v tem delu ustavi. Zoper sklep o ustavitvi postopka ni sodnega varstva.

27. člen

(zahteva za posredovanje podatkov)

(1) Pri nadzoru nad izvajanjem določb tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti lahko agencija, tudi preden izda sklep o uvedbi postopka, naslovi na vsako podjetje, družbenike in družbenice, člane organov vodenja ali nadzora ter na osebe, zaposlene pri podjetju, zahtevo za posredovanje podatkov.

(2) Agencija lahko zahteva podatke od podjetja tudi s posebnim sklepom, ki vključuje: pravno podlago, namen zahteve, opredelitev zahtevanih podatkov, določitev primerne roka za njihovo posredovanje in opozorilo o zagroženi denarni kazni zaradi posredovanja nepravilnih, nepopolnih ali zavajajočih podatkov ali zaradi neposredovanja podatkov v določenem roku. Zoper sklep ni sodnega varstva.

(3) Podjetje mora posredovati vse dokumente, ni pa dolžno priznati kršitve določb tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti.

(4) Če podjetje, na katero je agencija naslovila zahtevo za posredovanje podatkov s sklepom, posreduje agenciji nepravilne, nepopolne ali zavajajoče podatke ali če jih ne posreduje v določenem roku, lahko agencija izda sklep, s katerim mu naloži denarno kazen do 50.000 eurov. Rok za plačilo denarne kazni ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od enega meseca.

(5) Hkrati z izdajo sklepa iz prejšnjega odstavka izda agencija, s katerim podjetju določi nov rok za posredovanje podatkov. Zoper sklep ni sodnega varstva. Zoper podjetje, ki še naprej zavrača sodelovanje, agencija ravna še naprej tako, kot je določeno v prejšnjem odstavku, vse dokler seštevke denarnih kazni iz posameznih sklepov ne doseže enega odstotka letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu.

(6) Sklepi po četrtem in petem odstavku tega člena so izvršilni naslov. Izvršbo opravi davčni organ po postopku, predpisanem za izvršbo davčnih obveznosti.

(7) Rok za izdajo odločbe ne teče v obdobju, ko je stranka v zamudi z odgovorom na zahtevo za posredovanje podatkov.

28. člen

(sklep o preiskavi)

(1) Sklep o preiskavi v podjetju, proti kateremu se vodi postopek, izda agencija.

Sklep vsebuje:

- predmet in namen preiskave;
- datum začetka preiskave;
- pooblaščen osebo, ki bo vodila preiskavo;
- obseg pooblastil iz 29. člena tega zakona in
- opozorilo o zagroženi denarni kazni zaradi zavračanja sodelovanja ali oviranja preiskave.

(2) Sklep o preiskavi se vroči osebno podjetju, zoper katero naj se izvede preiskava na začetku opravljanja preiskave.

(3) Pooblaščen oseba lahko vroči sklep o uvedbi postopka hkrati z vročitvijo sklepa o preiskavi, če drugače ne bi bilo mogoče doseči namena preiskave.

(4) Zoper sklep o preiskavi ni sodnega varstva.

29. člen

(preiskava)

(1) Preiskavo opravljajo osebe, zaposlene na agenciji, pri čemer lahko posamezna strokovna dela, kadar to ni v nasprotju z javnim interesom ali interesom strank, opravljajo specializirane organizacije, zavodi ali posamezniki in posameznice (v nadaljnjem besedilu: pooblaščen oseba).

(2) Pooblaščenice osebe lahko:

- vstopijo in pregledajo prostore, zemljišča in prevozna sredstva (v nadaljnjem besedilu: prostori) na sedežu podjetij in na drugem kraju, na katerem podjetje samo ali drugo podjetje po njegovem pooblastilu opravlja dejavnost in posle, iz katerih izhaja verjetnost kršitve določb tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti;
- pregledujejo poslovne knjige, pogodbe, listine, poslovno korespondenco, poslovne evidence in druge podatke, ki so v zvezi s poslovanjem podjetja, ne glede na nosilec, na katerem so zapisani ali shranjeni (v nadaljnjem besedilu: poslovne knjige in druga dokumentacija);
- odvzamejo ali pridobijo kopije ali izvlečke iz poslovnih knjig in druge dokumentacije v kakršni koli obliki z uporabo fotokopirnih sredstev ter računalniške opreme podjetja ali agencije. Če zaradi tehničnih razlogov ni mogoče narediti kopij z uporabo fotokopirnih sredstev ter računalniške opreme podjetja ali agencije, lahko odnesejo poslovne knjige in drugo dokumentacijo za čas, potreben, da se naredijo kopije. O tem naredijo uradni zaznamek;
- zapečatijo vse poslovne prostore ter poslovne knjige in drugo dokumentacijo za čas trajanja preiskave in v obsegu, potrebnem za njeno izvedbo;
- zasežejo predmete ter poslovne knjige in drugo dokumentacijo za največ 20 delovnih dni;
- zahtevajo od katerega koli predstavnika ali predstavnice (v nadaljnjem besedilu: predstavnik) ali osebe zaposlene v podjetju ustno ali pisno pojasnilo dejstev ali dokumentov, ki se nanašajo na predmet ali namen preiskave, ter o tem sestavijo zapisnik. Če pooblaščenica oseba zahteva pisno pojasnilo, določi rok, v katerem mora biti posredovano;
- pregledajo listine, s katerimi lahko ugotovijo istovetnost oseb;
- opravijo druga dejanja, ki so v skladu z namenom preiskave.

(3) Če se zasežejo predmeti iz pete alineje prejšnjega odstavka, mora agencija v poročilu o preiskavi navesti, kje so bili predmeti najdeni, jih opisati in izdati potrdilo o njihovem zasegu.

(4) Podjetje mora pooblaščenim osebam omogočiti dostop do prostorov ter do poslovnih knjig in druge dokumentacije. Pooblaščenice osebe lahko opravljajo preiskavo tudi proti njegovi volji.

(5) Preiskava se praviloma opravlja med 6. in 22. uro. Pooblaščenice osebe morajo opravljati preiskavo tako, da čim manj ovirajo poslovanje podjetja.

(6) Kadar se v kazenskem ali drugem postopku ob izvedbi hišne preiskave ali kako drugače pridobijo poslovne knjige ali druga dokumentacija, ki bi bila lahko pomembna za odločitev agencije po tem zakonu, lahko agencija od sodišča ali drugega organa zahteva izročitev kopij dokumentacije, razen če bi bilo to v nasprotju z interesi kazenskega ali drugega postopka.

36. člen

(povzetek relevantnih dejstev)

(1) Povzetek relevantnih dejstev vključuje ugotovitve o dejstvih in dokazih, pomembnih za odločitev.

(2) Kadar namerava agencija izdati odločbo o ugotovitvi obstoja kršitve določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, mora stranke seznanimi s povzetkom relevantnih dejstev.

(3) Če so v povzetku relevantnih dejstev zaupni podatki o stranki, se drugim strankam vroči povzetek relevantnih dejstev, v katerem se ti podatki izbrišejo.

(4) Agencija določi primeren rok, v katerem se lahko stranke izjavijo o povzetku relevantnih dejstev. Agencija ni dolžna upoštevati izjav o povzetku relevantnih dejstev, prejetih po poteku tega roka.

(5) Rok iz prejšnjega odstavka ne sme biti daljši od 45 dni.

3. podpoglavje

Odločbe in sklepi agencije

37. člen

(prenehanje kršitve)

(1) Agencija lahko izda odločbo o ugotovitvi obstoja kršitve določb 6. ali 9. Člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti in od podjetja zahteva, da s kršitvijo preneha.

(2) Z isto odločbo lahko podjetju naloži ukrepe, ki so primerni, da se odpravi kršitev in njene posledice, zlasti odprodaja dejavnosti ali dela dejavnosti podjetja, delitev podjetja ali odsvojitve deležev v podjetjih, prenos pravic industrijske lastnine in drugih pravic, sklenitev licenčnih in drugih pogodb, ki se lahko sklepajo pri poslovanju med podjetji, zagotavljanje dostopa do infrastrukture.

(3) Kadar je izpolnitev ukrepov vezana na soglasje ali drugo dejanje agencije, agencija o tem odloči s sklepom. Zoper sklep ni sodnega varstva.

(4) Agencija mora izdati odločbo iz prvega odstavka tega člena v dveh letih od izdaje sklepa o uvedbi postopka.

38. člen

(začasni ukrepi)

(1) Če obstaja verjetnost kršitve določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, lahko agencija v nujnih primerih, ko obstaja nevarnost težko popravljive škode za učinkovitost konkurence na trgu, izda sklep o začnih ukrepih.

(2) V sklepu, s katerim se sprejmejo začasni ukrepi, agencija določi, koliko časa naj trajajo. Agencija lahko začasne ukrepe podaljša.

(3) Zoper sklep o začnih ukrepih lahko stranka v treh dneh od dneva njegove vročitve vložiti tožbo, o kateri odloči sodišče brez odlašanja, najpozneje pa v 15 dneh po prejemu tožbe.

39. člen

(zaveze)

(1) Po izdaji sklepa o uvedbi postopka lahko podjetje, proti kateremu se vodi postopek, predlaga zaveze, s katerimi se odpravi stanje, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti. Podjetje, proti kateremu se vodi postopek, lahko predlaga zaveze najpozneje do poteka roka za odgovor na povzetek relevantnih dejstev.

(2) Če predlagane zaveze ne zadoščajo za odpravo stanja, iz katerega izhaja verjetnost kršitve določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, agencija o tem pisno obvesti podjetje, ki je zaveze predlagalo.

(3) Agencija lahko predlagane zaveze sprejme z odločbo. Pri tem jih lahko časovno omeji.

(4) Kadar je izpolnitev zavez vezana na soglasje ali drugo dejanje agencije, agencija o tem odloči s sklepom. Zoper sklep ni sodnega varstva.

(5) Agencija lahko na predlog ali po uradni dolžnosti razveljavi odločbo iz tretjega odstavka tega člena in nadaljuje postopek, kadar:

- se bistveno spremenijo dejanske okoliščine, na katerih je temeljila odločba;
- podjetja ne izpolnjujejo zavez ali
- odločba temelji na nepopolnih, nepravilnih ali zavajajočih podatkih, ki so jih posredovale stranke.

(6) Agencija mora odločbo iz tretjega odstavka tega člena izdati v dveh letih od izdaje sklepa o uvedbi postopka.

40. člen

(ustavitev postopka)

(1) Če agencija v postopku ne ugotovi kršitve določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti ali če posebne okoliščine kažejo, da postopek ne bi bil smotrni, ga s sklepom ustavi.

(2) Ko Evropska komisija začne postopek zaradi kršitve določb 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti ali če je že izdala odločbo v isti zadevi, ki je predmet postopka pred agencijo, agencija s sklepom ustavi postopek. Zoper sklep o ustavitvi postopka ni sodnega varstva.

(3) Če je organ, pristojen za varstvo konkurence druge države članice Evropske unije, začel postopek zaradi kršitve določb 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti ali je že izdal odločbo v isti zadevi, ki je predmet postopka pred agencijo, lahko agencija s sklepom ustavi postopek. Zoper sklep o ustavitvi postopka ni sodnega varstva.

48. člen (preiskave)

- (1) Za opravljanje preiskav se smiselno uporabljajo 28. do 34. člen tega zakona.
- (2) Pooblaščen osebe dejavno pomagajo uradnim osebam in drugim osebam, ki jih je Evropska komisija pooblastila za izvajanje preiskav v skladu s 13. členom Uredbe 139/2004/ES, pri čemer je obseg pooblastil pooblaščenih oseb določen v drugem odstavku 13. člena Uredbe 139/2004/ES.
- (3) Preiskave na podlagi sklepa o preiskavi se lahko opravijo pri v koncentraciji udeleženih podjetjih ali podjetjih, pri katerih obstaja verjetnost, da so v koncentraciji udeležena podjetja.

55. člen (pravica do sodnega varstva zoper odločbe in sklepe)

- (1) Zoper odločbe agencije je dopustno začeti postopek sodnega varstva.
- (2) Zoper sklepe, ki jih izda agencija v skladu s tem zakonom, je dopusten postopek sodnega varstva, če ni izrecno izključen.
- (3) Ne glede na prejšnji odstavek se lahko v postopku sodnega varstva zoper odločbo izpodbija sklep, zoper katerega je izključen postopek sodnega varstva v skladu s tem zakonom, in sicer:
- sklep, s katerim agencija zahteva podatke od podjetja (27. člen tega zakona);
 - sklep o preiskavi (28. člen tega zakona).
- (4) Postopek sodnega varstva je dovoljen zoper sklep, zoper katerega je po določbah, ki urejajo splošni upravni postopek, dovoljena pritožba.
- (5) Zadeve v postopku sodnega varstva po tem zakonu so nujne in o njih sodišče odloča prednostno.

61. člen (pravna sredstva)

Zoper sodbo ali sklep, izdanem v postopku sodnega varstva, ni pritožbe.

62. člen (odškodnina)

- (1) Kdor namenoma ali iz malomarnosti krši določbe 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, je odgovoren za škodo, ki nastane zaradi kršitve.
- (2) Če je bila škoda povzročena s kršitvijo določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, je sodišče vezano na pravnomočno odločbo o ugotovitvi obstoja kršitve agencije in Evropske komisije. Ta obveznost ne posega v pravice in obveznosti na podlagi 234. člena Pogodbe o Evropski skupnosti.
- (3) Zastaranje za uveljavljanje odškodninskega zahtevka po prvem odstavku tega člena ne teče v času od začetka postopka pred agencijo ali Evropsko komisijo do dneva, ko je ta postopek pravnomočno končan.
- (4) Sodišče mora nemudoma obvestiti agencijo o vsaki tožbi, s katero se zahteva odškodnina zaradi kršitev določb 6. ali 9. člena tega zakona ali 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti.

63. člen (sodelovanje med sodišči, Evropsko komisijo in agencijo)

(1) O vsakem postopku pred sodišči, ki je povezan z uporabo 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, mora sodišče nemudoma obvestiti agencijo.

(2) Kadar poda Evropska komisija v skladu s tretjim odstavkom 15. člena Uredbe 1/2003/ES pisno stališče do vprašanj uporabe 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, mora sodišče kopijo pisnega stališča nemudoma poslati agenciji in strankam postopka.

(3) Kadar poda agencija v skladu s tretjim odstavkom 15. člena Uredbe 1/2003/ES pisno stališče do vprašanj uporabe 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti, mora sodišče kopijo pisnega stališča nemudoma poslati strankam postopka.

(4) Evropska komisija in agencija lahko pisno stališče iz drugega in tretjega odstavka tega člena podata kadar koli do izdaje odločbe. Pisno stališče ni zavezujoče.

(5) Če sodišče zaprosi Evropsko komisijo za mnenje v skladu s prvim odstavkom 15. člena Uredbe 1/2003/ES, mora o tem obvestiti stranke ter po prejemu mnenja Evropske komisije poslati kopijo mnenja agenciji in strankam postopka. Mnenje ni zavezujoče.

(6) Sodišče mora agenciji in Evropski komisiji poslati kopijo vsake odločbe o uporabi 81. ali 82. člena Pogodbe o Evropski skupnosti hkrati z vročitvijo strankam.

(7) Komunikacija med sodišči in Evropsko komisijo lahko poteka neposredno ali prek agencije.

73. člen

(globe pri omejevalnih ravnanjih)

(1) Z globo do deset odstotkov letnega prometa podjetja v predhodnem poslovnem letu se kaznuje za prekršek pravna oseba, samostojni podjetnik posameznik in samostojna podjetnica posameznica (v nadaljnjem besedilu: samostojni podjetnik posameznik) ter posameznik, ki samostojno opravlja poklicno dejavnost:

- če ravna v nasprotju s 6. členom tega zakona ali 81. členom Pogodbe o Evropski skupnosti,

- če v nasprotju z 9. členom tega zakona ali 82. členom Pogodbe o Evropski skupnosti izkoristi prevladujoč položaj;

- če ravna v nasprotju z izvršljivo odločbo, ki jo je agencija izdala na podlagi 37., 38. ali 39. člena tega zakona.

(2) Z globo od 5.000 do 10.000 eurov se kaznuje za prekršek iz prejšnjega odstavka odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika.

(3) Če je narava storjenega prekrška iz prejšnjih odstavkov posebno huda zaradi višine povzročene škode oziroma višine protipravno pridobljene premoženjske koristi ali zaradi storilčevega naklepa oziroma njegovega namena koristoljubnosti, se odgovorna oseba pravne osebe ali odgovorna oseba samostojnega podjetnika posameznika kaznuje z globo od 15.000 do 30.000 eurov.

76. člen

(odpustitev in znižanje globe)

(1) Storilcu, ki je udeležen pri sporazumih ali usklajenih ravnanjih med dvema ali več konkurenti, katerih cilj je preprečevati, ovirati ali izkrivljati konkurenco na ozemlju Republike Slovenije z ravnanji, kot so zlasti določanje nakupnih ali prodajnih cen ali drugih poslovnih pogojev, omejitev proizvodnje ali prodaje, razdelitev trga (v nadaljnjem besedilu: kartel), se globa lahko odpusti, če izpolni vse naslednje pogoje:

- v celoti in popolnoma razkrije svojo udeležbo v domnevnem kartelu;

- kot prvi predloži dokaze, ki po mnenju agencije omogočijo preiskavo v zvezi z domnevnim kartelom ali ugotovitev kršitve 6. člena tega zakona ali 81. člena Pogodbe o Evropski skupnosti v zvezi z domnevnim kartelom;

- sodeluje z agencijo med celotnim postopkom;

- preneha s svojo udeležbo v domnevnem kartelu takoj po začetku sodelovanja z agencijo v zvezi z odpustitvijo globe, razen če bi bilo po mnenju agencije to v nasprotju z interesi preiskave, in

- če storilec ni prisilil drugih k udeležbi v domnevnem kartelu niti jih ni prisilil k temu, da so v njem udeleženi še naprej.

(2) Storilcu, ki ne izpolni vseh pogojev iz prejšnjega odstavka in se mu globa ne odpusti, se globa lahko zniža, če izpolni vse naslednje pogoje:

- agenciji predloži dokaze o svoji udeležbi v domnevnem kartelu, ki predstavljajo znatno dodano vrednost glede na dokaze, ki jih agencija že ima;
- sodeluje z agencijo med celotnim postopkom in
- preneha s svojo udeležbo v domnevnem kartelu takoj po začetku sodelovanja z agencijo v zvezi z odpustitvijo ali znižanjem globe, razen če bi bilo po mnenju agencije to v nasprotju z interesi preiskave.

(3) Storilcu, ki izpolni vse pogoje iz prejšnjega odstavka in kot prvi predloži dokaze iz prve alineje drugega odstavka tega člena, se globa lahko zniža za 30 do 50 odstotkov. Storilcu, ki izpolni vse pogoje iz drugega odstavka tega člena, in kot drugi predloži dokaze iz prve alineje drugega odstavka tega člena, se globa lahko zniža za 20 do 30 odstotkov. Drugim storilcem, ki izpolnijo vse pogoje iz drugega odstavka tega člena, in predložijo dokaze iz prve alineje drugega odstavka tega člena, se globa lahko zniža za največ 20 odstotkov.

(4) Globa, ki je predpisana v razponu, se ne more znižati pod mejo, ki je predpisana s tem zakonom.

(5) Postopek odpustitve in znižanja globe iz prejšnjih odstavkov predpiše vlada z uredbo.

V. PREDLOG, DA SE PREDLOG ZAKONA OBRAVNAVA PO SKRAJŠANEM POSTOPKU

Vlada Republike Slovenije predlaga Državnemu zboru Republike Slovenije, da v skladu s 142. členom Poslovnika Državnega zbora (Uradni list Republike Slovenije, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10 in 80/13) predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju omejevanja konkurence obravnava po skrajšanem postopku, in sicer zato, ker predlog vsebuje spremembo in dopolnitev zakona v zvezi z odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije št. U-I-40/12, objavljeno v Uradnem listu Republike Slovenije št. 39/13 in nekatere manj zahtevne spremembe in dopolnitve zakona.

