



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

INŠPEKCIJSKI SVET

POROČILO INŠPEKCIJSKEGA SVETA ZA LETO 2014

Ljubljana, julij 2015

KAZALO VSEBINE

1. UVOD	5
2. INŠPEKCIJSKI SVET	7
3. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA	9
4. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJ	11
4.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ	11
4.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcij	11
4.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo	15
4.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcij	16
4.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJ	18
4.2.1 Spremenjeni kazalniki in zbirni podatki delovanja inšpekcij za leto 2014	18
4.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov	18
4.2.3 Kazalniki inšpekcij	20
5. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ	22
5.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ	22
5.1.1 Agencija za civilno letalstvo RS	22
5.1.2 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS	22
5.1.3 Finančna uprava RS	22
5.1.4 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	24
5.1.5 Informacijski pooblaščenec	25
5.1.6 Inšpektorat RS za delo	25
5.1.7 Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje	27
5.1.8 Inšpektorat RS za kulturo in medije	27
5.1.9 Inšpektorat RS za notranje zadeve	27
5.1.10 Inšpektorat RS za obrambo	27
5.1.11 Inšpektorat RS za šolstvo in šport	28
5.1.12 Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	28
5.1.13 Inšpektorat za javni sektor	28
5.1.14 Inšpektorat za promet, energetiko in prostor	28
5.1.15 Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	28
5.1.16 Tržni inšpektorat RS	29
5.1.17 Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	29
5.1.18 Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	30
5.1.19 Uprava RS za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	30
5.1.20 Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	30
5.1.21 Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	30
5.1.22 Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	31
5.1.23 Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	31
5.1.24 Zdravstveni inšpektorat RS	31
5.2 OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI	31
5.2.1 Agencija za civilno letalstvo RS	31
5.2.2 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS	32
5.2.3 Finančna uprava RS	32
5.2.4 Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	32
5.2.5 Informacijski pooblaščenec	32
5.2.6 Inšpektorat RS za delo	32
5.2.7 Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje	33
5.2.8 Inšpektorat RS za kulturo in medije	33
5.2.9 Inšpektorat RS za notranje zadeve	34
5.2.10 Inšpektorat RS za obrambo	34
5.2.11 Inšpektorat RS za šolstvo in šport	34

5.2.12	Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	34
5.2.13	Inšpektorat za javni sektor	34
5.2.14	Inšpektorat za promet, energetiko in prostor	35
5.2.15	Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	35
5.2.16	Tržni inšpektorat RS	35
5.2.17	Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	35
5.2.18	Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.....	35
5.2.19	Inšpekcija za varstvo pred sevanji.....	35
5.2.20	Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija.....	36
5.2.21	Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	36
5.2.22	Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	36
5.2.23	Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	36
5.2.24	Zdravstveni inšpektorat RS.....	36
5.3	PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE	37
5.3.1	Agencija za civilno letalstvo RS	37
5.3.2	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS	37
5.3.3	Finančna uprava RS.....	37
5.3.4	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje	38
5.3.5	Informacijski pooblaščenec.....	38
5.3.6	Inšpektorat RS za delo	38
5.3.7	Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje.....	40
5.3.8	Inšpektorat RS za kulturo in medije.....	40
5.3.9	Inšpektorat RS za notranje zadeve	41
5.3.10	Inšpektorat RS za obrambo	41
5.3.11	Inšpektorat RS za šolstvo in šport.....	41
5.3.12	Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.....	41
5.3.13	Inšpektorat za javni sektor	41
5.3.14	Inšpektorat za promet, energetiko in prostor	41
5.3.15	Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	42
5.3.16	Tržni inšpektorat RS	42
5.3.17	Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost	43
5.3.18	Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin.....	43
5.3.19	Inšpekcija za varstvo pred sevanji.....	43
5.3.20	Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija.....	43
5.3.21	Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	43
5.3.22	Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	44
5.3.23	Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	44
5.3.24	Zdravstveni inšpektorat RS.....	44
6.	REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV.....	45
6.1	ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV	46
6.2	SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU.....	47
6.3	TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV	48
6.4	POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE	49
6.5	PRIMERJAVA 2007-2014	50
7.	ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA	51
7.1	ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE.....	51
7.2	ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE.....	53
7.2.1	Seja Odbora za pravno področje 6. 3. 2014	53
7.2.2	Seja Odbora za pravno področje 7. 5. 2014	53
7.2.3	Seja Odbora za pravno področje 5. 6. 2014	54
7.2.4	Dopisna seja na temo »sprememba ureditve reševanja upravnih zadev na II. stopnji«, ki se je začela 5. 6. 2014 in zaključila 10. 6. 2014 ob 16 uri	55
7.2.5	Seja Odbora za pravno področje 27. 8. 2014	55

7.2.6 Sodelovanje odbora pri spreminjanju zakonodaje	56
7.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI INŠPEKCIJSKIH SLUŽB	56
7.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODORO	56
8. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA	57
9. SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA	58
9.1 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 4. 2. 2014	58
9.2 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 24. 3. 2014.....	58
9.3 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 12. 5. 2014.....	59
9.4 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 19. 6. 2014.....	60
9.5 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 3. 9. 2014	61
9.6 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 18. 12. 2014.....	61
10. URESNIČEVANJE NALOG, ZAPISANIH V STRATEŠKEM NAČRTU.....	63
10.1 SPREMEMBE ZAKONODAJE V LUČI POENOSTAVITVE INŠPEKCIJSKIH POSTOPKOV.....	63
10.2 POVEČANJE DOSTOPNOSTI IN PREPOZNAVNOSTI INŠPEKCIJ	64
10.3 POVEČANJE UČINKOVITOSTI INŠPEKCIJ.....	64
10.4 OKREPITEV DELOVANJA REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV	65
10.5 SPREMEMBE NA PODROČJU INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE.....	66
10.6 SPREMEMBE NA PODROČJU IZOBRAŽEVANJA IN USPOSABLJANJA INŠPEKTORJEV	67
10.7 SODELOVANJE S SODIŠČI.....	67
10.8 SODELOVANJE Z ZAINTERESIRANO JAVNOSTJO	68
11. ZAKLJUČEK	69
12. ZAKONODAJA IN DRUGI PRAVNI VIRI.....	70

1. UVOD

Da bi bila Slovenija lahko uspešna država, mora zagotavljati usklajen razvoj na vseh področjih, ob tem pa je ključno ravnotežje med interesi posameznika ali nekega subjekta in skupnim javnim interesom. Da bi država delovala urejeno, je ključno spoštovanje načel pravne države in preverjanje spoštovanja tega načela.

Upoštevanje navedeno je inšpekcijski nadzor ena temeljnih funkcij uprave, ki je opredeljena kot nadzor nad izvajanjem oziroma spoštovanjem zakonov in drugih predpisov.

Že OECD ugotavlja, da nivo spoštovanja zakonodaje ni neposredno povezan s številom inšpekcijskih nadzorov, so pa nujni, zato je za njihovo izvajanje potrebno zagotoviti potrebne pogoje. Ti pogoji pa niso samo materialni in kadrovski, temveč tudi vsebinski v smislu razumljivih in usklajenih predpisov.

Za učinkovito in zakonito delovanje vseh subjektov potrebujemo jasno zakonodajo, ki bo težišče regulacije postopoma prenesla od postopkov k ciljem. Osebnostno se bom v tem procesu zelo zavzemal za poenostavitve zakonodaje, predvsem v opredeljevanju postopkov ter hkratno večanje odgovornosti subjektov in posameznikov za doseganje ciljev, ki pa jih na številnih področjih sploh moramo še jasno opredeliti. Tako se bo tudi vloga inšpekcijskega nadzora postopno spreminjala od preverjanja spoštovanja postopkovnih načel k preverjanju doseganja opredeljenih ciljev. S tem bomo tudi večali odgovornost posameznih inšpektorjev za presojo ustreznosti dela zavezancev v smislu doseganja ciljev, v samem procesu poenostavitve pa je ključno prav sodelovanje inšpekcijskih služb.

V procesu izboljševanja zakonodaje imajo inšpekcijske službe neprecenljivo vlogo, saj se edine v formalnem smislu hkrati srečujejo z izvajalcem predpisa in uporabnikom storitve. Torej imajo najbolj objektivni in celovit pogled nad izvajanjem in vplivom predpisov na obe strani, zato tudi pričakujem prav od inšpekcijskih služb najbolj kvalitetne predloge izboljšav zakonodaje – seveda spet v smislu uravnoteženega uveljavljanja zasebnega in javnega interesa.

Zaradi vse bolj kompleksnega regulatornega okolja, ki izhaja iz kompleksnosti nalog, odločno zagovarjam tezo, da z nadaljnjim vzpostavljanjem postopkovnih predpisov enostavno ne bo več mogoče regulirati vseh dejavnosti. Zato je nujen prej omenjen postopni prehod od postopkov k ciljem, hkrati pa tudi tesno sodelovanje in povezovanje inšpekcijskih služb. S sodelovanjem bodo lahko nadzori vsebinsko bolj zaokroženi, presoja doseganja ciljev bo usklajena, obremenitev za zavezance pa manjša. Pri tem se zavzemam tudi za proaktivno svetovalno vlogo inšpekcij, uporabo obstoječih podatkov izven samih inšpekcijskih nadzorov ter proaktivno obveščanje zavezancev in javnosti o ugotovitvah in usmeritvah.

Letos so bile prvič pripravljene tudi Strateške usmeritve in prioritete inšpektoratov oziroma inšpekcij za leto 2015, s katerimi se je seznanila tudi vlada. Navedene usmeritve in prioritete vsebujejo predvsem navedbo področij, ki bodo upoštevali oceno tveganja na delovnem področju posameznega inšpektorata oziroma inšpekcije, predmet inšpekcijskih nadzorov, navedbo področij, na katerih so predvideni skupni inšpekcijski nadzorov, in oceno števila oziroma deleža inšpekcijskih nadzorov, izvedenih na podlagi prejetih prijav. Pri pripravi tega dokumenta je bila upoštevana ocena tveganja glede na vrsto in obseg dejavnosti, ki bodo predmet inšpekcijskih nadzorov, ugotovitve preteklih nadzorov ter tekoča področna problematika.

V priloženem poročilu so zbrani tudi predlogi posameznih inšpekcij, ki smo jih že prejeli za spremembe predpisov. Predloge bomo uvrstili v t.i. Enotni dokument, v katerem iz različnih virov zbiramo pobude za izboljšave zakonodaje, te pa posredujemo odgovornim resorjem in spremljamo njihovo realizacijo.

V okviru svojih pristojnosti si bom seveda tudi prizadeval za izboljšanje pogojev dela inšpektorjev tako v materialnem smislu kot predvsem v boljši podpori dela in učinkovitem izvajanju navodil, ki jih izdajajo inšpekcijski organi. Kot posebno nalogo pa jemljem tudi zaščito inšpektorjev in spoštovanje njihovega dela ter odločitev, če so te zakonite, strokovne in etične.

Boris Koprivnikar
minister za javno upravo
predsednik Inšpekcijskega sveta

2. INŠPEKCIJSKI SVET

Inšpekcijski svet kot stalno medresorsko delovno telo je bil ustanovljen s ciljem doseči večjo učinkovitost inšpekcij in predvsem usklajenost njihovega delovanja. Pravno podlago za ustanovitev in delovanje predstavljata 11. člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07-upbin 40/14, v nadaljevanju ZIN) in Poslovnik Inšpekcijskega sveta¹ (v nadaljevanju Poslovnik).

Naloga Inšpekcijskega sveta so koordinacija dela različnih inšpekcij in v okviru tega usklajevanje skupnih inšpekcijskih nadzorov različnih inšpekcij, obravnavanje skupnih vprašanj glede delovanja inšpekcij, obravnavanje vprašanj, povezanih z usposabljanjem v inšpekcijah, obravnavanje in usklajevanje oziroma načrtovanje ukrepov za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijam ter sodelovanje z reprezentativnimi sindikati v organih glede vprašanj, ki se nanašajo na delovnopравни položaj inšpektorjev.

V skladu z ZIN Inšpekcijski svet vodi minister, pristojen za upravo, ali pa oseba, ki jo minister pooblasti. Do 19. 9. 2014 je Inšpekcijski svet vodila ga. Andrejka Grlič, glavna tržna inšpektorica. Ob nastopu funkcije ministra za javno upravo je minister Boris Koprivnikar "ex lege" postal tudi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Predsednik Inšpekcijskega sveta v skladu z zakonom in Poslovnikom predstavlja svet, vodi in usmerja delo, usklajuje delo članov sveta in skrbi za enotnost sveta. V skladu z navedenim sklicuje in vodi seje sveta, predlaga sklepe, zahteva poročanje posameznih članov o opravljenih obveznostih, predstavlja svet pred vlado in organi državne uprave ter pred drugimi organi in pojasnjuje ter zastopa stališča sveta v medijih.

Inšpekcijski svet deluje na sejah in prek svojih delovnih teles. Na seji Inšpekcijskega sveta sodelujejo člani sveta in njihovi sodelavci. Predsednik Inšpekcijskega sveta lahko samostojno ali na predlog članov sveta povabi na sestanek tudi druge udeležence, ki bi lahko pomembno prispevali k uspešnemu reševanju posameznih vprašanj z dnevnega reda.

Člani Inšpekcijskega sveta so predstojniki inšpekcijskih organov, ki so organizirani kot inšpektorati, uprave, agencije in uradi (v tem poročilu je za vse inšpekcijske organe uporabljen enoten izraz **inšpekcije**). Vsaka inšpekcija opravlja naloge iz svoje pristojnosti, ki se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo glede na upravno področje, na katerega se nanaša predpis, izvrševanje katerega nadzira posamezna inšpekcija.

V letu 2014 se je Inšpekcijski svet sestal šestkrat in obravnaval naslednje vsebine:

- razvoj informacijske podpore v državni upravi Republike Slovenije,
- uvedba projekta "Company Profile",
- sodelovanje Inšpekcijskega sveta z Varuhom človekovih pravic RS,
- boj zoper sivo ekonomijo,
- priprava in izvedba ankete za gospodarske subjekte, skupaj z Gospodarsko zbornico Slovenije,
- spremembe Zakona o inšpekcijskem nadzoru,

¹http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/Inspekcijski_svet/131128_Poslovnik_IS.pdf

- predlog Zakona o inšpekciji dela,
- spremembe kazalnikov delovanja inšpekcij z namenom, da bi bili čimbolj prilagojeni naravi dela inšpekcij,
- zavarovanje pravne zaščite inšpektorjev,
- čas reševanja upravnih zadev na II. stopnji,
- korupcijska tveganja pri delu inšpektorjev,
- vzpostavitev centralnega organa za terjatve,
- vzpostavitev intraneta za inšpekcije,
- vsebine modernizacijo inšpekcijskega nadzora, ki jih vsebuje Strategija nadaljnega razvoja slovenske javne uprave 2014–2020,
- priprava letnih programov dela ter strateških usmeritev in prioritet, skladno z 11 a. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru,
- predlog Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja.

Na sejah Inšpekcijskega sveta so ob obravnavi aktualnih zadev v letu 2014 sodelovali tudi predstavniki Ministrstva za javno upravo, pristojni za področje kakovosti v upravi in za področje systemskega urejanja inšpekcijskega nadzora, prav tako je sodelovala varuhinja človekovih pravic gospa Vlasta Nussdorfer, ki je predstavila vizijo sodelovanja Varuha človekovih pravic RS z inšpekcijami, direktor Gospodarske zbornice Slovenije Andrej Brvar je članom Inšpekcijskega sveta predstavil anketo, ki sta jo sestavila Inšpekcijski svet in Gospodarska zbornica Slovenije, namen izvedbe te ankete pa je bil dobiti povratno informacijo podjetnikov glede delovanja inšpekcij oziroma kako dojemajo obisk inšpektorjev v svojem podjetju. Nadalje je Gregor Bogme, predstavnik ARAG SE, zavarovalnice pravne zaščite, predstavil obseg in možnosti zavarovanja pravne zaščite za inšpektorje, predsednik Komisije za preprečevanje korupcije Boris Štefanec pa je predstavil korupcijska tveganja pri delu inšpektorjev. Izmed članov Inšpekcijskega sveta je mag. Mitja Perko, glavni inšpektor Inšpektorata RS za notranje zadeve in predsednik Odbora za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb, predstavil nove kazalnike delovanja inšpekcij, Nataša Trček, glavna inšpektorica RS za delo, pa je predstavila nov Zakon o inšpekciji dela.

Na sejo 3. 9. 2014 je bil posebej vabljen tudi minister za notranje zadeve dr. Gregor Virant, ki je med drugim poudaril vlogo Inšpekcijskega sveta pri izboljševanju delovanja inšpekcijskih služb.

Na zadnji seji v letu 2014, ki je bila 18. 12. 2014, je novi predsednik Inšpekcijskega sveta, Boris Koprivnikar, minister za javno upravo, člane Inšpekcijskega sveta seznanil z ukrepi in cilji modernizacije inšpekcijskega nadzora, ki je predvidena v Strategiji nadaljnega razvoja slovenske javne uprave 2014–2020. Člani so bili na seji seznanjeni tudi z obveznostmi glede priprave strateških usmeritev in prioritet dela, ki jih za inšpektorate prinaša novi 11. a člen Zakona o inšpekcijskem nadzoru, predstavljen pa je bil tudi predlog novega Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja.

Inšpekcijski svet v okviru svojih pristojnosti na sejah sveta sprejema sklepe, smernice in priporočila, ki članom Inšpekcijskega sveta služijo kot vodilo pri doseganju temeljnega cilja - doseči večjo učinkovitost inšpekcij in usklajenost njihovega delovanja.

3. ČLANI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Skladno z drugim odstavkom 11. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru so člani Inšpekcijskega sveta glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti.

Sestava Inšpekcijskega sveta²:

Kratika	Inšpektorat oz. organ	Ime in priimek	Naziv
1. CAA	Javna agencija za civilno letalstvo RS	Sandi Knez	v.d. direktorja
2. AKOS	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS	Franc Dolenc	direktor
3. FURS	Finančna uprava RS	Jana Ahčin	generalna direktorica
4. DID	Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo	Dragan Petrovič	inšpektor za elektronski podpis
5. IP	Informacijski pooblaščenec	Mojca Prelesnik	informacijska pooblaščenka
6. IRSD	Inšpektorat RS za delo	Nataša Trček	glavna inšpektorica
7. IRSKGLR	Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo	mag. Saša Dragar Milanovič	glavna inšpektorica
8. IRSKM	Inšpektorat RS za kulturo in medije	mag. Sandra Vesel	vodja, po pooblastilu
9. IRSNZ	Inšpektorat RS za notranje zadeve	mag. Mitja Perko	glavni inšpektor
10. IRSO	Inšpektorat RS za obrambo	mag. Roman Zupanec	glavni inšpektor
11. IRSSS	Inšpektorat RS za šolstvo in šport	Tomaž Rozman	v.d. glavnega inšpektorja
12. IRSVNDN	Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami	Milivoj Dolščak	glavni inšpektor
13. IJS	Inšpektorat za javni sektor	Lidija Apohal Vučković	glavna inšpektorica

² Tabela prikazuje sestavo Inšpekcijskega sveta ter nazive inšpekcij na dan 31. 12. 2014.

Kratica	Inšpektorat oz. organ	Ime in priimek	Naziv
14. IRSI	Inšpektorat za infrastrukturo	Sandra Petan Mikolavčič	glavna inšpektorica
15. IRSOP	Inšpektorat RS za okolje in prostor	Dragica Hržica	v.d. glavne inšpektorice
16. JAZMP	Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke	dr. Matej Breznik Janez Obreza - pooblaščenec za Inšpekcijski svet	direktor pooblaščenec za Inšpekcijski svet
17. TIRS	Tržni inšpektorat RS	Andrejka Grlič	glavna inšpektorica
18. URSJV	Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost,	Aleš Janežič	direktor inšpekcije
19. UVHVVR	Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin	dr. Vida Čadonič Špelič	generalna direktorica
20. URSVS	Uprava RS za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji	dr. Tomaž Šutej	direktor inšpekcije
21. UPRS	Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija	mag. Tomo Borovničar	direktor pomorske inšpekcije
22. URSK	Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije	dr. Vesna Novak	direktorica inšpekcije
23. MIRS	Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor	dr. Samo Kopač Dušanka Škrbič	direktor urada vodja sektorja
24. URSNP	Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije	Janja Perme	vodja sektorja proračunske inšpekcije
25. ZIRS	Zdravstveni inšpektorat RS	Dunja Sever, dr. med.	glavna zdravstvena inšpektorica RS

4. ANALIZA PODATKOV INŠPEKCIJ

4.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

Podatke, zbrane v preglednicah, so pripravile posamezne inšpekcije, skupne preglednice pa so bile pripravljene v strokovni službi Inšpekcijskega sveta v Direktoratu za javni sektor v Ministrstvu za javno upravo. Pri interpretaciji podatkov sta sodelovala člana Odbora Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcij in Odbora Inšpekcijskega sveta za informatiko.

Pri razlagi statističnih podatkov je treba upoštevati, da opravlja vsaka inšpekcija naloge iz svoje pristojnosti. Te naloge se po vsebini, zahtevnosti in trajanju razlikujejo in so odraz predpisov, za nadzor nad katerimi je posamezna inšpekcija pristojna. Prav tako je treba upoštevati, da so kazalniki učinkovitosti orodje za glavne inšpektorje oziroma vodstvo inšpekcije pri načrtovanju dela, spremljanju rezultatov in zagotavljanju kvalitetnega razvoja posamezne inšpekcije ter niso namenjeni za primerjavo med posameznimi inšpekcijami.

4.1.1 Statistika opravljenega dela inšpekcij

V letu 2014 je bilo rešenih 150.897 inšpekcijskih zadev (nadzorov) oziroma je bilo opravljenih 519.097 inšpekcijskih pregledov (3,4 inšpekcijski pregledi v enem nadzoru). Skupno je bilo izrečenih 83.328 ukrepov (1 izrečen ukrep na vsakih opravljenih 9,8 opravljenih inšpekcijskih pregledov), od tega 53.134 upravnih in 30.194 prekrškovnih ukrepov.

Metodologija zajemanja podatkov za leto 2014 je obrazložena v poglavju 4.2. pod naslovom "Kazalniki inšpekcij". Opozarjamo, da zaradi poenotenja kazalnikov učinkovitosti inšpekcij, ki ga je opravil Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb na sestanku dne 10. 4. 2014, podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov za leto 2014 niso primerljivi s podatki o številu opravljenih inšpekcijskih pregledov v preteklih letih. Iz istega razloga tudi niso primerljivi podatki o izvedenih prekrškovnih ukrepih.

Če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora ugotovi, da je kršen zakon ali drug predpis oziroma drug akt, katerega izvajanje nadzoruje, je dolžan ukrepati skladno s svojimi pristojnostmi. Pri tem je lahko njegov ukrep upravni ali prekrškovni.

Po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru ima inšpektor na voljo dve vrsti upravnega ukrepa: kršitelja lahko na ugotovljene nepravilnosti samo ustno opozori (mu izreče upravno opozorilo), ali pa mu izda ustrezno upravno odločbo. Inšpektor lahko izreče upravno opozorilo le takrat, kadar oceni, da je glede na pomen dejanja takšno opozorilo zadosten ukrep.

Prekršek je dejanje, ki pomeni kršitev zakona, uredbe vlade ali odloka samoupravne lokalne skupnosti, ki je kot taka določena kot prekršek in je zanjo predpisana sankcija za prekršek.

Leta 2005 se je začel uporabljati novi Zakon o prekrških (ZP-1), ki je uvedel spremembe v ureditvi pristojnosti odločanja o prekrških. Do njegove uveljavitve so o prekrških in sankcijah zanje na I. stopnji odločali samo sodniki za prekrške, na II. stopnji pa je odločal senat za

prekrške. Po ZP-1 o prekrških na I. stopnji v t. i. hitrem postopku odločajo prekrškovni organi (upravni organi in drugi državni organi in nosilci javnih pooblastil, ki izvajajo nadzorstvo nad izvrševanjem zakonov in uredb, s katerimi so določeni prekrški) in sodniki okrajnih sodišč v rednem sodnem postopku. Zoper odločbe prekrškovnih organov ni dovoljena pritožba, možna pa je zahteva za sodno varstvo. V tem primeru o prekršku odloči sodišče na I. stopnji, ki začne postopek na novo. V postopku o prekršku je za odločanje na II. stopnji pristojno višje sodišče.

Pooblaščen uradna oseba po uradni dolžnosti brez odlašanja, hitro in enostavno ugotovi tista dejstva in zbere tiste dokaze, ki so potrebni za odločitev o prekršku. Če ugotovi kršitev zakonskega ali podzakonskega predpisa, storilcu izreče globo v znesku, v katerem je predpisana. Če je globa predpisana v razponu, pa mu izreče najnižjo predpisano višino globe, razen, če ni v zakonu določeno drugače. Globo se izreka z odločbo o prekršku ali plačilnim nalogom.

Za prekrške neznatnega pomena in v primerih, ko pooblaščen uradna oseba oceni, da je glede na pomen dejanja to zadosten ukrep, lahko pooblaščen uradna oseba namesto izreka sankcije izreče samo prekrškovno opozorilo. Hkrati s prekrškovnim opozorilom mora pooblaščen uradna oseba kršitelju predstaviti storjen prekršek. Namesto globe se lahko kršitelju izreče samo opomin, vendar le, če je prekršek storjen v takih olajševalnih okoliščinah, ki ga delajo posebno lahkega. Opomin se sme izreči tudi kršitelju, ki je storil prekršek s tem, da ni izpolnil predpisane obveznosti ali pa je s prekrškom povzročil škodo, vendar je pred izdajo odločbe o prekršku izpolnil predpisano obveznost oziroma popravil ali povrnil povzročeno škodo.

V letu 2014 je bilo izrečenih 53.134 upravnih in 30.194 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 83.328 ukrepov. V primerjavi z letom 2013 je bilo za 3,85 % manj izrečenih upravnih ukrepov in za 1,53% več prekrškovnih ukrepov.

Med upravnimi ukrepi je bilo izdanih 1.128 odločb o prepovedi opravljanja dejavnosti, 32.549 odločb o odpravi nepravilnosti (ureditvenih odločb), 16.968 opozoril po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru in 2.489 ukrepov, zapisanih v zapisnik o inšpekcijskem pregledu. Med prekrškovnimi ukrepi pa je bilo 5.904 odločb o prekršku (glob), 7.713 plačilnih nalogov, 5.023 opominov, 11.439 opozoril po Zakonu o prekrških ter 115 obdolžilnih predlogov in predlogov za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom.

Dne 1. 8. 2014 sta se Carinska uprava Republike Slovenije in Davčna uprava Republike Slovenije združili v Finančno upravo Republike Slovenije (FURS). Podatki, ki se nanašajo na FURS, so zato zbir podatkov Carinske in Davčne uprave od 1. 1. 2014 do 31. 7. 2014 ter Finančne uprave Republike Slovenije od 1. 8. 2014 do 31. 12. 2014.

Letno poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2014 vsebuje tudi podatke Informacijskega pooblaščenca, katerih v prejšnjih poročilih Inšpekcijskega sveta ni. Urad Informacijskega pooblaščenca je v skladu z Zakonom o Informacijskem pooblaščenču samostojen in neodvisen državni organ, ki svoja letna poročila pošilja Državnemu zboru do 31. 5 za preteklo leto. Hkrati je v zakonu tudi določba, da v njegovi sestavi delujejo tudi nadzorniki, ki neposredno izvajajo inšpekcijske preglede po Zakonu o varstvu osebnih podatkov. V istem členu je tudi določba, da imajo nadzorniki položaj, pravice in obveznosti, kot jih za inšpektorje določa Zakon o inšpekcijskem nadzoru. S tem ko je Informacijski pooblaščenec posređoval podatke še za letno poročilo Inšpekcijskega sveta, je javnosti omogočeno, da se v sklopu delovanja vseh inšpekcij seznanijo tudi s tem področjem. Letna poročila Informacijskega pooblaščenca prejšnjih let so objavljena na spletni strani <https://www.ip-rs.si/publikacije/letna-porocila/>.

Podrobnejši podatki o opravljenih nadzorih, inšpekcijskih pregledih in izrečenih ukrepih so razvidni iz preglednice 1. **Podatki posamezne inšpekcije se lahko zaradi različnih metod**

zajemanja podatkov razlikujejo od podatkov, ki jih ima inšpekcija objavljene v svojem poročilu.

Inšpekcija	IZREČENI UKREPI															VSI UKREPI
	Upravni ukrepi									Prekrškovni ukrepi						
	Vse rešene zadeve	Inšpekcijski nadzori (zadeve)	Prekrškovne zadeve	Opravljeni inšpekcijski pregledi	Upravni inšpekcijski ukrepi (skupaj)	Odlombe o prepovedi opravljanja dejavnosti	Odlombe o odpravi nepravilnosti (ureditvene odlombe)	Opozorila po ZIN	Zapisniki o opravljanem insp. pregledu (velja za insp. organe, ki ukrepe izrekujejo v zapisnikih)	Prekrškovni ukrepi (skupaj)	Odlombe o prekršku (globa)	Plačilni nalogi	Opomini	Opozorila po ZP-1	Obdružilni predlogi in predlogi za uvedbo postopka o prekršku prist. organom	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
AKOS	1.862	1.829	33	1.829	70	0	42	16	12	52	23	0	14	4	11	122
CAA	356	288	68	436	103	5	3	43	52	26	16	5	0	3	2	129
DID	83	83	0	83	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FURS	10.768	8.952	1.816	14.805	3.226	63	3.038	125	0	1.946	933	364	444	157	48	5.172
IJS	1.212	1.158	54	418	430	0	0	12	418	27	7	0	17	3	0	457
IP	721	628	93	215	89	0	22	67	0	147	48	2	26	71	0	236
IRSD	16.171	12.997	3.174	17.396	5.775	798	4.325	652	0	6.348	1.190	2.410	1.419	1.329	0	12.123
IRSPPEP	12.114	9.665	2.449	14.525	3.633	0	2.025	1.608	0	3.564	1.147	1.383	496	535	3	7.197
IRSKGLR	14.405	12.314	2.091	22.039	2.625	78	1.704	843	0	2.160	399	430	545	777	9	4.785
IRSKM	436	361	75	236	73	0	53	16	4	24	13	0	6	2	3	97
IRSNZ	7.461	589	6.872	662	760	13	57	125	565	691	240	24	254	162	11	1.451
IRSO	59	56	3	0	141	2	136	1	2	3	0	2	1	0	0	144
IRSSŠ	937	824	113	1.589	1.525	2	4	309	1.210	99	30	51	15	3	0	1.624
IRSVNDN	6.134	4.010	2.124	29.375	2.403	0	231	2.172	0	2.116	5	72	29	2.008	2	4.519
JAZMP	359	199	160	307	38	3	8	27	0	13	7	0	2	3	1	51
MIRS	977	933	44	936	271	0	72	199	0	239	4	60	3	172	0	510
TIRS	18.462	14.080	4.382	20.445	4.795	0	1.437	3.358	0	6.730	1.002	798	1.000	3.912	18	11.525
UNP	34	34	0	34	34	0	1	0	33	0	0	0	0	0	0	34
URSJV	121	120	1	120	60	0	2	29	29	2	1	0	0	1	0	62
URSK	438	437	1	2.408	172	28	0	144	0	3	0	3	0	0	0	175
URSP	299	286	13	286	178	5	7	2	164	13	0	13	0	0	0	191
URSVS	193	192	1	192	170	3	11	156	0	1	1	0	0	0	0	171
UVHVVR	37.557	33.423	4.134	354.219	22.342	128	17.915	4.299	0	3.834	601	1.780	419	1.031	3	26.176
ZIRS	19.738	18.989	749	36.542	4.221	0	1.456	2.765	0	2.156	237	316	333	1.266	4	6.377
SKUPAJ:	150.897	122.447	28.450	519.097	53.134	1.128	32.549	16.968	2.489	30.194	5.904	7.713	5.023	11.439	115	83.328

Preglednica 1: Statistika pregledov in ukrepov inšpekcij

Obrazložitev inšpekcij glede podatkov v preglednici 1:

V okviru Inšpektorata RS za delo delujejo tri inšpekcije, načeloma lahko opravljajo inšpekcijski nadzor pri istem zavezancu inšpektorji treh inšpekcij hkrati, torej tri različne inšpekcijske preglede (delovna razmerja, varnost in zdravje pri delu, sociala). Pregledi se statistično vodijo ločeno, saj jih ni mogoče voditi kot en nadzor, in sicer zaradi vsebine nadzora in obravnave inšpektorjev različnih inšpekcij.

Inšpektorat RS za delo je podatke za opravljene inšpekcijske preglede posredoval po enaki metodologiji, kar pomeni, da podano število predstavlja število opravljenih pregledov, ki ga vodi že vsa leta spremljanja statističnih podatkov. Inšpektorji pri vsakem pregledu nadzirajo več predpisov (na primer pri osnovnem pregledu s področja delovnih razmerij vsaj Zakon o delovnih razmerjih, Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno, Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja, Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti, Zakon o zaposlovanju in delu tujcev), vendar pa napišejo en zapisnik, kar šteje za 1 opravljen inšpekcijski pregled. Inšpektorji za delo so ugotovili 29.636 kršitev po predpisih (zakoni, pravilniki, uredbe), za katere je bil izdan tudi ukrep. Če bi v statistiki pri številu inšpekcijskih pregledov upoštevali število pregledanih predpisov, glede na to da inšpektor s posameznega področja v enem pregledu lahko pregleda večje število predpisov, bi statistični podatki o številu pregledov izjemno narasli in po oceni Inšpektorata RS za delo ne bi odražali realne slike.

Inšpektorat RS za delo meni tudi, da bi bilo treba pri ukrepih dodati število danih ovadb oziroma naznanil sumov storitev kaznivih dejanj, ki predstavljajo enega izmed strožjih ukrepov. Inšpektorji za delo so v letu 2014 kaznivo dejanje prijavili v 98 primerih.

Področja dela Inšpektorata RS za kulturo in medije se med seboj zelo razlikujejo, pri čemer pa inšpektorica za področje medijev svoje delo opravlja kabinetno, kar pomeni, da ne opravlja skoraj nobenih ogledov na terenu (posnetke programskih vsebin največkrat pridobi od Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije ali na medmrežju). Deloma enako velja za inšpektorico, ki pokriva področje arhivov. Inšpektorja, ki sta pristojna za nadzor nad kulturno dediščino, pa skoraj vsak nadzor opravita na podlagi inšpekcijskega pregleda na terenu, saj morata vsak poseg ali nevezdrževanje spomenika ali stavbe pogledati neposredno na terenu. Zaradi narave dela na različnih področjih, pa tudi zaradi dejstva, da se vsak inšpektor na svojem področju sam odloči, ali bo opravil nadzor na terenu ali bo pridobil dokumentacijo tako, da pošlje poziv zavezancu, prihaja pri navajanju števila vseh inšpekcijskih zadev in števila vseh opravljenih inšpekcijskih pregledov do razlik oziroma je število inšpekcijskih pregledov praviloma manjše od števila inšpekcijskih nadzorov (zadev).

Informacijski pooblaščenec inšpekcijske nadzore opravlja bodisi z inšpekcijskim ogledom na terenu (torej pri zavezancu, o čemer se sestavi zapisnik o inšpekcijskem ogledu) ali pa s pregledom relevantne dokumentacije in pojasnil, ki jo IP pridobi od prijavitelja, od zavezanca (na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru) ali od drugih oseb (drugi odstavek 19. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru). V primeru postopkov, ki jih informacijski pooblaščenec uvede skladno z vsakoletnim izdelanim planom inšpekcijskih nadzorov, se praviloma vedno opravi tudi ogled na terenu, dočim se v postopkih, ki jih informacijski pooblaščenec uvede zaradi prejetih prijav (takšnih je največ), nadzor v večini primerov opravi brez inšpekcijskega ogleda pri zavezancu. O tem, na kakšen način bo inšpekcijski nadzor opravljen, odloča državni nadzornik za varstvo osebnih podatkov, in sicer glede na vrsto in namen posameznega inšpekcijskega postopka. Pregledov dokumentacije in pojasnil, ki jih dobi od prijaviteljev, ter pregledov dokumentacije, ki jo prejme od zavezanca ali drugih oseb, informacijski pooblaščenec ne šteje kot pregled, temveč kot pregled šteje izključno inšpekcijske ogled pri zavezancu. Število pregledov je manjše od števila nadzorov zato, ker se kot nadzor šteje vsaka inšpekcijska zadeva, medtem ko se kot pregled šteje izključno inšpekcijski ogled pri zavezancu. V zadevah, kjer ni pregleda pri zavezancu, se opravi pregled dokumentacije ter pojasnil in izjav, ki jo informacijski pooblaščenec prejme od prijaviteljev, od zavezanca, od drugih oseb, včasih pa se v prostorih informacijskega pooblaščenca opravi tudi ustna obravnava, ki se prav tako ne šteje kot pregled.

Inšpektorat RS za šolstvo in šport pojasnjuje, da so v poročilu šteti vsi na novo uvedeni inšpekcijski nadzori, medtem ko so kot pregledi šteti izključno inšpekcijske zadeve s področja šolstva, brez odstopov pristojnim organom. V takšnih primerih svoj inšpekcijski postopek zaključijo z odstopom pristojnemu organu.

Uprava RS za kemikalije med inšpekcijske preglede šteje le tiste nadzore, ki so končani z zapisnikom o inšpekcijskem pregledu, ne pa tudi tistih, ki jih opravijo z uradnim zaznamkom niti t.i. RAPEX zadev.

Inšpektorat RS za javni sektor, znotraj katerega delujeta upravna inšpekcija in inšpekcija za sistem javnih uslužbencev, pojasnjuje, da se določbe Zakona o inšpekcijskem nadzoru v postopkih, ki jih vodita ti dve inšpekciji, ne uporabljajo v celoti, zato tudi postopek inšpekcijskega nadzora ne poteka na povsem enak način kot v večini inšpekcij.

Inšpektorat RS za javni sektor kot inšpekcijski pregled šteje nadzorna dejanja, ki pomenijo celovit pregled vse dokumentacije v zvezi s področjem nadzora (n.pr. o upravnem poslovanju, vodenju upravnih postopkov, o določitvi in izplačevanju plač, o postopkih zaposlovanja itd.), ki ga inšpektor lahko opravi deloma na sedežu inšpekcijskega zavezanca, deloma pa na sedežu Inšpektorata za javni sektor, lahko pa tudi v celoti na sedežu Inšpektorata za javni sektor. O opravljenem pregledu se sestavi zapisnik, ki vsebuje ugotovitve inšpektorja o (ne)skladnosti

poslovanja z veljavnimi predpisi ali odrejene ukrepe ali pa ugotovitev, da kršitve niso bile ugotovljene oziroma so bile odpravljene. V enem nadzoru je lahko opravljenih več pregledov v primeru, ko je inšpektor ugotovil nepravilnosti, ki jih je inšpekcijski zavezanec bil dolžan odpraviti in o tem poročati, inšpektor pa je nato v nadaljevanju preverjal, ali in kako so bile nepravilnosti odpravljene in o tem vsakokrat sestavil zapisnik. Število inšpekcijskih pregledov je torej v Inšpektoratu za javni sektor enako številu tovrstnih zapisnikov, s katerimi se na podlagi pregleda dokumentacije ugotavlja, ali so podane kršitve predpisov ali ne (zapisnikov o opravljenem nadzoru, zapisnikov o pregledu dokumentacije o izvedbi ukrepov, končnih zapisnikov).

Ker pa so pobude, s katerimi se prijavitelji obračajo na Inšpektorat za javni sektor, po svoji naravi in vsebini zelo različne, inšpektorji v številnih primerih ne izvedejo oziroma ne zaključijo postopka inšpekcijskega nadzora na zgoraj navedeni način. V mnogih primerih tako inšpektorji prvotno zgolj seznanijo inšpekcijskega zavezanca, da so prijeli prijavo, in zaprosijo za določena pojasnila, ne pa tudi za dokumentacijo. Če inšpektor na podlagi prejetega odgovora oceni, da ni razlogov za nadaljevanje nadzora, s prejetim pojasnilom seznanijo prijavitelja in s tem postopek nadzora zaključijo oziroma v primeru, da prijavitelj ni želel biti obveščen ali pa je šlo za anonimno prijavo, postopek zaključijo z uradnim zaznamkom. Če pa Inšpektorat za javni sektor ugotovi, da inšpekcija za zadevo ni pristojna, pa prijavo (skupaj z že zbranimi pojasnili) odstopi pristojnemu organu. V navedenih primerih je torej po razumevanju Inšpektorata za javni sektor nadzor zaključen brez inšpekcijskega pregleda, saj konkretna dokumentacija ni bila pregledana. Zato se kot pregled ne šteje npr. dopis oziroma zaprosilo inšpektorja inšpekcijskemu zavezancu, da inšpektorju pošlje pojasnilo v določeni zadevi, ne da bi inšpektor zahteval tudi celotno dokumentacijo v tej zadevi. Na osnovi prejetega pojasnila se inšpektor lahko odloči, da bo zahteval od inšpekcijskega zavezanca, naj mu pošlje celotno dokumentacijo oziroma da bo opravil pregled dokumentacije neposredno pri samem zavezancu. Lahko pa se inšpektor na osnovi prejetega pojasnila odloči, da postopka ne bo nadaljeval, kar pomeni, da pregleda dokumentacije ni opravil in o tem tudi ni izdal nobenega zapisnika. V teh primerih se postopek zaključijo na enega od naslednjih načinov:

- odgovor prijavitelju,
- uradni zaznamek,
- odstop drugemu pristojnemu organu.

Tudi zadeve, v katerih se je postopek zaključil na enega izmed navedenih načinov, Inšpektorat za javni sektor vodi kot inšpekcijske zadeve, čeprav v njih pregled ni bil opravljen.

Ker se iz navedenih razlogov določene inšpekcijske zadeve končajo, ne da bi inšpektor opravil pregled dokumentacije, je število postopkov nadzora oziroma število zadev večje od števila pregledov.

Javna agencija za zdravila in medicinske pripomočke pri številu nadzorov ne upošteva obravnave obvestil preko mednarodnega sistema (RAN), vodenja odpoklicev zdravil, obravnave obvestil brez uvedbe/ z uvedbo prekrškovnega posotpka.

4.1.2 Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

Na vsako odločitev inšpektorja (ne glede na to, ali gre za odločitev v upravnem ali v prekrškovnem postopku) lahko subjekt, ki mu je bila odločitev izrečena, vložijo pritožbo oziroma v prekrškovnem postopku zahtevo za sodno varstvo.

V letu 2014 so vse inšpekcije skupaj izrekle 53.134 upravnih ukrepov, na katere je bilo vloženih 3.402 (6,4 %) pritožb. V pritožbenem postopku je o pritožbi odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi njen pristojni drugostopenjski organ. V pritožbenih postopkih so pritožniki v 680 primerih uspeli, da se odločitev inšpektorja v celoti odpravi, kar posledično pomeni, da je 98,7 % upravnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Na 30.194 izrečenih prekrškovnih ukrepov so subjekti, ki so jim bili izrečeni ukrepi, vložili 1.405 (4,7 %) zahtev za sodno varstvo. V pritožbenem postopku je o zahtevi za sodno varstvo odločala bodisi inšpekcija (odloči lahko le tako, da svojo prvotno odločitev spremeni ali jo odpravi), bodisi pristojno sodišče. Z vloženimi zahtevami za sodno varstvo so pritožniki uspeli v 423 primerih, kar posledično pomeni, da je 98,6 % prekrškovnih odločitev inšpekcij pravnomočnih in izvršljivih.

Tudi tu je treba opozoriti, da se je v letu 2014 spremenila metodologija zajemanja podatkov o ugodno rešenih pritožbah (in zahtevah za sodno varstvo), zato neposredna primerjava ugodno rešenih pritožb v letu 2014 s podatki prejšnjih let ni primerna (obrazloženo v poglavju 4.2. Kazalniki inšpekcij).

V letu 2014 je bilo vloženih 2 % manj pritožb in zahtev za sodno varstvo kot v letu 2013.

Podrobnejši podatki so razvidni iz preglednice 2.

Inšpekcija	Upravni postopki					Prekrškovni postopki				Pritožbe in ZSV skupaj					
	Upravni ukrepi skupaj	Vložene pritožbe	Odstotek pritožb	Uspešne pritožbe	Odstotek uspešnih pritožb	Prekrškovni ukrepi skupaj	Vložene ZSV	Odstotek ZSV	Uspešne ZSV	Odstotek uspešnih ZSV	Vsi ukrepi skupaj	Vložene pritožbe in ZSV skupaj	Odstotek vseh pritožb in ZSV	Uspešne pritožbe in ZSV skupaj	Odstotek uspešnih pritožb in ZSV
AKOS	70	2	2,9%	0	0,0%	52	2	3,8%	0	0,0%	122	4	3,3%	0	0,0%
CAA	103	4	3,9%	1	25,0%	26	0	0,0%	2	0,0%	129	4	3,1%	3	75,0%
DID	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-	0	0	-	0	-
FURS	3.226	323	10,0%	263	81,4%	1.946	132	6,8%	68	51,5%	5.172	455	8,8%	331	72,7%
IJS	430	27	6,3%	4	14,8%	27	5	18,5%	2	40,0%	457	32	7,0%	6	18,8%
IP	89	2	2,2%	0	0,0%	147	10	6,8%	0	0,0%	236	12	5,1%	0	0,0%
IRSD	5.775	65	1,1%	49	75,4%	6.348	315	5,0%	181	57,5%	12.123	380	3,1%	230	60,5%
IRSEPEP	3.633	613	16,9%	139	22,7%	3.564	181	5,1%	31	17,1%	7.197	794	11,0%	170	21,4%
IRSKGLR	2.625	162	6,2%	27	16,7%	2.160	114	5,3%	22	19,3%	4.785	276	5,8%	49	17,8%
IRSKM	73	7	9,6%	1	14,3%	24	1	4,2%	1	100,0%	97	8	8,2%	2	25,0%
IRSNZ	760	17	2,2%	0	0,0%	691	49	7,1%	5	10,2%	1.451	66	4,5%	5	7,6%
IRSO	141	2	1,4%	1	50,0%	3	2	66,7%	0	0,0%	144	4	2,8%	1	25,0%
IRSSS	1.525	1	0,1%	0	0,0%	99	2	2,0%	0	0,0%	1.624	3	0,2%	0	0,0%
IRSVNDN	2.403	9	0,4%	4	44,4%	2.116	23	1,1%	11	47,8%	4.519	32	0,7%	15	46,9%
JAZMP	38	0	0,0%	0	-	13	1	7,7%	0	0,0%	51	1	2,0%	0	0,0%
MIRS	271	1	0,4%	0	0,0%	239	0	0,0%	0	-	510	1	0,2%	0	0,0%
TIRS	4.795	93	1,9%	17	18,3%	6.730	374	5,6%	61	16,3%	11.525	467	4,1%	78	16,7%
UNP	34	0	0,0%	0	-	0	0	-	0	-	34	0	0,0%	0	-
URSVJ	60	0	0,0%	0	-	2	0	0,0%	0	-	62	0	0,0%	0	-
URSK	172	0	0,0%	0	-	3	0	0,0%	0	-	175	0	0,0%	0	-
URSP	178	0	0,0%	0	-	13	0	0,0%	0	-	191	0	0,0%	0	-
URSVS	170	0	0,0%	0	-	1	0	0,0%	0	-	171	0	0,0%	0	-
UVHVVR	22.342	2.057	9,2%	174	8,5%	3.834	129	3,4%	23	17,8%	26.176	2.186	8,4%	197	9,0%
ZIRS	4.221	17	0,4%	0	0,0%	2.156	65	3,0%	16	24,6%	6.377	82	1,3%	16	19,5%
SKUPAJ:	53.134	3.402	6,4%	680	20,0%	30.194	1.405	4,7%	423	30,1%	83.328	4.807	5,8%	1.103	22,9%

Preglednica 2: Pritožbeni postopki in zahteve za sodno varstvo

4.1.3 Kadrovska zasedenost inšpekcij

V vseh inšpekcijskih organih je bilo na dan 31. 12. 2014 zaposlenih 5.300 oseb in med njimi 1.446 (27,3%) inšpektorjev. V primerjavi z zadnjim dnem v letu 2013 je v letu 2014 vse inšpekcije skupaj zapustilo 144 oseb, vendar se je število inšpektorjev povečalo za 37. Vlada RS je dne 12. 9. 2013 sprejela sklep, v katerem je naložila ministrstvu, da v okviru kvote

dovoljenih zaposlitev za ministrstva in organe v sestavi posebno pozornost namenijo ustrezni kadrovske popolnitvi delovnih mest inšpektorjev.

Inšpekcija	Zaposleni Skupaj	Inšpektorji	Ostali zaposleni
AKOS	79	14	65
CAA	49	37	12
DID	1	1	0
FURS	3.692	440	3.252
IJS	16	12	4
IP	34	10	24
IRSD	107	82	25
IRSPEP	188	138	50
IRSKGLR	145	119	26
IRSKM	6	5	1
IRSNZ	16	12	4
IRSO	14	10	4
IRSŠŠ	16	15	1
IRSVNDN	57	45	12
JAZMP	126	11	115
MIRS	40	5	35
TIRS	123	100	23
UNP	6	6	0
URSJV	41	5	36
URSK	19	4	15
URSP	4	4	0
URSVS	5	2	3
UVHVVR	409	282	127
ZIRS	107	87	20
SKUPAJ:	5.300	1.446	3.854

Preglednica 3: Število zaposlenih na inšpekcijah

4.2 KAZALNIKI INŠPEKCIJ

4.2.1 Spremenjeni kazalniki in zbirni podatki delovanja inšpekcij za leto 2014

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb, ki deluje v okviru Inšpekcijskega sveta, je v letu 2013 pripravil spremenjene kazalnike delovanja inšpekcij. Težnja po spremembah kazalnikov je bila namreč prisotna že več let, saj je bilo število kazalnikov bistveno preveliko in kot taki niso odražali dejanskih potreb delovanja posameznih inšpekcij. Poleg tega pa so bili končni podatki zaradi različnega prikazovanja oziroma uporabe različnih metodologij zajemanja podatkov posameznih inšpekcij netočni in neverodostojni³.

Odbor Inšpekcijskega sveta za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb je dne 10. 4. 2014 na seji pregledal in poenotil kazalnike učinkovitosti inšpekcijskih organov. Podrobnejši povzetek vsebine te seje sledi v nadaljevanju Poročila, na tem mestu naj omenimo le, da je bila sprejeta odločitev o ukinitvi dveh kazalnikov, da se pri kazalniku »rešena zadeva« črta beseda »rešena« in da inšpekcijski organi poročajo o številu odprtih zadev v tekočem letu.

4.2.2 Obrazložitev ključnih pojmov, pomembnih za izračun kazalnikov

Obrazložitev posameznih pojmov je podana zato, da vse inšpekcije določen pojem razumejo enako in po enakem postopku oziroma metodologiji zajemajo podatke, ki jih prikazujejo. Seveda imajo lahko pri tem različna strokovna mnenja o obrazložitvi posameznega pojma, vendar je ključnega pomena, da za potrebe prikazovanja in navajanja podatkov vse inšpekcije te pojme razumejo na enak način. Samo tako bo namreč zagotovljeno, da bodo vse inšpekcije po enaki metodologiji zajemale, navajale in prikazovale podatke.

Obrazložitev pojmov:

- **Zadeva:** skupek dejanj in dokumentov, ki zaključujejo določen postopek. Zadeva je lahko upravna, inšpekcijska, prekrškovna ali strokovno-tehnična. Praviloma je to ena številka v skladu z Uredbo o upravnem poslovanju.
- **Inšpekcijska zadeva:** zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti upravnega inšpekcijskega postopka (po uradni dolžnosti). Inšpekcijske zadeve so zadeve, ki se nanašajo na opravljanje nalog inšpekcijskega nadzora (npr. ena inšpekcijska zadeva je en inšpekcijski nadzor, ki pa lahko zajema več inšpekcijskih pregledov).
- **Prekrškovna zadeva:** zadeva, v kateri se beležijo dejanja in dokumenti prekrškovnega postopka. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se štejejo le rešene prekrškovne zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov, tudi če so se začele v preteklih letih.
- **Rešena zadeva:** zadeva, ki je bila v tekočem letu rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka zadeve (pomeni, da se prikazujejo tudi zadeve, nastale v preteklih letih, ki so bile rešene v tekočem letu). Pri podatkih za izračun kazalnikov se v število vseh rešenih zadev organa všteta vse zadeve, tudi upravne, kadrovske itd.

³ Podrobneje o spremembi kazalnikov: Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2013, dostopno na: http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/Inspekcijski_svet/Letno_porocilo_IS_2013.pdf

- **Inšpekcijski nadzor:** inšpekcijski postopek, v katerem inšpektor obravnava eno ali več strank. Inšpekcijski nadzor vključuje tako upravni inšpekcijski postopek kot tudi iz njega izhajajoče prekrškovno ukrepanje. Informativno: en inšpekcijski nadzor je običajno ena upravna zadeva in z njo povezana prekrškovna zadeva. V inšpekcijski nadzor spadajo tudi postopki, v katerih inšpektor sicer opravlja dejanja upravnega postopka, nima pa zakonskih pooblastil za upravno ukrepanje (ker je narava prekrška takšna, da upravno ukrepanje ni možno), ampak ukrepa samo prekrškovno. Podatki o opravljenih inšpekcijskih nadzorih so primerljivi s podatki o opravljenih inšpekcijskih pregledih po prejšnji metodologiji.
- **Inšpekcijski pregled:** vsako dejanje inšpektorja v inšpekcijskem nadzoru, ki ga ima organ določenega kot pregled. V enem inšpekcijskem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov z več področij istočasno. Za potrebe zajema podatkov se število inšpekcijskih pregledov določi po številu pregledanih predpisov (zakonov, uredb). Poleg tega je glavnim inšpektorjem oziroma predstojnikom prepuščena drugačna presoja o tem, kaj se šteje kot inšpekcijski pregled. V določenem nadzoru se lahko opravi več inšpekcijskih pregledov po istem predpisu (npr. večkrat zaporedoma se nadzira istega zavezanca – to se šteje kot en inšpekcijski nadzor, v katerem je opravljenih več inšpekcijskih pregledov). Lahko pa obstaja še tretja različica glede na specifičnost posamezne inšpekcije, kar je v domeni predstojnikov. Kako so posamezne inšpekcije prikazale število opravljenih pregledov, je obrazloženo v preglednici 1 (če ni posebej izpostavljeno, se število pregledov nanaša na število pregledanih predpisov).
- **Upravni inšpekcijski ukrep:** odločba o prepovedi opravljanja dejavnosti, odločba o odpravi nepravilnosti (ureditvena odločba) ali upravno opozorilo po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru. Za potrebe zajema podatkov se upošteva število izdanih odločb in opozoril (sem spadajo tudi specifične posameznih inšpekcij, ki ne izdajajo odločb, temveč ukrepe odredajo v zapisnikih, npr. inšpekcija za javni sektor). V vsakem primeru je ena odločba (eno opozorilo, en zapisnik) en ukrep ne glede na dejansko število odrejenih ukrepov v odločbi, opozorilu ali zgoraj navedenem zapisniku.
- **Opozorila po Zakonu o inšpekcijskem nadzoru:** za potrebe zajema podatkov se štejejo opozorila, ki jih je inšpektor izrekel v inšpekcijskem nadzoru oziroma v pregledu v enem zapisniku, za eno opozorilo.
- **Prekrškovni ukrep:** odločba o prekršku (globa ali opomin), plačilni nalog, opozorilo po Zakonu o prekrških, obdolžilni predlog in predlog za uvedbo postopka o prekršku pristojnim organom. Za potrebe zajema podatkov se načeloma šteje po sistemu en dokument en prekrškovni ukrep, pri čemer je treba ločeno šteti pravno, odgovorno in fizično osebo. Ta sistem je usklajen s sistemom štetja in navajanja števila pritožb. Opozoriti je treba še, da se navaja le prekrškovni ukrepi, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov.
- **Obdolžilni predlog in predlog pristojnemu organu za uvedbo postopka o prekršku:** predlog, ki ga mora prekrškovni organ vložiti pri pristojnem sodišču (redni sodni postopek), v kolikor hitri postopek ni dovoljen, in predlogi prekrškovnega organa pristojnemu prekrškovnemu organu za uvedbo postopka o prekršku. Tudi v tem primeru gre samo za tiste zadeve, ki izhajajo iz inšpekcijskih nadzorov (npr. inšpektor ugotovi v nadzoru kršitev iz pristojnosti drugega organa).
- **Pritožba⁴:** dejanje stranke, s katerim izpodbija izrečeno inšpekcijsko ali prekrškovno odločitev. Za potrebe izračunavanja teh kazalnikov se v primerih, ko pritožbo zoper eno odločitev organa vložijo več strank, vse pritožbe obravnavajo ločeno po pritožnikih (kot se pri prekrškovnih ukrepih ločeno šteje pravna, odgovorna in fizična oseba).

⁴Zaradi enostavnosti in manjšega števila izrazov se uporablja beseda pritožba tudi v prekrškovnem postopku, kjer se po Zakonu o prekrških dejansko imenuje zahteva za sodno varstvo.

- **Uspešna pritožba:** stanje, ko je bila zaradi vložene pritožbe inšpekcijska ali prekrškovna odločitev v celoti razveljavljena. Delna razveljavitev ali sprememba odločitve se ne štejeta za uspešno pritožbo (npr. nižja globa ali sprememba globe v opomin ali sodišče odpravi odločitev prekrškovnega organa le za odgovorno osebo, za pravno osebo pa ne (ali obratno) se šteje za neuspešno pritožbo). Pri tem ni pomembno, ali je odločitev razveljavil organ sam, ali šele organ II. stopnje oziroma sodišče. Za potrebe teh kazalnikov se štejejo vse pritožbe, ki so bile rešene v tekočem letu ne glede na leto vložitve pritožbe.
- **Zaposleni:** oseba, ki je na zadnji dan tekočega leta zaposlena pri organu in za katero je sistemizirano in zasedeno delovno mesto (položajni uradnik, inšpektor, uradnik, strokovno-tehnični uslužbenec). Če je posamezno osebo možno uvrstiti v dve kategoriji zaposlenih (npr. položajni uradnik in inšpektor), se jo uvrsti v tisto, v kateri pretežno opravlja svoje delo.
- **Inšpektor:** zaposleni v organu, ki ima pooblastila za vodenje inšpekcijskih postopkov.
- **Stranka:** subjekt, proti kateremu se vodi inšpekcijski oziroma prekrškovni postopek.
- **Nerešena zadeva:** zadeva, ki na zadnji dan tekočega leta ni bila rešena, pri čemer ni pomemben datum nastanka te zadeve. Velja za vse zadeve.
- **Informativna objava organa:** vsaka informacija organa v različnih medijih (na lastni internetni strani, v pisanih ali elektronskih časopisih in revijah, na televiziji, po radiu, na oglasnih deskah upravnih enot ali občin...), ki jo je organ prostovoljno in po lastni iniciativi objavil v interesu preventivnega delovanja. Ista informacija, objavljena v več medijih hkrati, se šteje za eno samo objavo. Za informativno objavo se štejejo tudi odgovori novinarjem, in sicer se šteje eno zaprosilo novinarja za eno informativno objavo, ne glede na število vprašanj znotraj zaprosila in ne glede na število področij inšpekcije, ki ga zaprosilo obravnava.
- **Izrečene pristojbine:** vsi stroški postopka, ki jih prekrškovni organ izreče obdolžencu.

4.2.3 Kazalniki inšpekcij

Inšpekcijski svet je za spremljanje delovanja posamezne inšpekcije določil naslednje kazalnike:

- K01: Povprečno število inšpekcijskih nadzorov (zadev) na inšpektorja
- K02: Povprečno število prekrškovnih zadev na inšpektorja
- K03: Odstotek inšpekcijskih in prekrškovnih zadev v vseh zadevah organa
- K04: Odstotek reševanja nerešenih inšpekcijskih zadev iz prejšnjih let
- K05: Odstotek reševanja nerešenih prekrškovnih zadev iz prejšnjih let
- K06: Odstotek uspešnih pritožb v inšpekcijskem postopku
- K07: Odstotek uspešnih zahtev za sodno varstvo v prekrškovnem postopku
- K08: Število informativnih objav organa
- K09: Število dni usposabljanja na zaposlenega

Tako kot podatki o opravljenem delu, tudi kazalniki niso namenjeni medsebojni primerjavi inšpekcij, ampak služijo predvsem kot orodje glavnim inšpektorjem za večletno primerjavo, kako uspešen je inšpekcijski organ, ki ga vodijo oziroma kakšen je trend na posameznem področju inšpekcijskega nadzora.

Iz preglednice 4 je razvidno, da je vsak inšpektor v povprečju v letu 2014 zaključil 83 nadzorov in rešil 34,7 dodatnih prekrškovnih zadev (prekrškovne zadeve, ki so posledice inšpekcijskega nadzora, niso vključene v metodologijo zajemanja podatkov). V povprečju je vsak inšpektor opravil tudi 5 dni izobraževanj in usposabljanj.

V povprečju so inšpekcije izmed vseh zadev, ki so jih v letu 2014 obravnavale, reševale 67,1% zadev iz upravnega ali prekrškovnega postopka. V reševanju je ostalo povprečno še 3,4%

inšpekcijskih zadev in 10,5% prekrškovnih zadev. Poleg tega so opravile tudi 5535 informativnih objav (sodelovanje v radijskih in televizijskih oddajah, odgovori na vprašanja medijev, objave v različnih pisnih, radijskih ali elektronskih medijih), pri čemer so skoraj 90% teh dejanj opravili Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Finančna uprava RS, Tržni inšpektorat RS, Informacijski pooblaščenec, Inšpektorat RS za delo in Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS.

Inšpekcije	K01	K02	K03	K04	K05	K06	K07	K08	K09
AKOS	130,6	2,4	12,5%	6,5%	51,5%	0,0%	0,0%	386	10,8
CAA	7,8	1,8	4,5%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	39	17,4
DID	83,0	0,0	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0	1,0
FURS	20,3	4,1	0,4%	-2,4%	-1,5%	81,4%	51,5%	1694	1,5
IJS	96,5	4,5	100,0%	-31,3%	-51,9%	14,8%	40,0%	86	7,3
IP	62,8	9,3	50,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	411	1,0
IRSD	158,5	38,7	83,5%	5,2%	28,1%	75,4%	57,5%	388	3,9
IRSPEP	70,0	17,7	100,0%	-0,6%	0,2%	22,7%	17,1%	15	1,4
IRSKGLR	103,5	17,6	99,8%	-7,6%	0,0%	16,7%	19,3%	50	3,3
IRSKM	72,2	15,0	100,0%	0,0%	0,0%	14,3%	100,0%	34	2,8
IRSNZ	49,1	572,7	86,2%	-31,6%	-94,4%	0,0%	10,2%	8	18,2
IRSO	5,6	0,3	75,6%	-14,3%	-66,7%	50,0%	0,0%	0	4,0
IRSŠŠ	54,9	7,5	95,2%	0,0%	-0,9%	0,0%	0,0%	23	1,9
IRSVNDN	89,1	47,2	98,5%	-0,6%	-1,0%	44,4%	47,8%	28	2,9
JAZMP	18,1	14,5	0,9%	0,0%	-91,9%	0,0%	0,0%	52	5,0
MIRS	186,6	8,8	104,4%	-2,6%	2,3%	0,0%	0,0%	4	4,0
TIRS	140,8	43,8	69,3%	-0,4%	0,8%	18,3%	16,3%	675	1,2
UNP	5,7	0,0	85,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2	2,0
URSVJ	24,0	0,2	28,1%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	53	9,0
URSK	109,3	0,3	19,4%	14,4%	0,0%	0,0%	0,0%	16	2,3
URSP	71,5	3,3	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	4	8,0
URSVS	96,0	0,5	17,8%	-7,3%	0,0%	0,0%	0,0%	7	3,2
UVHVVR	118,5	14,7	89,2%	-5,9%	-3,3%	8,5%	17,8%	1420	2,3
ZIRS	218,3	8,6	90,6%	-4,1%	-22,8%	0,0%	24,6%	140	4,5
Povprečje:	83,0	34,7	67,1%	-3,4%	-10,5%	27,5%	16,8%	231	5,0
Vsota:								5535	

Preglednica 4: Zbirna tabela kazalnikov inšpekcij

5. ANALIZA KVALITATIVNIH PODATKOV INŠPEKCIJ

5.1 PROBLEMATIKA INŠPEKCIJ

V nadaljevanju je obrazložena problematika, s katero se pri svojem delu srečujejo posamezni inšpekcijski organi v Republiki Sloveniji.

5.1.1 Agencija za civilno letalstvo RS

Težave, s katerimi se agencija največkrat sooča, so povezane z nejasno, pomanjkljivo in zastarelo zakonodajo. Agencija je sicer v preteklem letu podala predloge za večje število novih predpisov, vendar je realizacija teh predlogov odvisna od pristojnega ministrstva. Hkrati mora agencija delovati na podlagi velikega števila evropskih predpisov (okoli 200), pri tem pa Republika Slovenija ne pristopa k pripravi izvedbenih predpisov, zaradi česar tudi ni predpisanih sankcij za kršitve navedenih EU predpisov in prekrškovnih postopkov ni mogoče izpeljati.

5.1.2 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS

Agencija ima še vedno zelo omejena pooblastila (nima inšpekcijskih) pri izvajanju strokovnega nadzorstva nad določbami Zakona o medijih, ki izhajajo iz drugega odstavka 109. člena tega zakona. V primeru ugotovljenih nepravilnosti lahko agencija skladno s tretjim odstavkom 109. člena Zakona o medijih izreka zelo omejene ukrepe in po v naprej določenem vrstnem redu, ne glede na število ugotovljenih nepravilnosti in ne glede na njihovo težo. V primeru zaznanih kršitev izda agencija ureditveno odločbo z rokom za odpravo kršitev, v primeru ponovne kršitve pa je dolžna začasno odvzeti dovoljenje za izvajanje dejavnosti. Agencija opozarja na neustreznost trenutno veljavne zakonske ureditve, po kateri je vodenje nadzornih postopkov za določene določbe zakona v pristojnosti enega organa (strokovno nadzorstvo po Zakonu o medijih), konkretno Agencije, vodenje prekrškovnih postopkov za iste kršitve pa v pristojnosti drugega organa (Inšpektorat RS za kulturo in medije).

5.1.3 Finančna uprava RS

Inšpekcijski nadzori so ciljno usmerjeni na tvegana področja, saj so se v zadnjem obdobju izrazito spremenili načini, oblike in razsežnosti davčnih utaj, ki se pogosto dogajajo v več državah hkrati, zato postajajo davčni inšpekcijski nadzori kompleksnejši, zahtevnejši in tudi dolgotrajnejši. Finančna uprava RS jih obvladuje v okviru projektnega vodenja davčnih nadzorov. Inšpekcijski nadzori so prilagojeni novim okoliščinam, saj s klasičnimi oblikami davčne inšpekcije ni bilo mogoče več zagotoviti učinkovitega boja proti davčnim utajam. V zvezi s tem Finančna uprava RS izpostavlja davčne utaje DDV tipa "davčni vrtiljak", ki so najbolj razširjene v Skupnosti oz. v državah, ki poznajo sistem DDV. Priporočila ter usmeritve EU narekujejo aktivnosti na področju mednarodnih davčnih utaj in aktivnosti na področju mednarodnih sočasnih davčnih inšpekcijskih nadzorov, kar pa je v Republiki Sloveniji z obstoječimi kadri težko zagotavljati. Vzpostavljen je sistem mednarodne izmenjave informacij s tujino in organi pregona, ko gre za sum neverodostojne dokumentacije - ponarejenih računov in posledično za utajo davka. Gre za sodelovanje s tujino preko mednarodne izmenjave podatkov, na podlagi katerih lahko inšpektor v postopkih nadzora ugotovi dejansko stanje. Takšno sodelovanje pa pomeni podaljšanje časa izvajanja nadzora. Težava je tudi velik nabor rizičnih

zavezancev za davek z vidika neplačevanja davčnih obveznosti, ki jih z obstoječimi kadrovskimi viri ni mogoče obvladati. Vse to pa je povezano še z nizko stopnjo prostovoljnega plačevanja davčnih obveznosti v državi. Pri izvajanju nadzora postopka sprostite blaga v prost promet za blago, ki je oproščeno DDV v okviru davčne oproščene dobave v drugo državo članico (carinski postopek 42), so uvozniki in prejemniki blaga tudi pravne osebe s sedežem v drugi državi članici, pri katerih pa nastajajo problemi glede pridobivanja dokumentacije (dokazila o plačilih, računovodski izkazi, tehniška dokumentacija blaga) ter vročanja zapisnikov in odločb. Te osebe so v carinskih postopkih običajno posredno zastopane s strani slovenskih carinskih deklarantov, poleg tega pa imajo v Republiki Sloveniji večinoma imenovane davčne zastopnike, ki v skladu z veljavno zakonodajo opravljajo dejanja v davčnem postopku v okviru pooblastil in izpolnjevanja obveznosti po Zakonu o davku na dodano vrednost, niso pa solidarno odgovorni za plačilo DDV. Posledično nastajajo v postopkih carinskega inšpekcijskega nadzora težave z določitvijo carinskih dolžnikov, zlasti kadar je uvoznik pravna oseba s sedežem v tujini.

Nadalje se inšpektorji srečujejo s težavami v primerih vračil trošarin, ki so urejene v Zakonu o trošarinah. Ko odkrijejo nepravilnosti, po veljavni zakonodaji ne morejo vzpostaviti zakonitega stanja z upravno odločbo, v kateri bi naknadno obračunali vračilo neupravičeno vrnjene trošarine. Zakonito stanje se lahko vzpostavi samo z obnovo postopka, za kar pa morajo obstajati obnovitveni razlogi iz 260. člena Zakona o upravnem postopku (nova dejstva, neresnične navedbe v zahtevku za vračilo trošarine itd.), kar pa je v nadzoru težko dokazovati.

Na Finančni upravi RS pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora predstavlja veliko oviro za nemoteno izvajanje davčnih inšpekcijskih nadzorov nedosegljivost in nesodelovanje zavezancev za davek, ki so brez poslovnih prostorov, nimajo odprtih transakcijskih računov, odgovorne osebe pa so tuji državljani. Tovrstni zavezanci ne oddajajo predpisanih davčnih obračunov in ne plačujejo predpisanih davčnih obveznosti.

Izredno velik problem je na področju nadzora neobračunavanja in neplačevanja prispevkov za socialno varnost zaposlenih, ki se ga samo z nadzorom ne da obvladovati, zato so nujne spremembe sistemske ureditve plačevanja prispevkov.

Vodenje upravnega oz. inšpekcijskega postopka je postopkovno zamudno in preveč birokratsko. Največja težava pri opravljanju inšpekcijskih nadzorov pa predstavlja kadrovska problematika. Že Davčna uprava RS je vrsto let opozarjala, da je potrebno področje inšpekcije kadrovsko okrepiti. V Finančni upravi RS se je sicer združilo 336 inšpektorjev iz nekdanje Davčne uprave RS in 94 inšpektorjev iz nekdanje Carinske uprave RS. Vendar, ker se je stanje zaposlenih v zadnjih letih zaradi varčevalnih ukrepov drastično zmanjševalo, novih zaposlitev pa ni bilo, se je močno povečala povprečna starost zaposlenih, ki trenutno znaša 47,3 let, na področju inšpekcije pa celo 49,96 let. V kolikor naj se učinkovitost na področju finančnega nadzora vsaj ohrani na sedanji ravni, pri čemer je cilj Finančne uprave RS nivo dvigniti, je nujno potrebno zagotoviti zadostno število inšpektorjev. Ker se lahko učinkovitost finančnega nadzora zagotovi le s postopnim uvajanjem mladega kadra, ki svoje praktične izkušnje pridobi tekom spoznavanja dela predvsem na področju kontrole, je treba upoštevati oceno, da se lahko inšpektor za samostojno strokovno delo na področju nadzora usposobi v cca 5 letih. Zaradi specifičnosti del, varovanja interesa javno finančnih prihodkov in učinkovitejšega izvajanja nalog finančnega nadzora Finančna uprava RS ocenjuje, da bi bilo treba zagotoviti dodatne zaposlitve inšpektorjev (vsaj 80 do 100). S tem bi bilo omogočeno izvrševanje dolgotrajnejše strategije na področju upravljanja s kadrovskimi viri, predvsem na tistih področjih dela, ki so specifična za Finančno upravo RS in za katera ustreznega kadra zgolj s premestitvami javnih uslužbencev iz drugih organov ni mogoče zagotoviti.

5.1.4 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

Inšpektor opozarja, da je Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu deloma nejasen, vendar pa meni, da bo Uredba o elektronski identifikaciji in skrbniških storitvah za elektronske transakcije na notranjem trgu, katere sprejem se načrtuje, korenito posegla v delo overiteljev ter spremenila – razširila ter poglobila inšpekcijski nadzor.

Meni tudi, da bi bilo za transparentnost in primerljivost dela inšpekcijskih organov v smislu vodenja in evidentiranja upravnih in prekrškovnih zadev treba nujno poenotiti programsko opremo in določiti njenega skrbnika. Samo področje nadzora je tako v EU kot tudi v Republiki Sloveniji težavno zaradi razdrobljenosti digitalnega trga, pomanjkanja znanja in digitalne pismenosti, naraščanja kibernetškega kriminala in upadanja zaupanja v omrežja ter posledično pomanjkanja naložb v omrežja.

Dodatno je potrebno izpostaviti tudi problematiko neenotne uporabe tehničnih standardov, odsotnost pravnega okvira za vzajemno priznavanje e-identifikacij ter sistemov za elektronski podpis, v poslovanju med državami članicami pa tudi odsotnost pravne varnosti zaradi različnih nacionalnih določb, ki so posledica neenotne razlage direktive o elektronskem podpisu.

Inšpektor se pri svojem delu sooča z naslednjimi nejasnostmi:

- Niti v Zakonu o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu niti v uredbi ni posebej opredeljen pojem medij (oz. varen medij), na katerem se prevzemajo podatki za elektronsko podpisovanje. Zaradi navedenega nekateri overitelji »dovoljujejo« prevzem podatkov za elektronsko podpisovanje na trdi disk osebnega računalnika, s tem pa se lahko bistveno zmanjša varnost poslovanja in poveča možnost zlorabe podatkov za elektronsko podpisovanje.
- S tem v zvezi inšpektor ugotavlja tudi, da overitelji ne stremijo k obveščanju bodočih imetnikov potrdil o možnostih večje varnosti in s tem zanesljivosti e- poslovanja, ne stremijo k temu, da bi tržili potrdila, ki bi bila shranjena na varnem mediju. Ob tem je storitev prevzema podatkov za elektronsko podpisovanje na varnem mediju za bodočega imetnika praviloma dražja. Ker bodoči imetnik ni tovrstno ozaveščen, se odloča zgolj ekonomsko, v smislu zanj cenejše izbire, brez da bi bil predhodno seznanjen o možnih negativnih posledicah.
- 13. člen Uredbe določa, da mora biti informacijski sistem overitelja za upravljanje kvalificiranih potrdil sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, ki je potrebna za upravljanje kvalificiranih potrdil. Pri izvajanju inšpekcijskega nadzora po 13. členu Uredbe ni jasno, kako ukrepati v primeru, ko je informacijski sistem overitelja za upravljanje kvalificiranih potrdil sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, potrebne za upravljanje kvalificiranih potrdil, uporablja pa se tudi v druge namene (na primer za izdajanje nekvalificiranih potrdil ali za izdajanja kvalificiranih potrdil, ki pa se ne izdajajo na področju Republike Slovenije). Informacijski sistem overitelja za upravljanje kvalificiranih potrdil je lahko v takih primerih sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, potrebne za upravljanje kvalificiranih potrdil, vendar se za opravljanje dodatnih dejavnosti spremenijo parametri sistema in/ali dodajo podatki. Ni povsem jasno, ali je v takih primerih informacijski sistem za upravljanje kvalificiranih potrdil še vedno sestavljen zgolj iz strojne in programske opreme, ki je potrebna za upravljanje kvalificiranih potrdil.
- 18. členu Uredbe določa, da mora programska oprema, ki jo uporablja overitelj, ustrezati svetovno uveljavljenim varnostnim in tehničnim standardom (FIPS 140-1 za kriptografske module, priporočljivo EAL5 oziroma najmanj EAL3 Skupnih meril – Common Criteria /ISO

15408/, priporočila izvedenske skupine Evropske iniciative za standardizacijo elektronskih podpisov – EESSI in drugo). Programska oprema, ki generira podatke za elektronsko podpisovanje, mora zagotavljati najmanjšo možnost poneverbe teh podatkov z uporabo trenutno razpoložljivih tehnologij. Pri nadzoru se pojavljajo težave overiteljev pri dokazovanju navedenih obveznosti.

- V 22. členu Uredbe je določeno, da mora overitelj zaposlovati ali imeti sklenjeno ustrezno pogodbo z univerzitetnim diplomiranim pravnikom z opravljenim pravniškim državnim izpitom. V 1. odstavku 24. člena je določeno, da zaposleni pri overitelju ne smejo poleg svojega dela opravljati enakih oziroma podobnih del, kot jih opravljajo na svojem delovnem mestu, pri drugih overiteljih, če to niso podrejeni overitelji, ali opravljati del, ki so nezdržljiva z njihovimi delovnimi zadolžitvami in odgovornostmi pri overitelju. Ni pa povsem jasno, ali sme univerzitetni diplomirani pravnik z opravljenim pravniškim državnim izpitom ali podjetje, ki ima zaposlenih več univerzitetnih diplomiranih pravnikov z opravljenim pravniškim izpitom, imeti sklenjeno svetovalno pogodbo z več overitelji, ki niso podrejeni overitelji. Podobno vprašanje se nanaša na prijavne službe overitelja.
- Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu v 45. členu določa, da za opravljanje nalog akreditacijskega organa Vlada Republike Slovenije, na predlog ministra, pristojnega za informacijsko družbo, določi pristojni organ za opravljanje nalog akreditacijskega organa ali za opravljanje teh nalog podeli javno pooblastilo, oziroma koncesijo. Akreditacijski organ v Republiki Sloveniji ni določen. Ker si vsi slovenski overitelji niso pridobili sicer prostovoljne akreditacije, niso v luči zunanjih uporabnikov storitev enakopravni, zato morajo vsakič znova dokazovati, da so zaupanja vredni ponudniki oziroma overitelji digitalnih potrdil.

5.1.5 Informacijski pooblaščenec

Informacijski pooblaščenec navaja, da mu pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora največ problemov predstavljajo zavezanci, ki nimajo poslovnih prostorov, pač pa le poštni nabiralnik, ter zavezanci, ki imajo v poslovnem registru za pooblaščenec osebe za zastopanje vpisane tuje državljanke.

5.1.6 Inšpektorat RS za delo

Inšpektorat RS za delo ugotavlja, da nadzori, ki izhajajo iz prijave ali usmerjene akcije, vedno pogosteje od inšpektorjev, poleg poglobljenega strokovnega znanja, zahtevajo tudi konkretne izkušnje s posameznega področja. Čas, potreben za izvedbo nadzora, ter kadrovska podhranjenost vodita do tega, da odprtih zadev ni več možno obravnavati v razumnih rokih. Poleg tega so inšpektorji iz leta v leto bolj podvrženi različnim pritiskom in stresnim situacijam, in to na vseh področjih. Konkretno se to v letu 2014 na inšpektoratu izkazuje tudi v večjem številu bolniških odsotnosti.

Mediji še vedno pogosto zahtevajo informacije še med trajanjem inšpekcijskih in prekrškovnih postopkov, kar predstavlja dodaten pritisk na inšpektorje. Tudi v letu 2014 so zabeležili nekaj primerov ogroženosti inšpektorjev s strani nadzorovanih subjektov, večjo stopnjo agresivnosti strank je zaznati tudi po telefonu. Inšpektorji se pogosto soočajo s prevelikimi pričakovanji prijaviteljev, ki od inšpektorjev pričakujejo ukrepanje, za katerega niso pristojni.

Inšpektorat RS za delo pri svojem delu že nekaj let opaža, da se njegovo delovno področje (predvsem s področja nadzora delovnih razmerij) pogosto prepleta s področji dela drugih organov, še posebej v javnem sektorju (Inšpektorat za javno upravo, Zdravstveni inšpektorat RS, Inšpektorat RS za šolstvo in šport itd.). Zaradi nejasne razmejitve delovnih področij med

njimi prihaja do opravljanja parcialnega nadzora in delnega odstopanja zadev drugim organom ter do »podajanja« zadev in izrekanja organov za nepristojne. Za odpravo navedenih težav v praksi bi bilo treba jasneje določiti pristojnosti nadzornih organov. Jasne določbe, ki bi se nanašale na izvajanje zakonodaje, bi bile bistvenega pomena in ne bi smele omogočati sivih con oziroma sporov o pristojnosti, na kar je treba biti pozoren tudi ob velikem številu sprememb zakonodaje.

Inšpektorat RS za delo se je soočal s številnimi kršitvami ter zlorabami delovnopravne zakonodaje, predvsem na področju zagotavljanja temeljnih pravic iz dela, med katere nedvomno sodi zagotavljanje pravice do dela. Ob vseh ugotovljenih zlorabah šibkejšega položaja delavca še posebej opozarja na nizko stopnjo odgovornosti delodajalcev, pa tudi na nizko stopnjo empatije in socialne podpore do delavcev.

Administrativna opravila, povezana z upravnimi in prekrškovnimi postopki, ter priprava raznih poročil po oceni Inšpektorata RS za delo jemljejo čas, namenjen opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora. Prekrškovni postopek bi bilo treba poenostaviti.

Kadrovska podhranjenost in preobremenjenost inšpektorjev še naprej ostajata resni težavi. V Poslovni register Slovenije je bilo (po podatkih AJPEŠ-a) na dan 31. 12. 2014 vpisanih 198.521 poslovnih subjektov oziroma delodajalcev ali subjektov nadzora IRSD, na dan 31. 3. 2015 pa celo že 200.569. V zadnjih šestih letih se je število poslovnih subjektov povečalo za več kot 30 tisoč. Število zaposlenih inšpektorjev pa temu ne sledi. Leta 2011 je bilo na Inšpektoratu RS za delo zaposlenih 88 inšpektorjev, 31. 12. 2014 pa le 81 inšpektorjev, pri čemer se zmanjševanje števila zaposlenih še nadaljuje. Število prijav, ki jih prejema Inšpektorat RS za delo, pa iz leta v leto narašča. V letu 2014 so tako prejeli že 7319 novih prijav. Kadrovska podhranjenost organa so v preteklosti ugotavljali že številni drugi državni organi (Računsko sodišče, Komisija za preprečevanje korupcije, Varuh človekovih pravic, Državni zbor, Državni svet) in sindikati. Tudi iz Koalicijskega sporazuma o sodelovanju v Vladi RS za mandatno obdobje 2014 – 2018 izhaja zaveza po kadrovske krepitvi inšpektorjev za delo, z namenom preprečevanja zlorab najnovejše delovne zakonodaje. Po mnenju Inšpektorata RS za delo bi z okvirno 20 dodatnimi inšpektorji lahko prispevali k zagotavljanju ustrežnejše ravni varnosti in zdravja pri delu ter varovanja pravic delavcev.

S pomanjkanjem kadrov se srečujejo tudi na področju financ in kadrov, kjer stalne spremembe zakonodaje in nejasni dogovori zahtevajo vsak dan več administrativnih opravil. Ta trenutek je na Inšpektoratu RS za delo ob 107 zaposlenih le ena javna uslužbenka, zadolžena za kadrovske zadeve, ki jih organ vodi samostojno, in samo 2 javni uslužbenki za finančno poslovanje, pri čemer je treba poudariti, da je Inšpektorat RS za delo samostojni proračunski uporabnik. Glede na to, da je Inšpektorat RS za delo prekrškovni organ, tudi opravila v postopkih izterjave neplačanih glob predstavljajo velik obseg dela.

Opozarjajo, da je polovica službenih vozil starejša od 10 let. V letu 2014 so uspeli kupiti dve novi vozili, medtem ko so zaradi dotrajanosti morali odpisati 3 vozila. Še vedno ostaja pereča prostorska problematika v Mariboru, na kar so že opozarjali (stara zgradba, premalo prostora).

Inšpektorat RS za delo izpostavlja umestitev inšpektorjev v plačni sistem javnega sektorja, kjer bi bilo treba doseči spremembe v smeri motivacije in nagrajevanja dobrega dela, treba bi bilo zagotoviti enotno obravnavo uradnikov, ki opravljajo inšpekcijski nadzor (različni dodatki), enotno bi bilo treba rešiti tudi vprašanje zavarovanja pravne zaščite zaposlenih in jasno določiti možnost povrnitve stroškov inšpektorjev v predkazenskem postopku. Glavni inšpektor ima preveč omejitev pri zagotavljanju ustrezne organizacije izvajanja inšpekcijskega nadzora (npr. pri spremembi položajnih mest, omejitve zaradi skrajšanega delovnega časa, invalidnosti itd.). Meni, da se število delovnih mest na inšpektoratih ne bi smelo zmanjševati.

Inšpektorat RS za delo dodaja še, da pri skupnih javnih naročilih posamezni izbrani izvajalci zagotavljajo material, ki je neustrezne kakovosti. Poleg tega se izvajalci pogosto ne držijo dogovorjenih rokov za dostavo (npr. pisarniški material, tonerji).

5.1.7 Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje⁵

Inšpektorat opozarja na stalno zmanjševanje števila inšpektorjev zaradi upokojevanja in odpovedi delovnih razmerij, problem nenadomeščanja bolniških odsotnosti in hkratnega naraščanje števila prijav ter veliko število subjektov, ki jih je inšpektorat dolžan nadzorovati. Prav tako opozarja na vedno več groženj inšpektorjem s strani nadzorovanih subjektov.

5.1.8 Inšpektorat RS za kulturo in medije

Skromna kadrovska zasedba je velik problem tudi na Inšpektoratu RS za kulturo in medije. Trenutno delujejo le 4 inšpektorji (1 inšpektorica je na porodniški), od katerih je inšpektorica za področje medijev v povečanem obsegu dela pooblaščen tudi za vodenje in usklajevanje dela na Inšpektoratu RS za kulturo in medije v času odsotnosti glavne inšpektorice. V praksi to pomeni, da je za posamezno področje dela v sestavi Inšpektorata RS za kulturo in medije praviloma pooblaščen samo po 1 inšpektor, oziroma poleg nadzora nad svojim področjem opravlja še nadzor nad drugimi predpisi s področja kulture. Ob tem je na Inšpektoratu RS za kulturo in medije zaposlena le 1 administrativno - tehnična sodelavka za celoten organ v sestavi, ki opravlja administrativna, kadrovska in finančna dela.

5.1.9 Inšpektorat RS za notranje zadeve

Specifičnost dela inšpektorjev v inšpektoratu za notranje zadeve je, da pretežni del nalog opravijo v večernem in nočnem času, ob vikendih ter med praznikih. Le na ta način se namreč zagotavlja učinkovitost inšpekcijskih nadzorov (npr. nadzor lokalov v času, ko potekajo javne prireditve, nadzor smučišč ob vikendih in praznikih, strelska tekmovanja v popoldanskem času, ipd...). Poleg tega Inšpektorat RS za notranje zadeve nima regijskih izpostav, temveč deluje po celotni državi, zaradi česar so posamezni nadzori krajevno precej oddaljeni od sedeža organa in se porabi veliko časa za vožnjo. Prav tako je težava, da Inšpektorat RS za notranje zadeve velikokrat ne more zagotoviti sodelovanja v skupnih nadzorih z drugimi inšpekcijami ali pa s policijo, čepravi bi to bilo utemeljno. Inšpektorjev je namreč zelo malo in nemogoče je zadostiti vsem operativnim potrebam.

5.1.10 Inšpektorat RS za obrambo

Inšpektorat izpostavlja problem, da nekateri predpisi na obrambnem področju potrebujejo prenovu.

⁵ Z dnem uveljavitve Uredbe o spremembah in dopolnitvah Uredbe o organih v sestavi ministrstev (Ur. l. RS, št. 91/14 z dne 18. 12. 2014), kot isti proračunski uporabniki nadaljujejo z delom Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo in okolje kot Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo, gozdarstvo, lovstvo in ribištvo ter Inšpektorat Republike Slovenije za promet, energetiko in prostor kot Inšpektorat Republike Slovenije za infrastrukturo. Ker je navedena uredba pričela veljati tako rekoč konec leta 2014 (naslednji dan po objavi, t.j. 19. 12. 2014), in se to letno poročilo nanaša na leto 2014, so v njem predstavljeni podatki Inšpektorata RS za kmetijstvo in okolje ter Inšpektorata Republike Slovenije za promet, energetiko in prostor.

5.1.11 Inšpektorat RS za šolstvo in šport

Zaradi zelo kompleksne zakonodaje, zelo razvejanih področij nadzora, vse zahtevnejših inšpekcijskih postopkov, kar vse zahteva od inšpektorjev posebna strokovna znanja, in zaradi specifičnosti dela, bi bilo treba okrepiti število inšpektorjev in drugih upravnih delavcev (svetovalcev). Na inšpektoratu prav tako primanjkuje strokovnega kadra za izvajanje upravnopravnih, finančnih, statističnih in drugih skupnih nalog. Zakon o šolski inšpekciji v 11. členu določa, da je potrebno redni nadzor v vrtcih in šolah opraviti praviloma vsako peto leto, poleg navedenega pa so izredne pobude vedno bolj vsebinsko zahtevne in široke, zato je navedeno pogostost opravljanja rednih nadzorov vsakih 5 let zaradi nezadostne kadrovske zasedbe nemogoče udejanjiti. Prav tako pa razmeroma majhno število rednih nadzorov ne dovoljuje zaželenih posplošitev o tem, v kolikšni meri se v vrtcih in šolah, udejanjajo predpisane zakonske norme.

5.1.12 Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Tudi Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami se pri svojem delu srečuje s kadrovske težavami in zagotavljanjem enakomerne pokritosti po Sloveniji. Ker po Sloveniji število inšpektorjev ni enakomerno porazdeljeno, inšpektorat izvaja organizacijske ukrepe pomoči drugim izpostavam.

5.1.13 Inšpektorat za javni sektor

Inšpektorat za javni sektor zaradi premajhnega števila inšpektorjev opozarja na nezmožnosti izvedbe večjega števila nadzorov na podlagi prejetih pobud ter na omejene pristojnosti za ukrepanje, ker se Zakon o inšpekcijskem nadzoru uporablja le v omejenem obsegu.

5.1.14 Inšpektorat za promet, energetiko in prostor

Uredba o upravnem poslovanju v 18. členu določa, da mora organ v 15 dneh po prejemu vloge na njo odgovoriti. Ob veliki količini prijav o domnevnih nepravilnostih pri gradnjah, katere prejmejo v gradbeni inšpekciji, je to določbo uredbe nemogoče izpolniti. Odgovarjanje na tovrstne vloge zahteva velik del časa gradbenih inšpektorjev, v tem času seveda ne morejo opravljati inšpekcijskega nadzora. Podobne posledice ima tudi Zakon o dostopu do informacij javnega značaja oziroma zahtevki, vloženi na podlagi tega zakona. Podobno je v primeru izpolnjevanja rokov, določenih v Zakonu o splošnem upravnem postopku za izdajo odločb in drugih aktov. Inšpekcija za energetiko in rudarstvo opozarja na velik obseg prijav na področju obračuna in delitve stroškov v večstanovanjskih stavbah. Slabo stanje vzdrževanja energetskih objektov in NN instalacij. Na področju dela Inšpekcije za cestni promet se zmanjšuje število zaposlenih, povečuje pa se obseg dela. Gre predvsem za področje nadzora nad delovnim časom mobilnih delavcev, taksi prevoznikov in šol vožnje.

5.1.15 Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke

Agencija izpostavlja premajhno število inšpektorjev za obseg, ki ga mora pokrivati skladno z zakonodajo, oceno tveganja in ob upoštevanju razvoja ustreznih kompetenc. Problem je tudi nezavarovanje inšpektorjev za odškodninsko odgovornost v primeru tožb. Tveganja

predstavljajo tudi zaposlitve inšpektorjev, ki niso sklenjene za nedoločen čas, saj obstaja visoka stopnja verjetnosti, da te osebe poiščejo bolj zanesljivo zaposlitev. Glede na hitro rast farmacevtske industrije v Republiki Sloveniji in implementacijo nove direktive EU na področju ponarejenih zdravil, z obstoječimi kadrovskimi viri ni možno slediti naraščajočim potrebam (predvsem potrebam po inšpekcijah proizvajalcev učinkovin v tretjih državah). V lanskem letu je agencija prosila Vlado RS za soglasje za zaposlitev petih inšpektorjev (kar sicer tudi predvideva nov Zakon o zdravilih, sprejet v marcu 2014), do soglasja še ni prišlo. Nujne bi bile kadrovske okrepitve na področju nadzora nad izvajanjem Zakona o medicinskih pripomočkih, predvsem na področju nadzora nad uporabo medicinskih pripomočkov. Zaradi pomanjkanja kadrovskih virov je otežena obravnava prijav s področja zdravil in medicinskih pripomočkov.

5.1.16 Tržni inšpektorat RS

Problematika opravljanja inšpekcijskih nadzorov Tržnega inšpektorata RS je razvidna iz Poslovnega poročila TIRS za leto 2014, ki je od 2. 2. 2015 objavljen na spletnih straneh Tržnega inšpektorata RS. Še vedno je v javnosti prisotno splošno prepričanje, da je za vsako dejavnost, ki se odvija na trgu, pristojen Tržni inšpektorat RS, kar pa v veliko primerih ne drži. Vsako leto se Tržnemu inšpektoratu RS velikemu številu predpisov z različnih področjih dodajajo novi predpisi. Velik pritisk medijev na delo Tržnega inšpektorata RS povečuje obremenjenost inšpektorjev. V prekrškovnih postopkih vedno pogosteje namesto kršiteljev samih sodelujejo njihovi odvetniki. To pa pomeni, da morajo tudi inšpektorji, ki niso pravniki, ampak strokovnjaki z drugih področij, poznati pravo ravno tako dobro, kot odvetniki. Takšno situacijo bi lahko izboljšali z zaposlitvijo vsaj enega dodatnega pravnika (izven trenutno veljavnega kadrovskega načrta) na vsaki območni enoti. Tržni inšpektorat RS težko zaposli primerne kadre z ustrežno izobrazbo in znanjem glede na zahtevnost področja nadzora. Ko pa takšne osebe le usposobi do te mere, da bi lahko kvalitetno opravljale inšpekcijski nadzor, ga večinoma zaradi prenizke plače v razmerju do velike obremenjenosti in odgovornosti, zapustijo. V veliko primerih, ko sodniki v obravnavi zahtev za sodno varstvo sicer potrdijo odločitev inšpektorja, kršitelju zmanjšajo višino globe pod v zakonu predvideno najnižjo raven ali izrečejo opomin. Zaradi tega Tržni inšpektorat RS ugotavlja, da kršitelji ponavljajo iste prekrške. Zaradi trenutne ekonomske krize veliko gospodarskih subjektov preneha poslovati z zaprtjem ali s stečajem. Običajno ostanejo terjatve takšnih subjektov neplačane. Še huje je, če začnejo isti ljudje opravljati v istih prostorih isto dejavnost, vendar kot nov subjekt ali celo kot društvo/zavod, ker mora Tržni inšpektorat RS vse postopke ponoviti, stari pa so zaradi zaprtja starega subjekta propadli. Kljub večkratnim poskusom Tržnega inšpektorata RS, da bi dobil odgovor, kako v takšnih primerih ravnati, do sedaj ni prejel nobenega konkretnega odgovora. Smatra, da bi se to moralo sistemsko urediti v Zakonu o prekrških ali kakšnem drugem predpisu (morda v Zakonu o gospodarskih družbah?).

Tržni inšpektorat RS ugotavlja, da je v zakonih sicer določena splošna pristojnost posameznih inšpekcij, vendar se določene inšpekcije svojega nadzora ne zavedajo in ga zato tudi ne izvajajo (takšna področja sta npr. Zakon o varstvu potrošnikov in Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami).

5.1.17 Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Glede na specifično področje, ki ga pokriva inšpekcija, je potrebno veliko stalnega strokovnega usposabljanja predvsem v tujini, kar zahteva tako večja finančna kot tudi kadrovska sredstva. Da bi lahko novi inšpektor začel kvalitetno opravljati svoje naloge, se mora intenzivno strokovno usposabljati najmanj dve leti in pred tem že delovati na področju jedrske in sevalne

varnosti. Kandidate za nove inšpektorje lahko izbirajo samo med dobrimi sodelavci Uprave RS za jedrsko varnost, s čimer pa slabijo druge sektorje. V drugi polovici lanskega leta niso mogli opraviti vseh planiranih inšpekcij zaradi težav s službenimi avtomobili, ki imajo v povprečju 300000 prevoženih kilometrov. Kljub temu, da zakon zahteva, da izvajajo stalno pripravljenost na domu, so zaradi varčevanja ukinili pripravljenost preko vikenda. Namesto dveh v stalni pripravljenosti (sodelavec za monitoring radioaktivnosti v okolju in inšpektor) je sedaj v stalni pripravljenosti samo še en delavec Uprave RS za jedrsko varnost - en teden sodelavec za monitoring radioaktivnosti v okolju, en teden pa inšpektor. Odziv Uprave RS za jedrsko varnost za primer izrednega dogodka preko vikenda temelji na volonterstvu, vendar se je do sedaj vedno izkazalo, da so delavci Uprave RS za jedrsko varnost vestno in odgovorno opravljali pripravljenost tudi preko vikenda.

5.1.18 Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Uprava opozarja na ogrožanje varnosti inšpektorjev, na velik delež udeležb odvetnikov v procesih pritožb, na pomanjkanje pooblastil glede ukrepanja pri internetni prodaji in glaševanju, ki ga izvajajo subjekti, za katere ni mogoče določiti kraja delovanja, na preobremenjenost z nalogami obveznega, stalnega nadzora oziroma kadrovski primanjkljaj, na porabo časa za birokratske ovire (izpolnjevanje obrazcev za posredovanje podatkov na druga ministrstva, uporaba službenega avtomobila, delo izven rednega delovnega časa, pošiljanje pojasnil drugim državnim organom in institucijam).

5.1.19 Uprava RS za varstvo pred sevanji, Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Problematika je povezana s kadrovsko podhranjenostjo, ne samo na področju inšpekcijskega dela uprave, ampak tudi upravnega, tako da se inšpektorja ne moreta izključno posvetiti inšpekcijskemu nadzoru. Obseg rešenih zadev (tako upravnih kot inšpekcijskih) se je v zadnjih desetih letih (2004-2014) iz 396 v letu 2004 povečal na 923 v 2014 (829 v letu 2013, 893 v letu 2012) in je primerljiv s povprečjem zadnjih petih let. Glede na leto 2013 uprava beleži 11% povečanje obsega. V letu 2014 se je zaradi povečanega pripada novih zadev število nerešenih zadev nekoliko povečalo. Število inšpekcij se je od leta 2004 do 2014 povečalo iz 37 na 178 (138 v 2013 in 157 v 2012). Ob koncu leta je bilo 81 inšpekcijskih zadev še v reševanju, kar je primerljivo z letom 2012, ko je bilo takih 92, in 2013, ko je bilo takih zadev 69.

5.1.20 Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Da bi lahko izpolnjevala vse obveznosti, ki jim jih nalaga EU regulativa, bi pomorska inšpekcija nujno potrebovala vsaj še 3 inšpektorje, in sicer 1 pomorskega inšpektorja, 1 inšpektorja za nadzor delovnih in bivalnih razmer pomorščakov na ladjah ter 1 inšpektorja za nadzor plovbe po celinskih vodah.

5.1.21 Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

Urad zadnjih nekaj let opaža porast izrednih pregledov zaradi večjega števila prijav, predvsem konkurentov in nezadovoljnih strank. Večina prijav je upravičenih, sploh od konkurentov.

5.1.22 Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Zaradi nezadostnega števila inšpektorjev, meroslovnih nadzornikov ter strokovnih sodelavcev urada ni mogoče izvajati obsežnejšega meroslovnega nadzora s kontrolnim preizkušanjem meril, ki pokaže celovitejšo sliko o meroslovnem stanju meril kot nadzori brez preizkusa. Za vzdrževanje urejenosti na današnji stopnji bi bilo potrebno zaposliti dodatne inšpektorje ter dodatne strokovne sodelavce na Uradu, ki bi sodelovali z inšpektorji na terenu pri strokovno zahtevnejših nadzorih.

5.1.23 Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Urad opozarja na naslednje zadeve: majhno število inšpektorjev v primerjavi z velikim številom različnih neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov, pri čemer majhno število inšpektorjev po eni strani onemogoča specializacijo posameznika za določeno področje, zaradi česar je trajanje pregledov daljše kot bi bilo v primeru specializacije posameznikov za določena področja. Ob večji specializaciji inšpektorjev bi bila večja tudi učinkovitost nadzora (kvaliteta ugotovitev). Zaradi majhnega števila inšpektorjev je tudi obseg nadzora nad porabo proračunskih sredstev manjši, kot bi si želeli. Prav tako so problem preozka pooblastila inšpektorjev (omejenost na sredstva proračuna RS) - potrebno bi bilo razširiti pooblastila na vsa javna sredstva.

5.1.24 Zdravstveni inšpektorat RS

V letu 2014 je Zdravstveni inšpektorat RS izvajal inšpekcijski nadzor po letnem programu inšpekcijskega nadzora, ki je sestavni del Poslovnega načrta Zdravstvenega inšpektorata. Letni načrt vsebuje poleg števila inšpekcijskih pregledov tudi načrte vzorčenja po posameznih področjih delovanja. Načrt za leto 2014 je bil pripravljen na podlagi analize podatkov o realizaciji nadzora v letu 2013 in potrebnega obsega dela v letu 2014, glede na pričakovane spremembe predpisov in na podlagi ocen tveganj. Pogostost in obseg nadzora sta se na posameznih področjih in pri posameznih kategorijah obratov spreminjala tudi med letom. Na ta način je inšpektorat svoje vire usmerjal na področja, kjer so se pojavljala nova tveganja oziroma na področja uveljavljanja novih predpisov, ki so zahtevala ustrezno prilagoditev obsega in vsebine nadzora. Pogostost se je spreminjala tudi na podlagi ugotovitev inšpekcijskega nadzora po posameznih področjih in kategorijah.

5.2. OPRAVLJANJE NADZORA V SODELOVANJU Z DRUGIMI INŠPEKCIJAMI

5.2.1 Agencija za civilno letalstvo RS

Na področju varstva pravic potnikov agencija sodeluje s TIRS, s SAFA inšpektorji držav EU ter z NEB-i držav EU.

5.2.2 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS

Zaradi varstva pravic potrošnikov in zagotavljanja zasebnosti uporabnikov elektronskih komunikacij v nadzorih agencija sodeluje z informacijskim pooblaščenecem, TIRS, IRSKM ter ZIRS.

5.2.3 Finančna uprava RS

V okviru projekta boja proti sivi ekonomiji se izvajajo številne koordinirane akcije z ostalimi inšpekcijskimi službami, med katerimi izpostavljajo nadzore na sledečih področjih: v gostinski dejavnosti, v dejavnosti pekarstva, na sejnih, v dejavnosti cvetličarstva, vrtnarstva in svečarstva, pri vulkanizerjih, turističnih kmetijah, gradbiščih, nadzori prevozov potnikov in blaga (avtobusni prevozniki), nadzor nad prevozom lesa. V projektu "prevozna sredstva" so nadzori šol vožnje in taksistov potekali v sodelovanju z drugimi inšpekcijskimi službami. Pri tem pa je potrebno poudariti, da se nadzori opravljajo tudi na ostalih področjih in pri konkretnih zavezancih, za katere prejmejo pobude od drugih inšpekcijskih služb, ki zaznajo sume kršitev, za nadzor katerih je pristojna FURS. Carina je opravljala skupne nadzore vračila trošarih uporabnikov gradbene mehanizacije in internih servisov za točenje goriv.

Pri izvajanju nadzorov FURS sodeluje s TIRS, IRSD, IRSPEP, MIRS, IRSVNDN, IRSKO, UVHVVR, Policija, IRSNZ ter z revizorji ZZS in ZPIZ pri nadzorih plačevanja prispevkov za socialno varnost.

5.2.4 Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

/

5.2.5 Informacijski pooblaščenec

Informacijski pooblaščenec pri svojem delu sodeluje zlasti z Agencijo za komunikacijske omrežja in storitve RS, Tržnim inšpektoratom RS, Inšpektoratom RS za šolstvo in šport, Inšpektoratom RS za delo ter Inšpektoratom RS za notranje zadeve, pri čemer pa je sodelovaje z navedenimi organi zaradi specifičnih pristojnosti Informacijskega pooblaščenca predvsem na ravni izmenjave informacij v zvezi s konkretnimi zadevami.

V letu 2014 je Informacijski pooblaščenec sodeloval z Inšpektoratom RS za obrambo, s katerim je opravil skupni nadzor komunikacijskih in informacijskih sistemov na Ministrstvu za obrambo in v Slovenski vojski.

5.2.6 Inšpektorat RS za delo

Inšpektorji so sodelovali v številnih koordiniranih akcijah, ki so jih predlagali posamezni nadzorni organi, najpogosteje Policija, Tržni inšpektorat, Carinska in Davčna uprava oziroma FURS, Zdravstveni inšpektorat, IRSPEP ter Inšpektorat RS za šolstvo in šport.

Inšpektorat RS za delo statistično ni posebej spremljal podatka o vseh izvedenih skupnih aktivnostih z drugimi nadzornimi organi. Je pa bilo opravljenih več nadzorov opravljanja gostinske dejavnosti (nočni lokali, bari, picerije, gostinski lokali, planinske kočje itd.) oziroma različnih prireditev, kjer so sodelovali predvsem Policija, Tržni inšpektorat, Zdravstveni inšpektorat, Davčna uprava oziroma FURS in IRSPEP, odvisno od okoliščin primera. Skupaj z Upravo RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin je bila izvedena posebna akcija na področju pekarstva, skupaj z Inšpektoratom RS za šolstvo in šport pa je bila izvedena akcija na področju osnovnih, srednjih in glasbenih šol. Z drugimi nadzornimi organi so sodelovali tudi na področju nadzora gradbišč, peskokopov in kamnolomov, avto taksi prevoznikov, plesnih šol ter tovornih vozil oziroma avtobusov (morska deklica) ter izvajalcev, ki opravljajo dimnikarsko službo.

Z namenom bolj učinkovitega odkrivanja in preprečevanja kršitev kot tudi z namenom ukrepanja so pri svojem delu še intenzivirali sodelovanje s socialnimi partnerji ter nekaterimi nadzornimi institucijami v Republiki Sloveniji. Sodelovali so tudi z različnimi mednarodnimi organi oz. organizacijami, državnimi organi RS, kot tudi nevladnimi organizacijami. Na mednarodnem področju so sodelovali z drugimi inšpekcijskimi organi držav članic EU v segmentu napoteni delavcev, in sicer preko sistema IML. Na nacionalni ravni so bili vključeni v vladni projekt odkrivanja sive ekonomije, sodelovali so pri pripravi možnih ukrepov za uveljavitev migracijske politike RS. V letu 2014 pa so nadaljevali tudi z delom v delovni skupini za spremljanje učinkov sprememb v regulaciji trga dela. Ravno tako so sodelovali z Ministrstvom za gospodarski razvoj in tehnologijo, Komisijo za preprečevanje korupcije, Policijo, Zavodom RS za zaposlovanje, Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije, kot tudi z Medresorsko delovno skupino za boj proti trgovini z ljudmi.

5.2.7 Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje

V letu 2014 so inšpektorji največ sodelovali z ZIRS, TIRS, UVHVVR, FURS in Policijo.

5.2.8 Inšpektorat RS za kulturo in medije

Sodelovanje v največji meri poteka z gradbeno inšpekcijo, stanovanjsko inšpekcijo, inšpekcijo za okolje in naravo Inšpektorata RS za okolje in prostor (IRSOP) ter Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS (AKOS). Na posameznih področjih občasno poteka sodelovanje oz. vsaj medsebojno obveščanje tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, drugimi državnimi organi in organi samoupravnih lokalnih skupnosti.

Sodelovanje z IRSOP poteka na področju izvajanja nadzora nad varstvom nepremične kulturne dediščine. V primerih (ne)vzdrževanja objektov IRSKM sodeluje tako z gradbenimi kot tudi s stanovanjskimi inšpektorji, pri nedovoljenih posegih v objekte oz. zemljišča pa samo z gradbenimi inšpektorji IRSOP. Na področjih krajinskih parkov in spomenikov oblikovane narave, kjer se naravna in kulturna dediščina prepletata, pa poteka tudi sodelovanje z inšpektorji za ohranjanje narave IRSOP.

Pri nadzoru nad varstvom premične kulturne dediščine (uvoz, izvoz/iznos, trgovanje, nelegalno izkopavanje predmetov arheološke dediščine) pa tudi na področju varstva arhivskega gradiva, poteka sodelovanje tudi z drugimi državnimi organi: Policijo, Carinsko upravo oz. sedaj Finančno upravo, Ministrstvom za pravosodje in Vrhovnim državnim tožilstvom.

Pri nadzoru na področju medijev in avdiovizualne kulture inšpektorat izpostavlja dobro sodelovanje z Agencijo za komunikacijska omrežja in storitve RS (AKOS), ki po ZMed opravlja

strokovno nadzorstvo nad izvajanjem programskih zahtev in omejitev v televizijskih in radijskih programih.

Sicer pa normalno poteka tudi medsebojno obveščanje o odkritih kršitvah na drugih področjih, skladno z določbo 3. odstavka 32. člena ZIN, tudi z drugimi inšpekcijskimi organi, predvsem: TIRS, IRSD, IRSVNDN in z občinskimi inšpektorati.

5.2.9 Inšpektorat RS za notranje zadeve

Največ sodelovanja poteka s TIRS, IRSD, DURS, ZIRS, IRSOP, IRSO in URSK. Na podlagi načrta koordiniranih skupnih akcij inšpekcijskih služb za leto 2014 je IRSNZ sodeloval v planiranih akcijah nadzora organizatorjev javnih prireditev, gostinskih obratov in nočnih lokalov, in sicer na področju nadzora varnostnih služb.

5.2.10 Inšpektorat RS za obrambo

Pri nadzorih sodelujejo z IRSNZ, IRSVNDN in Informacijskim pooblaščenecem, področja na katerih poteka nadzor v sodelovanju z drugimi inšpekcijami pa so: proizvodnja in promet orožja in opreme, obravnava tajnih podatkov, KIS ter varstvo osebnih podatkov.

5.2.11 Inšpektorat RS za šolstvo in šport

Pri nadzorih na področju zaposlovanja, izpolnjevanja izobrazbenih pogojev, dela na črno in športnih prireditvah inšpektorat sodeluje največ z Inšpektoratom RS za delo in Tržnim inšpektoratom RS.

5.2.12 Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Največ sodelovanja poteka z IRSOP, IRSI, ZIRS, TIRS, IRSKGLR, IRSNZ, IRSO, IRSD, Upravo RS za jedrsko varnost, Inšpekcijo za kemikalije, ter Policijo. Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami z IRSOP sodeluje na področju nevarnih odpadkov, varstva pred požarom v naravnem okolju, dimnikarstva, graditve objektov, varstva pred utopitvami ter na stanovanjskem področju. Z ZIRS inšpektorat sodeluje na področju varstva pred utopitvami in dimnikarstva. S TIRS inšpektorat sodeluje na področju nadzora v objektih kjer se zbira večje število ljudi, na področju gradbenih proizvodov, nadzoru dejavnosti na vodi ter pri nadzoru osebne varovalne opreme. Z IRSI inšpektorat sodeluje pri nadzoru železniškega prometa ob razglašeni požarni ogroženosti naravnega okolja, pri nadzoru na smučiščih ter pri nadzoru sončnih elektrarn, ki so vključene v javno električno omrežje. Inšpektorat sodeluje tudi z IRSNZ na področju nadzora požarnega varovanja ter eksplozivov, z IRSD na področju varnosti in zdravja pri delu ter s Policijo pri nadzoru objektov, kjer se zbira večje število ljudi ter pri nadzoru na področju varstva pred požarom v naravnem okolju.

5.2.13 Inšpektorat za javni sektor

/

5.2.14 Inšpektorat za promet, energetiko in prostor

Nadzore nad preprečevanjem sive ekonomije na smučiščih izvajajo skupaj s TIRS, nadzore prevozov v cestnem prometu skupaj s Policijo in CURS, nadzore avtobusnih prevoznikov skupaj z DURS, nadzore taksi prevoznikov v sodelovanju z MIRS, TIRS, DURS, IRSD in Policijo, nadzore nad osebno varovalno opremo pri izvajanju rudarskih del skupaj s TIRS in IRSD, nadzore nad sončnimi elektrarnami skupaj z IRSVNDN ter nadzore nad gradnjo objektov na kmetijskih zemljiščih v Občini Izola skupaj z IRSKO.

5.2.15 Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke

Na območju Republike Slovenije sodelujejo z ZIRS, TIRS, FURS (carina), Uradom za kemikalije in policijo. V EU pa poteka sodelovanje na nadzorih pod okriljem EMA (Evropska agencija za zdravila), EDQM (Evropski direktorat za kakovost zdravil), sodelujejo tudi z inšpektorati oz. agencijami iz ostalih držav članic EU in širše.

5.2.16 Tržni inšpektorat RS

V skupnih akcijah na področjih gostinstva, trgovine, pirotehnike, dela na črno in varnosti proizvodov sodeluje z večino inšpekcijskih organov in to sodelovanje ocenjuje za zelo uspešno in pozitivno.

5.2.17 Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

Na področjih nadzora sevalne varnosti, varstva pred sevanji, ukrepanja v primerih izrednih dogodkov ter požarne varnosti sodelujejo z Inšpekcijo za varstvo pred sevanji in Inšpektoratom RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

5.2.18 Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Nadzore izvajajo nad registriranimi prodajalci živil, nad neregistriranimi in registriranimi proizvajalci živil, nad odgovornostjo imetnikov živali ter nad vstopom blaga, živali in rastlin v Evropsko unijo. Pri tem sodelujejo s Finančno upravo RS, Policijo in z inšpekcijami iz drugih držav članic (Avstija, Italija, Nemčija, Hrvaška...).

5.2.19 Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Na področju nadzora izpostavljenosti delavcev sevanju, varnosti živil in pitne vode glede ravnih radioaktivnosti sodelujejo z Upravo RS za jedrsko varnost in z Zdravstvenim inšpektoratom RS.

5.2.20 Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Pri nadzorih športnih storitev na reki Soči in na ostalih rekah, varnosti kopališč ter pri inšpekcijskih pregledih ladij za prevoz živine so sodelovali z veterinarsko inšpekcijo, okoljsko inšpekcijo, tržno in delovno inšpekcijo.

5.2.21 Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

Z okoljskimi inšpektorji sodelujejo na področju nadzora seveso obratov, ki so deloma tudi zavezanci za nadzor inšpekcije za kemikalije. Na področju kozmetike sodelujejo tudi z ZIRS, pri nadzoru oziroma opredeljevanju mejnih proizvodov tudi s TIRS in JAZMP.

5.2.22 Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Pri nadzorih taksimetrov, prodaji in odkupu plemenitih kovin ter pri nadzorih internih pretakališč sodelujejo z IRSPEP, TIRS in CURS.

5.2.23 Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Sodelovanje z drugimi inšpekcijskimi organi ne poteka v smislu skupnih inšpekcijskih pregledov, pač pa v smislu posredovanja prijav, seznanjanja z ugotovitvami in posvetovanja v posameznih primerih, kot npr.: poraba proračunskih sredstev pri proračunskih uporabnikih, v zvezi s katerimi ostali inšpekcijski organi vršijo nadzor in ob sumu nepravilnosti s področja porabe proračunskih sredstev posredujejo svoje ugotovitve ali zahteve za nadzor proračunski inšpekciji. Enako velja v obratni situaciji - ko proračunska inšpekcija pri nadziranem proračunskem uporabniku zazna nepravilnosti, nad katerimi izvajajo nadzor drugi inšpekcijski organi.

5.2.24 Zdravstveni inšpektorat RS

Področja in inšpekcijski organi, s katerimi ZIRS pri svojem delu sodeluje, so: na področju živil sodelujejo z UVHVVR, JAZMP, IRSKO, na področju nadzora pitne vode z IRSKO, pri nadzorih kopalnih voda z IRSKO in IRSVNDN, pri nadzorih kozmetičnih proizvodov, igrač in nekaterih drugih proizvodov z vidika varnosti sodelujejo z Inšpekcijo za kemikalije pri URSK in s TIRS, na področju zdravstva in higiene z vidika preprečevanja širjenja nalezljivih bolezni z IRSKO in Inšpekcijo za kemikalije pri URSK, na področju omejevanja uporabe tobačnih izdelkov in porabe alkohola pa sodelujejo s TIRS, IRSD in z IRSSS.

5.3 PREDLOGI ZA SPREMEMBO ZAKONODAJE

5.3.1 Agencija za civilno letalstvo RS

Predlaga spremembe Zakona o letalstvu, Pravilnika za licenciranje ATCOs, ATSEPs in ostalega strokovnega osebja KZP, State Safety Programe, predlog Pravilnika o padalstvu, predlog Pravilnika o registrskih oznakah in oznakah državne pripadnosti, predlog Pravilnika o izvajanju izven letaliških vzletov in/ali pristankov helikopterjev, Uredba o izvajanju Uredbe EU 923/2012. Agencija je v okviru pristojnosti 179i. člena Zakona o letalstvu, v katero sodijo tudi regulatorne naloge, izdala večje število operativno tehničnih zahtev, navodil in certifikacijskih specifikacij in varnostnih direktiv

5.3.2 Agencija za komunikacijska omrežja in storitve RS

Zakon o medijih naj se spremeni na način, da bi bil za inšpekcijski nadzor nad določbami drugega odstavka 109. člena pristojen en organ. Po sedaj veljavni ureditvi strokovni nadzor nad določbami drugega odstavka 109. člena Zakona o medijih izvaja ARSO, nad celotnim Zakonom o medijih pa IRSKM (gre za podvajanje nadzornih pristojnosti). Nadalje agencija predlaga še, da se 3. odstavek 109. člena Zakona o medijih spremeni tako, da bodo sankcije določene podobno kot v 39. členu Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah.

5.3.3 Finančna uprava RS

Predlaga, da se v Zakonu o preprečevanju zamud pri plačilih (ZPreZP-1) kot nadzorni organ FURS izloči, saj se omenjena pristojnost ne nanaša na izpolnjevanje davčnih obveznosti. Poleg ZPreZP-1 ukrepe za odpravo plačilne nediscipline ureja tudi nov Zakon o kmetijstvu (ZKme-1B), ki za določena živila predpisuje drugačne plačilne roke, kot je to določeno po ZPreZP-1. Namen navedenih zakonov je zmanjšanje plačilne nediscipline. Zakon dejansko vsebuje določbe, katerih namen je olajšati poslovanje gospodarskih subjektov. V skladu z določili 55. člena ZPreZP-1, sta kot nadzorna organa določena FURS in TIRS. Poglavitna naloga FURS je namreč odmera in obračunavanje obveznih dajatev ter opravljanje nadzora nad zakonitostjo, pravilnostjo in pravočasnostjo izpolnjevanja davčnih obveznosti, ZPreZP-1 pa se dejansko ne nanaša na področje delovanja FURS. Sodelovali so tudi pri spremembi zakonodaje na področju dejavnosti šol voženj in taksi dejavnosti, ki bi s systemskega vidika zagotovila transparentno in zakonito poslovanje, ki bi se v končni fazi odražalo tudi pri obračunavanju in plačevanju davčnih obveznosti. Pripravljen pa je tudi predlog za spremembe Zakona o trošarinah. Predlagajo spremembo Zakona o upravnem postopku v delu, ki se nanaša na sklepe, s katerim se postopek ustavi. FURS je z 18. 8. 2014 kot nadzorni organ pridobil večja pooblastila po novem Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno - ZPDZC-1. Veliko administrativno oviro predstavljajo nadzori po ZPDZC-1, v katerih niso ugotovljene nepravilnosti, vendar pa je, ne glede na to, treba v postopku izdati sklepe o ustavitvi postopka po Zakonu o upravnem postopku, pri čemer zaposleni v mobilnih oddelkih, ki tudi opravljanje tovrstne nadzore, nimajo pogojev (izobrazbe) za izdajo sklepov, zato morajo sklepe naknadno izdajati pooblaščen osebe, kar pa predstavlja veliko zamudo časa, brez kakršnihkoli koristi.

Prav tako predlaga poenostavitev vodenja upravnega oziroma inšpekcijskega nadzora, hitrejše zaključevanje postopkov ter posledično večjo učinkovitost inšpekcijskega organa.

5.3.4 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Direktorat za informacijsko družbo, Inšpektor za elektronsko podpisovanje

Zaradi sprejete Uredbe o elektronski identifikaciji in skrbniških storitvah za elektronske transakcije na notranjem trgu sprememba Zakona o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu ne bi bila niti smiselna, niti ekonomsko upravičena.

5.3.5 Informacijski pooblaščenec

Informacijski pooblaščenec je v zvezi z zakonodajo, ki ureja področje inšpekcijskega nadzora in postopek o prekrških sodeloval pri pripravi novele Zakona o inšpekcijskem postopku, poleg tega pa je Ministrstvu za pravosodje v letu 2014 predlagal tudi spremembo Zakona o prekrških (ZP-1), in sicer v delu, ki se nanaša na izrekanje glob za prekrške v steku. Vrhovno sodišče RS je namreč v svoji sodbi št. IV Ips 51/2011, z dne 21. 6. 2011, ki se nanaša na stek prekrškov v primeru nezakonite obdelave osebnih podatkov, zapisalo, da je »pri tovrstnih prekrških toliko prekrškov, kolikor je oškodovancev« in še, da »vsak poseg v posameznikovo pravico do informacijske zasebnosti predstavlja samostojen prekršek.« Informacijski pooblaščenec takšno tolmačenje sicer pozdravlja, saj je nenazadnje zahtevo za varstvo zakonitosti, o kateri je sodišče odločilo s citirano sodbo, spodbudil sam. Težava pa nastane v praksi pri konkretnem izrekanju globe za prekršek. Izrek globe je ob odsotnosti pooblastil, ki bi Informacijskemu pooblaščenecu v primeru steka (idealnega ali realnega) omogočala izrek globe, ki je nižja od najnižje predpisane, le zmnožek najnižje predpisane globe in števila posameznikov, v katerih varstvo osebnih podatkov je kršitelj posegel. Tako izrečena enotna globa lahko za srednje velike in za velike pravne osebe znaša tudi milijon eurov, za odgovorne osebe pravnih oseb, samostojnih podjetnikov ter odgovorne osebe v državnih organih in v organih samoupravnih lokalnih skupnostih pa 20.000 eurov. Informacijski pooblaščenec je tako npr. v zadnjih letih izdal več odločb o prekršku, s katerimi je zaposlenim na Policiji zaradi velikega števila nezakonitih vpogledov v policijske evidence izrekel maksimalno skupno globo v znesku 20.000 eurov. Najbrž ni treba posebej izpostavljati, da takšna (pretirana) globa po mnenju Informacijskega pooblaščenca presega potrebe kaznovalne politike na tem področju. Kršitelji v takšnih primerih sicer praviloma vložijo zahteve za sodno varstvo, saj ima po veljavni zakonodaji le sodišče možnost izreči globo izven meja predpisanega minimuma po Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-1), tu pa trčijo v dodatno oviro, saj praksa sodišč ni enotna. V določenih primerih izrečeno visoko globo sodišča znižajo, v drugih spet ne, pri čemer iz sodb zaenkrat ni mogoče ugotoviti, kaj naj bi sodišča vodilo do različnih odločitev. Informacijski pooblaščenec zato predlaga, da se skupaj s strokovnjaki Ministrstva za pravosodje poišče ustrezna rešitev, skladno s katero bi bodisi s spremembo kazenskih določb v ZVOP-1 ali s spremembo določb Zakona o prekršku tudi Informacijskemu pooblaščenecu omogočili, da v primeru steka prekrškov kršiteljem odmeri nižjo globo od najnižje predpisane globe za posamezen prekršek. Skladno z določbo šestega odstavka 26. člena ZP-1 lahko namreč sedaj globo, ki je nižja od najnižje predpisane, kot že navedeno, kršitelju odmeri le sodišče, ne pa tudi prekrškovni organ.

5.3.6 Inšpektorat RS za delo

V letu 2014 je bil inšpektorat zelo dejaven pri predlogih za spremembe obstoječe zakonodaje oz. pri pripravi ključnih predpisov oz. sprememb predpisov s svojega delovnega področja, in sicer pri novem Zakonu o inšpekciji dela, pri novem Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno, pri predlogu novele Zakona o gospodarskih družbah, pri predlogu novega

Zakona o zaposlovanju in delu tujcev, pri predlogu novega Zakona o začasnem in občasnem delu dijakov in študentov, itd. Večina predlogov je bila tudi upoštevana.

V skladu z določbo 7. člena Zakona o inšpekciji dela so ena od obveznih sestavnih poročila o delu inšpektorata za delo tudi predlogi, s katerimi inšpektorat za delo poskuša predlagati čim bolj konstruktivne rešitve za reševanje vprašanj s področja dela. Tako so v poročilu za leto 2014 izpostavili sledeče predloge:

- Zakon o gospodarskih družbah spremeniti tako, da bodo onemogočene zlorabe v zvezi z ustanavljanjem ter veriženjem gospodarskih subjektov. V zvezi s tem predlagajo tudi dopolnitev prvega odstavka 10. a člena Zakona o gospodarskih družbah, in sicer tako, da se omejitev ustanavljanja družb in podjetnikov ter pridobitve statusa družbenika ustrezno vežejo tudi na nekatere deviacije s področja delovnih razmerij. Konkreten predlog, ki so ga že podali, se glasi: »Ustanovitelj, družbenik in podjetnik ne more postati oseba, ki ji je bila v zadnjih dveh letih s pravno močno odločbo Inšpektorata RS za delo najmanj dvakrat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo.«
- Zakon o delovnih razmerjih (ZDR) spremeniti tako, da:
 - se natančneje opredelijo elementi delovnega razmerja z namenom lažjega ugotavljanja sklepanja pogodb civilnega prava v nasprotju s predpisi,
 - se razlogom za izredno odpoved delavca (1. alineja prvega odstavka 111. člena ZDR) doda še neizplačilo drugih nadomestil (npr. nadomestilo v času začasne nezmožnosti delavca za delo),
 - se nekatere kršitve dodatno opredelijo kot prekrški (npr. kršitve v zvezi s prevozom na delo, nadomestilom za prehrano, kriteriji za odmero dopusta...).
- Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti spremeniti tako, da:
 - se delodajalcem določi obveznost, da morajo na sedežu hraniti vso delovnopravno dokumentacijo,
 - se določi, da se v evidenco o izrabi delovnega časa dnevno vpisuje tudi čas prihoda na delo in odhoda z dela, saj je v nasprotnem primeru oteženo oz. onemogočeno ugotavljanje zagotavljanja počitkov,
 - se določi sankcija za odgovorno osebo za primer kršitve opustitve vodenja, hrambe ali posodabljanja evidenc iz 12. člena Zakona o evidencah na področju dela in socialne varnosti.
- Zakon o matični evidenci uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja spremeniti tako, da:
 - se delodajalcu določi obveznost, da mora ob odjavi delavca iz socialnega zavarovanja predložiti ustrezna dokazila o prenehanju pogodbe o zaposlitvi (npr. odpoved pogodbe o zaposlitvi).
- Zakon o zaposlovanju in delu tujcev spremeniti tako, da:
 - se ustrezno spremenijo določbe, da ne bo mogoče zlorabljati institutov tujega zastopnika ter tujega večinskega lastnika.

Poleg konkretnih predlogov glede spremembe zakonodaje IRSD navaja še nekatere druge predloge, in sicer:

- v čim krajšem času sprejeti zakon, ki bo urejal občasno in začasno delo študentov,
- zagotoviti vzpostavitev neposrednega dostopa inšpektorata za delo do podatkov iz nekaterih uradnih evidenc drugih nadzornih organov, ki jih potrebujejo pri svojem delu,
- omejiti število podizvajalcev na gradbiščih, kar bi zagotavljalo preglednost števila delavcev na gradbiščih oz. prenesti več odgovornosti na glavnega izvajalca,
- pri izbiri glavnega izvajalca za projekte, ki se pretežno financirajo iz javnih sredstev, določiti med pogoji za izvedbo, da mora glavni izvajalec biti sposoben z lastnimi delavci zagotoviti izvedbo vsaj 50% del. S tem bi se izognili situacijam, pri katerih na gradbišču naletimo le na enega delavca glavnega izvajalca, vsi ostali pa so podizvajalci,
- preverjati izpolnjevanje pogojev za pridobitev A-1 obrazcev za napotene delavce,

- v Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju določiti obveznost za prijavo poškodbe pri delu in poklicne bolezni pred nastopom dela,
- dopolniti Zakon o inšpekciji dela še z določenimi možnostmi izdaje prepovedne odločbe (npr. če se ugotovi, da delo opravlja delavec, ki ne izpolnjuje pogojev za opravljanje dela, če delo opravlja invalid I. kategorije),
- v Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju Finančni upravi RS določiti pristojnost za nadzor nad prispevki za poklicno zavarovanje,
- v Zakonu o zdravniški službi natančneje opredeliti pristojnosti nadzornih organov, predvsem v zvezi z licencami,
- v Zakonu o urejanju trga dela določiti prekršek za primere prekoračitve zakonsko dopustne višine zaslужka upravičenca začasnega ali občasnega dela,
- poenostaviti hitri postopek o prekršku ter
- okrepiti sodelovanje s tožilstvom, predvsem v povezavi z zagotavljanjem povratnih informacij glede vloženih kazenskih ovadb s strani Inšpektorata RS za delo.

• Po nekajletni veljavnosti Zakona o varnosti in zdravju pri delu so se pokazale določene pomanjkljivosti v zakonodaji, zato bo IRSD ministrstvu predlagal:

- drugačno ureditev hrambe dokumentacije, ki jo delodajalec v primeru prenehanja posreduje na Inšpektorat RS za delo, za kar pa niso bili predvideni pogoji (IRSD za večje količine dokumentacije propadlih podjetij nima ne prostora za hrambo in ne kadrov za urejanje),
- ureditev področja dovoljenj za delo,
- na področju varnosti in zdravja pri delu predlagajo še spremembe posamezne zakonodaje s tega področja. Tako so resornemu ministrstvu že posredovali obširen predlog sprememb Uredbe o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih, prav tako pa se bodo pripravile spremembe Pravilnika o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih. Prav tako predlagajo spremembo pravilnika v zvezi z nevarnostjo električnega toka ter dopolnitev pravilnikov glede delovnih mest in delovne opreme.

• Zakon o socialnem varstvu naj se spremeni tako, da:

- se uskladijo določbe zakona, ki se nanašajo na inšpekcijski nadzor z Zakonom o inšpekciji dela,
- se zmanjša pogostost opravljanja rednih nadzorov iz 3 na 5 let.

5.3.7 Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje

Predlogi so bili sproti posredovani različnim pristojnim ministrstvom, zaposleni so v nekaj primerih tudi člani delovnih skupin za pripravo predpisov. Sicer večino pravnega reda s področja dela IRSKO (sedaj IRSKGH) predpisuje EU regulativa.

5.3.8 Inšpektorat RS za kulturo in medije

Nujna bi bila sprememba Zakona o medijih (ZMed), skladno s predlogi oz. pripombami, ki jih je IRSKM podal skupaj z Direktoratom za medije v letu 2012, 2013 in 2014, vendar osnutki predlaganih sprememb zakona nikoli niso bili sprejeti. Več predlogov je bilo s strani IRSKM podanih tudi v zvezi s spremembo Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (ZVDAGA) ob zaključku posameznih postopkov v letu 2012 in 2013. Nekateri predlogi so bili upoštevani pri spremembi ZVDAGA v letu 2014. Prav tako bi kazalo spremeniti oz. dopolniti Zakon o javni rabi slovenščine (ZJRS), predvsem v zvezi s kazenskimi določbami, saj v zakonu kar nekaj dejanj ni opredeljenih kot prekršek oz. zanje niso predpisane ustrezne kazenske sankcije.

5.3.9 Inšpektorat RS za notranje zadeve

S področja delovanja IRSNZ je v pripravi uskladitev Zakona o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih z Direktivo 2013/29/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 12. 6. 2013 o harmonizaciji zakonodaj držav članic v zvezi z dostopnostjo pirotehničnih izdelkov na trgu in določitev pravne podlage za vzpostavitev registra za sledenje eksplozivov. V pripravi je tudi sprememba sledeče zakonodaje: Zakon o orožju, Uredba o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah.

5.3.10 Inšpektorat RS za obrambo

Spremembe in dopolnitve Zakona o obrambi in posledično tudi Zakona o službi v Slovenski vojski so v pripravi.

5.3.11 Inšpektorat RS za šolstvo in šport

Na podlagi svojih pristojnosti Inšpektorat za nadzor nad zakonitim delovanjem izobraževalnih zavodov preko rednih in izrednih nadzorov lahko oceno stanja in zakonitost delovanja v prvi vrsti doseže z izrekanjem opozoril na podlagi ZIN in določanjem rokov za odpravo nepravilnosti in ne toliko preko vodenja prekrškovnih postopkov z izrekanjem glob pravni in odgovorni osebi.

5.3.12 Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami

Nima predlogov za spremembo področne zakonodaje.

5.3.13 Inšpektorat za javni sektor

Predlaga razširitev uporabe ZIN za upravno inšpekcijo in inšpekcijo za sistem javnih uslužbencev in uvedbo učinkovitejših ukrepov pri delovanju upravne inšpekcije (glede izvajanja ZUP in ZDIJZ)

5.3.14 Inšpektorat za promet, energetiko in prostor

Na področju prostora predlaga prenos pristojnosti nadzora nad urejanjem in posegi v prostor na lokalno raven.

Nadalje predlaga spremembo 18. člena Uredbe o upravnem poslovanju tako, da ne bi veljala za inšpekcije.

Na področju nadzora Inšpekcije za ceste, železniški promet, žičniške naprave in smučišča predlaga spremembe Zakona o cestah, Zakona o varnosti v železniškem prometu, Zakona o prevozu nevarnega blaga - urediti sankcije za kršitev pri vzdrževanju cest, urediti večje kazni za nekatere kršitve v železniškem prometu, določene pristojnosti z Zakonom o varnosti v železniškem prometu dodeliti policiji.

Inšpekcija za energetiko in rudarstvo predlaga spremembo določbe Energetskega zakona v delu, ki ureja pooblastila nadzornih organov, in sicer tako, da bi bila ta pooblastila bolj konkretizirana. Predlagajo tudi noveliranje Zrud in na njegovi podlagi sprejem podzakonskih aktov.

Inšpekcija za cestni promet predlaga konkretizacijo oziroma opredelitev pristojnosti nadzornih organov v Zakonu o motornih vozilih, Zakonu o voznikih, Zakonu o pravilih cestnega prometa in Zakonu o prevozih v cestnem prometu, v slednjem pa naj se določijo kazenske sankcije za določene kršitve.

5.3.15 Javna agencija RS za zdravila in medicinske pripomočke

Velik problem, predvsem zaradi neustrezne zakonodaje, je na področju spletne prodaje zdravil, kjer JAZMP izpostavlja največje tveganje za javno zdravje in kjer bi za vzpostavitev ustreznega stanja bilo smiselno oblikovati spremembe Zakona o lekarniški dejavnosti in Kazenskega zakonika. Poleg tega je problematična smiselna razmejitev pristojnosti (ZIRS, JAZMP, IRSOP) pri nadzoru poslovnih subjektov v povezavi z Uredbo o ravnanju z odpadnimi zdravili. Nedorečena ostaja tudi obligacija proizvajalcev zdravil v povezavi z Uredbo o ravnanju z odpadnimi zdravili, saj nov Zakon o zdravilih le-tem omogoča tudi neposredno distribucijo določenim poslovnim subjektom (bolnišnične lekarne, socialno varstveni zavodi, slovenska vojska). Nedorečeno je tudi izvajanje verifikacije in nadzora nad shranjevanjem zdravil pri subjektih, ki opravljajo zdravstveno dejavnost (prepletanje pristojnosti ZIRS v okviru inšpekcijskih nadzorov in obligacij, ki jih prinaša podzakonski akt Zakona o zdravilih - Pravilnik o sistemu za sprejem, shranjevanje in sledljivost zdravil, nad katerim potencialno izvaja nadzor JAZMP oz. verifikacijske ogleda MZ v okviru imenovanih komisij).

Predlaga tudi spremembe Zakona o medicinskih pripomočkih, Zakona o preskrbi s krvjo, Zakona o kakovosti in varnosti človeških tkiv in celic, namenjenih za zdravljenje, Zakona o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami in Zakona o zdravstveni dejavnosti.

5.3.16 Tržni inšpektorat RS

TIRS se aktivno vključuje v spremembe zakonodaje. V letu 2014 je sodeloval pri pripravah nove zakonodaje oziroma pri podajanju predlogov za spremembo obstoječe, in sicer: Zakona o avtorski in sorodnih pravicah, Zakona o varstvu konkurence, Zakona o gostinstvu, Zakona o spodbujanju razvoja turizma, Zakona o omejevanju porabe alkohola, Zakona o omejevanju uporabe tobačnih izdelkov, Zakona o varstvu potrošnikov in Zakona o gospodarskih družbah. Že nekaj let predlaga tudi sprejem novega predpisa, in sicer zakona o alternativnem reševanju potrošniških sporov.

V letu 2014 so si skupaj s sodišči prizadevali, da bi se ustanovil centralni organ za upravljanje s terjatvami (t. i. COT).

Glede višine glob TIRS predlaga, da se sorazmerno uskladi s težo prekrška. Sedaj namreč ugotavlja, da je veliko glob previsokih glede na težo prekrška, ker so v istem vrednostnem razredu, kot prekrški, ki predstavljajo večjo nevarnost za javni interes in imajo škodljive posledice za osebe, premoženje in okolje.

5.3.17 Uprava RS za jedrsko varnost, Inšpekcija za sevalno in jedrsko varnost

URSJV pripravlja spremembo Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in nekaterih podzakonskih aktov, ki so bili izdani na njegovi osnovi.

5.3.18 Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin

Predlagajo, da Ministrstvo za javno upravo pri pripravi sistemskih ukrepov v javnem sektorju upošteva predvsem vsebinska področja, ki jih kot osnovno poslanstvo izvajajo različni organi državne uprave. S splošnimi ukrepi in normami se namreč ustvarjajo birokratske ovire, ki slabijo primarno, specifično funkcijo državnih organov.

5.3.19 Inšpekcija za varstvo pred sevanji

Predlogi za spremembe Zakona o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v 2014, na podlagi praktičnih izkušenj, so bili pripravljene z namenom zmanjšanja kompleksnosti, odprave zapletenosti in administrativnih ovir ter skrajšanja časa trajanja nekaterih postopkov. Z navedenimi spremembami bo izvajanje določb zakona prijaznejše do uporabnika. V letih 2013 in 2014 so bili v obravnavi postopki za spremembe nekaterih podzakonskih predpisov.

5.3.20 Uprava za pomorstvo, Pomorska inšpekcija

Predlaga spremembo pete alineje 10.člena ZIN tako, da se namesto besedila "predstojnik organa" določi besedilo "vodja inšpekcije" ali da se poišče drugo ustrezno rešitev. Pomorska inšpekcija, ki deluje znotraj Uprave RS za pomorstvo, opozarja, da v primerih, ko predstojnik organa opravlja pristojnosti iz drugega, tretjega in četrtega odstavka 10. člena (veljavnega) Zakona o inšpekcijskem nadzoru (kot na primer določitev letnega načrta ali način dodeljevanja zadev posameznim inšpektorjem in druge naloge), lahko pride do konflikta interesov. Vplivanje predstojnika organa na dodeljevanje nalog lahko pripelje do kršitev mednarodnih obveznosti in posega v avtonomnost delovanja in odločanja inšpektorja, kar se je v preteklosti pojavilo tudi že v praksi (leto 2012). Zato opozarjamo na resnost in nujnost predlagene spremembe. Nujno bi bilo treba novelirati Zakon o plovbi po celinskih vodah (Ur.l. št.30/2002), saj je obstoječi pomanjkljiv, ker niso obravnavana področja zagotavljanja varnosti pri opravljanju turističnih prevozov potnikov, varni uporabi plovil in plavajočih naprav, namenjenih opravljanju gospodarskih dejavnosti, urejanja plovbnih območji, strokovne usposobljenosti upravljavcev plovil in posadk na plovilih, namenjenih izvajanju gospodarske dejavnosti.

5.3.21 Urad RS za kemikalije, Inšpekcija za kemikalije

Inšpekcija za kemikalije zaznava potrebo po spremembi osnovnega Zakona o kemikalijah, ki ne sledi spremembam zakonodaje na drugih področjih, hkrati pa predstavlja nepotrebno administrativno oviro za zavezanca. Konkretni predlogi so podani, sodelujejo v skupini za spremembo zakonodaje na Uradu RS za kemikalije, osnutek sprememb je pripravljen.

5.3.22 Urad RS za meroslovje, Sektor za meroslovni nadzor

Inšpektorji Urada za meroslovje sodelujejo pri spremembi materialnih predpisov, vendar so spremembe le-teh prepočasne glede na potrebe, ki jih z nadzorom zaznavajo na terenu. Treba bi bilo spremeniti Zakon o meroslovju, saj se ta nanaša samo na posamezno merilo, ne pa tudi na primere, ko gre za neskladnost skupine meril ali za sistemsko napako, ki se pojavi pri večjem številu enakih meril, kar je bilo v praksi že večkrat ugotovljeno. Prav tako so globe na nekaterih področjih premalo definirane in je višina glob nesorazmerna glede na velikost zavezanca in posledično na pomembnost vpliva prekrška na okolico ali na javni interes – oceno tveganja (npr. učinek oz. število potrošnikov, ki jih zadeva neustrezna serija izdelkov pri večjem trgovcu ali neustrezna serija izdelkov v neki majhni lokalni pekarni).

Spremeniti bi bilo treba tudi Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin, in sicer v delu, ki se nanaša na nadzor nad prometom investicijskega zlata in srebra ter po spremembi višine glob za nekatere prekrške, saj se prav zaradi nizkih glob ponavljajo enake kršitve pri istih kršiteljih.

5.3.23 Urad RS za nadzor proračuna, Sektor proračunske inšpekcije

Potrebne so spremembe Zakona o javnih financah, Zakona o računovodstvu in Zakona o financiranju občin.

5.3.24 Zdravstveni inšpektorat RS

ZIRS s predlogi aktivno sodeluje v zakonodajnih postopkih v okviru Ministrstva za zdravje in medresorskih usklajevanjih.

6. REGIJSKE KOORDINACIJE INŠPEKTORJEV

Na podlagi 9. člena Poslovnika se za koordinacijo dela inšpekcij na regionalni ravni ustanovi regijska koordinacija inšpektorjev kot ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja Inšpekcijskega sveta. Člani koordinacije so vodje območnih enot inšpekcij, predsednik koordinacije pa je vodja območne enote ene od inšpekcij. Na predlog predstojnikov inšpekcij predsednika koordinacije imenuje predsednik Inšpekcijskega sveta za dobo dveh let. Število in območja delovanja koordinacij določi predsednik Inšpekcijskega sveta.

Seznam regijskih koordinacij inšpektorjev in njihovih predsednikov⁶:

RKI	Predsednik	Kontakt	Mandat traja do
1. Celje	Andreja But	andreja.but@gov.si	10.4.2015
2. Koper	Renata Naraglav	renata.naraglav@gov.si	15.11.2015
3. Kranj	Gorazd Kokalj	gorazd.kokalj@gov.si	1.6.2015
4. Ljubljana	Mirana Omerzu	mirana.omerzu@gov.si	24.11.2016
5. Maribor	Irena Murko Zazula	irena.murko-zazula@gov.si	20.2.2016
6. Murska Sobota	Darja Koren	darja.koren@gov.si	31.8.2015
7. Nova Gorica	Alen Hladnik	alen.hladnik@zirs.sigov.s	17. 9. 2016
8. Novo mesto	Branko Podpečan	branko.podpecan@gov.si	31.8.2015

Pregled upravnih enot, katerih področja sodijo v posamezno regijsko koordinacijo inšpektorjev:

Sedež RKI	Območje upravnih enot
Celje	Celje, Hrastnik, Laško, Mozirje, Slovenske Konjice, Šentjur pri Celju, Šmarje pri Jelšah, Trbovlje, Velenje, Zagorje ob Savi, Žalec
Koper	Cerknica, Ilirska Bistrica, Izola, Koper, Piran, Postojna, Sežana,
Kranj	Jesenice, Kranj, Radovljica, Škofja Loka, Tržič
Ljubljana	Domžale, Grosuplje, Kamnik, Litija, Ljubljana, Logatec, Vrhnika
Maribor	Dravograd, Lenart, Maribor, Ormož, Pesnica, Ptuj, Radlje ob Dravi, Ravne na Koroškem, Ruše, Slovenj Gradec, Slovenska Bistrica
Murska Sobota	Gornja Radgona, Lendava, Ljutomer, Murska Sobota
Nova Gorica	Ajdovščina, Idrija, Nova Gorica, Tolmin
Novo mesto	Brežice, Črnomelj, Kočevje, Krško, Metlika, Novo mesto, Ribnica, Sevnica, Trebnje

Regijske koordinacije inšpektorjev opravljajo skupne nadzore po Letnem načrtu skupnih nadzorov inšpekcijskega sveta, poleg tega pa se odločajo še za skupne nadzore, kadar ocenijo, da bi takšni nadzori prispevali k hitrejši in učinkovitejši rešitvi problemov.

V letu 2014 so bili predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev vabljeni na 3 seje Inšpekcijskega sveta, in sicer na sejo dne 24. 3. 2014, na kateri so obravnavali osnutek letnega poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2013, na sejo dne 3. 9. 2014 ter na sejo dne 18. 12. 2014.

⁶ Tabela predstavlja stanje na dan 31. 12. 2014. V letu 2015 so bili imenovani že nekateri novi predsedniki regijskih koordinacij inšpektorjev. Ažuriran pregled je dostopen na spletni strani:
http://www.mju.gov.si/si/o_ministrstvu/inspekcijski_svet/regijska_koordinacija_inspektorjev/

Koordinacija se sestaja najmanj enkrat na vsake tri mesece. O svojem delu poroča predsedniku Inšpekcijskega sveta, konec leta pa odda letno poročilo na predpisanem obrazcu. V letu 2014 je Inšpekcijski svet pristopil k oblikovanju novega obrazca za poročanje regijskih koordinacij inšpektorjev. Novi obrazci omogočajo enoten zajem podatkov in njihovo boljše primerljivost.

Dne 27. 3. 2014 se je predsednica Inšpekcijskega sveta Andrejka Grič udeležila sestanka regijske koordinacije inšpektorjev Koper, dne 15. 4. 2014 sestanka regijske koordinacije inšpektorjev Nova Gorica ter dne 13. 6. 2014 sestanka regijske koordinacije inšpektorjev Ljubljana.

6.1 ANALIZA KVANTITATIVNIH PODATKOV REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

Iz pregleda podatkov o skupnih akcijah je razvidno, da je bilo v letu 2014 opravljenih 500 skupnih nadzorov. Pri tem je treba poudariti, da so nekatere koordinacije med nadzore štete samo število akcij, nekatere pa dejansko število opravljenih nadzorov. V okviru skupnih nadzorov je bilo pregledanih 3091 subjektov, pri 1001 subjektu (32,4 %) so bile ugotovljene kršitve.

RKI	Sestanki	Nadzori	Subjekti	Kršitve	Upravni ukrepi	Prekr. ukrepi	Inšpekcije
RKI Celje	4	108	703	208	169	167	9
RKI Kranj	3	34	305	79	61	60	9
RKI Ljubljana	5	56	403	169	145	122	10
RKI Nova Gorica	4	50	188	54	58	57	10
RKI Novo mesto	4	46	624	184	130	119	9
RKI Murska Sobota	4	33	288	87	95	67	9
RKI Koper	3	35	316	88	80	72	10
RKI Maribor	4	38	264	132	140	149	10
Skupaj	31	400	3091	1001	878	813	
Povprečno	3,9	50	386,4	125,1	109,8	101,6	

Preglednica 5: Skupne akcije regijskih koordinacij inšpektorjev

Pomen naslovov v tabeli:

- Sestanki: število sestankov regijske koordinacije v obravnavanem letu
- Nadzori: število opravljenih skupnih nadzorov
- Subjekti: število pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij
- Kršitve: število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve
- Upravni ukrepi: skupno število izdanih upravnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
- Prekrškovni ukrepi: skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov vseh sodelujočih inšpekcij
- Inšpekcije: število inšpekcij, ki sodelujejo v regijski koordinaciji

Vse sodelujoče inšpekcije skupaj so izdale 878 upravnih in 813 prekrškovnih ukrepov.

Delež subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve:

RKI	Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov	Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve	Delež v %
RKI Celje	703	208	29,6
RKI Kranj	305	79	25,9
RKI Ljubljana	403	169	41,9
RKI Nova Gorica	188	54	28,7
RKI Novo mesto	624	184	29,5
RKI Murska Sobota	288	87	30,2
RKI Koper	316	88	27,8
RKI Maribor	264	132	50,0
Skupaj	3091	1001	32,4

Preglednica 6: Delež pregledanih subjektov po posamezni regijski koordinaciji inšpektorjev

6.2 SPLOŠNA PROBLEMATIKA V ZVEZI Z UGOTOVITVAMI NA TERENU

RKI Celje ugotavlja zmanjšanje števila zavezancev - gospodarskih subjektov, kar pripisujejo splošni gospodarski krizi. Narašča število prijav zaradi neurejenih medsosedskih in družinskih razmer, ki jih želijo prijavitelji reševati preko inšpekcijskih služb. Na ta pojav opozarjajo tudi z RKI Nova Gorica. Povečalo se je tudi število napadov na inšpektorje, zaradi česar inšpekcijske preglede inšpektorji vse pogosteje opravljajo v paru.

Na RKI Ljubljana ocenjujejo opravljanje inšpekcijskih nadzorov na način, da jih izvajajo različni inšpekcijski organi skupaj sočasno ali pa vsaj znotraj nekih časovnih okvirov, zelo pozitivno, saj je s tem učinek inšpekcijskega nadzora večji. Kljub temu pa bi bilo včasih bolj primerno, da bi nadzor opravil samo posamezni inšpekcijski organ, saj se njihove pristojnosti in zaradi tega tudi pristopi k samemu nadzoru tako zelo razlikujejo, da je včasih zelo težko uskladiti istočasno prisotnost in delo vseh vpletenih inšpekcijskih organov. Zato se velikokrat sproti dogovarjajo, kdaj je mogoče nadzor izvesti ob hkratni prisotnosti več inšpekcijskih organov in kdaj je bolje, da nadzor izvede vsak zase in nato le zberejo skupaj podatke. V zvezi s skupnimi akcijami pa z RKI Kranj ugotavljajo, da se nadzori včasih celo podvajajo in da včasih v nadzorih sodeluje preveč organov istočasno.

RKI Novo mesto poroča o težavah pri uveljavljanju zakonodaje v romskih naseljih. Glede na področja nadzora z RKI Novo mesto poročajo o večkrat ugotovljenih nepravilnostih pri vulkanizerjih, gostincih in v pekarnah. RKI Koper poroča, da so inšpektorji IRSVNDN v nadzorih na kopalniških ugotovili, da upravitelji kopalnišč, ki ne smejo zaračunavati vstopnin, krčijo stroške tako, da zmanjšujejo velikost kopalnih površin, kar pomeni manj reševalcev. Kopalci se še vedno kopajo na celotni kopalni površini, čeprav reševalci nadzirajo le manjši del. Skrajšujejo tudi obratovalni čas kopalnišč (npr. od 11 ure do 16 ure), čeprav so kopalci tam tudi pred in po obratovalnem času, ko varnost na kopalnišču ni zagotovljena.

RKI Maribor poroča, da so inšpektorji FURS pri opravljanju skupnih nadzorov ugotovili, da zavezanci za davek pri prodaji proizvodov pogosto ne izdajajo računov. Pri trgovanju z rabljenimi avtomobili je ugotovljeno, da se le-to velikokrat dogaja brez registrirane dejavnosti. Pri učiteljih smučanja je prisotna problematika dela ali zaposlovanja na črno.

Prav tako je z davčnega vidika problematična prodaja na kramarskem sejmu, zato je treba skupne akcije ponavljati. Po združitvi s DURS in CURS je prisotna tudi problematika plačevanja trošarin za trošarinske proizvode, ki se na sejmu prodajajo. Glede na ugotovitve v postopkih

nadzora, predvidevajo, da so zavezanci mnogokrat neformalno obveščeni, da se bo izvajal nadzor. Opozarjajo, da je nadzor smiseln samo v primeru, če morebitni kršitelji niso predhodno obveščeni o dejavnostih inšpekcijskih služb in ostalih nadzornih organov. Inšpektorji UVHVVR so na kramarskem sejmu ugotovili nepravilnosti pri prometu z živili, ki niso bila predpisano označena.

Nadalje na FURS ugotavljajo, da nosilci dopolnilnih dejavnosti na kmetijah ob registraciji svoje dejavnosti ne dobijo popolnih informacij o tem, kaj vse je potrebno narediti, da bi delovali v skladu z zakonodajo. V zvezi s tem menijo, da bi morale biti upravne enote bolj dejavne in zavezance ob registraciji dopolnilne dejavnosti na kmetiji seznaniti s popolno informacijo. Nepravilnosti v zvezi z izdanimi računi in nepopolnimi oz. nepravilnimi podatki pri evidentiranju prometa so pogosto ugotovljene pri taksi prevoznikih. Vozila, ki so bila na umeritvi taksimetrov (podatki iz SPPS) pogosto niso v lasti zavezanca ampak v lasti druge fizične osebe. Pogodb o podnajemu ni možno preveriti zaradi nesodelovanja zavezanca oz. odgovorne osebe z inšpekcijo.

Pri izvajalcih gostinske dejavnosti je velikokrat ugotovljeno, da trošarinske proizvode kupujejo v drugih državah članicah oz. pri domačih proizvajalcih, ki za to niso registrirani, in jih nato tržijo brez plačane trošarine. Posebej pri družtvih z gostinsko dejavnostjo so ugotovljene nepravilnosti v zvezi z vodenjem poslovnih knjig in dokumentacije ter zaposlovanje na črno.

Na delovnopravnem področju so najbolj pereča problematika zavarovanja delavcev, ki imajo sklenjeno delovno razmerje za krajši delovni čas, predvsem neustrezno evidentiranje delovnega časa. Dogaja se, da so zaposleni prijavljeni v skrajšanem delovnem času 5 oz. 20 ur tedensko, dejansko pa delajo poln delovni čas 40 ur tedensko, zaradi česar so prispevki iz delovnega razmerja nepravilno obračunani in plačani (le v višini 1/8, oz. 1/2 dejanskih), kar predstavlja znaten izpad prihodkov iz naslova obveznih socialnih zavarovanj. Problematika prijave delavcev na Zavodu RS za zdravstveno zavarovanje za nazaj je bila večkrat izpostavljena. Kršitve zaposlovanja na podlagi raznih pogodb civilnega prava, ko so podani elementi delovnega razmerja, so v porastu, kar pomeni izogibanje sklepanja delovnih razmerij in zavarovanj delavcev v obvezna zavarovanja. Ugotovljene so tudi naslednje nepravilnosti: ni pisne ocene tveganja in izjave o varnosti, nezagotavljanje ukrepov za preprečevanje nasilja na delovnem mestu, nezagotavljanje zdravstvenih pregledov in nezagotavljanje usposabljanj za varno delo ter neustrezno plačilo za delo.

RKI Murska Sobota poroča, da posebne problematike pri nadzorih niso zaznali.

6.3 TEŽAVE PRI DELOVANJU REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

RKI Celje poroča, da so člani zelo kooperativni in inovativni, odlično sodelujejo s policijo in bivšim CURS-om, ki so inšpektorjem vedno na voljo za nudenje pomoči ali spremstvo. Tudi pri RKI Novo mesto so vsi inšpekcijski organi zelo zavzeto pristopili k sodelovanju v skupnih akcijah in to sodelovanje ocenjujejo kot zelo dobro.

Na RKI Ljubljana se pri organiziranju skupnih nadzorov občasno soočajo s težavami zaradi različnosti področij nadzora inšpekcijskih organov, poleg tega pa se nekatere pristojnosti različnih inšpekcijskih organov prepletajo ali celo podvajajo. Tudi z RKI Murska Sobota poročajo, da je včasih v nadzor vključenih preveč nadzornih organov, kar ni vedno najbolj racionalno. Hkratna prisotnost več inšpektrojev pri enem zavezancu včasih povzroči veliko zmedo ter posledično porabo več časa za izvedbo nadzora.

Z RKI Nova Gorica poročajo, da je zelo težko in zamudno opravljati skupne inšpekcijske nadzore pri podjetnikih posameznikih ali pa v malih podjetjih, saj tak inšpekcijski pregled praviloma zmoti delovni proces (opravljanje pregleda, razgovori inšpektorjev z odgovorno osebo, dostava dokumentacije, razlage...).

Pri RKI Maribor pa predstavlja težavo samo koordiniranje, saj področje, ki ga zajema ta RKI, včasih pokrivata dve ali več krajevno pristojnih izpostav istega inšpekcijskega organa (npr. izpostavi TIRS v Mariboru in Murski Soboti ali pa izpostave IRSVNDN v Mariboru, Ptuj in Dravogradu). Tudi z RKI Kranj poročajo, da jim povzročajo težave reorganizacije inšpektoratov na regijskem nivoju ter večkratne menjave vodij območnih enot.

Z RKI Koper ne poročajo o posebnostih glede njihovega delovanja.

6.4 POBUDE IN PREDLOGI ZA BOLJŠE DELOVANJE

S strani večine regijskih koordinacij inšpektorjev prihajajo predlogi, da naj se skupne akcije izvajajo takrat oz. pri tistih zavezancih, pri katerih se pojavi utemeljen sum, da kršijo predpise. Izvajanje skupnih akcij po planu IS pa je po njihovem menju neučinkovito in nesmiselno, saj gre bolj za izvajanje nadzorov "na silo" in ne zaradi potrebe oziroma zaradi nastalega problema na terenu. V izvajanje nadzora naj bodo vključene samo tiste inšpekcijske službe, ki morajo ta nadzor nujno opraviti, v ostalih primerih, ko je bil nadzor že opravljen ali pa so za postopek zadostni dokazi, zbrani s strani katere druge inšpekcijske službe, pa naj se informacije o zavezancu in domnevni kršitvi prenesejo inšpekcijskim organom, ki niso bili prisotni pri skupnem nadzoru.

RKI Celje še poroča, da včasih ista prijava prispe najprej na posamezno inšpekcijo, nato pa še na RKI, kar pomeni, da posamezne inšpekcije že ukrepajo, še preden je predsednik RKI seznanjen z njo. Zato predlagajo, da bi se prijave, ki se nanašajo na več inšpekcijskih organov, še pred izvajanjem nadzorov posredovale predsedniku RKI, ki bi nato organiziral skupno akcijo in stranki dal enoten odgovor za vse inšpekcijske službe. Na ta način bi bili tudi zavezanci razbremenjeni več inšpekcijskih pregledov. Predlagajo tudi poenotenje vseh inšpekcijskih služb glede dosegljivosti za stranke, saj zdaj nekatere službe dosegljivost inšpektorjev zagotavljajo med uradnimi urami, druge pa so strankam po telefonu in na sedežu dosegljive tekom celotnega poslovnega časa.

RKI Maribor konkretno predlaga, da se teritorialne enote vseh organov v državi poenotijo, s čimer bi se povečala tudi učinkovitost inšpekcijskih organov. Vse inšpekcijske službe, z izjemo FURS, naj locirajo inšpekcijske službe na enotni lokaciji, kot je to npr. v Mariboru po vzoru UVHVVR na lokaciji Tržaška 53, ki je posredno v lasti države. S tem bi se v primeru spremembe organizacije ministrstev izognili premeščanju inšpektorjev iz ene lokacije na drugo in povečala bi se stroškovna učinkovitost inšpekcijskih organov. Inšpekcije bi lahko delovale v izmenah - 16 ur dnevno, pri čemer bi isto delovno mesto lahko uporabljala dva inšpektorja (en dopoldan, drugi popoldan), na terenu pa bi bili prisotni ves dan.

6.5 PRIMERJAVA 2007-2014

	Število opravljenih skupnih nadzorov	Število pregledanih subjektov v okviru skupnih nadzorov	Število subjektov, pri katerih so bile ugotovljene kršitve	Skupno število izdanih upravnih ukrepov	Skupno število izdanih prekrškovnih ukrepov
2007	178	723	241	189	224
2008	329	1783	629	425	736
2009	358	1748	554	330	560
2010	459	2004	551	285	502
2011	593	3276	876	641	971
2012	355	2707	538	334	606
2013	947	5696	1192	636	823
2014	400	3091	1001	878	813

Preglednica 7: Pregled opravljenega dela in izdanih ukrepov regijskih koordinacij inšpekcij med leti 2007 in 2014.

Iz primerjalnih podatkov za obdobje 2007-2014 je razvidno, da je število skupnih nadzorov od leta 2007 dalje raslo, razen v 2012, ko je nekoliko padlo. Razlog za to je v reorganizaciji inšpekcijskih organov in dejstvu, da so nekatere regijske koordinacije inšpektorjev v tem letu ostale brez vodij. Podobna ugotovitev velja pri številu pregledanih subjektov v okviru skupnih akcij in kršitev. V letu 2014 je vrednost postavk ponovno upadla.

7. ODBORI INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Odbori Inšpekcijskega sveta so še ena od notranjih organizacijskih oblik delovanja Inšpekcijskega sveta. V 8. členu Poslovnika je določeno, da v okviru Inšpekcijskega sveta delujejo štiri odbori, in sicer:

- odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb,
- odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje,
- odbor za informacijsko podporo ter
- odbor za pravno področje.

Odbori Inšpekcijskega sveta s svojim delom pripomorejo k večji učinkovitosti, strokovnosti in usklajenosti posameznih akcij in reševanju problemov širše narave.

Stanje članstva v odborih na dan 31. 12. 2014 je bilo naslednje:

Vodja odbora	Odbor	Člani:
Milivoj Dolščak	Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje	Nina Legat Čož (UA) in mag. Roman Zupanec (IRSO)
Andrej Žakelj	Odbor za pravno področje	Saša Dragar Milanovič-namestnica, Polona Cankar, Nataša Trček, Eva Cankar Farkaš ⁷ .
mag. Mitja Perko	Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti inšpekcijskih služb	Dunja Sever-namestnica, Vida Čadonič Špelič, Janez Novak, Saša Gornik
Aleksander Golob	Odbor za informacijsko podporo	Marjan Rosa-namestnik, Andreja Bizjak, mag. Romana Lah, Mojca Ferluga

7.1 ODBOR ZA IZOBRAŽEVANJE, IZPOPOLNJEVANJE IN USPOSABLJANJE

Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje se je v letu 2014 sestal na treh sejah, in sicer 11. 4. 2014, 21. 5. 2014 in 10. 12. 2014. V okviru svojih pristojnosti so na podlagi dogovorov na sejah svoje aktivnosti usmerili predvsem v zagotavljanje brezplačnih usposabljanj za inšpektorje. V minulih letih so na podlagi analiz ugotovili, da se zaradi omejenega obsega proračunskih finančnih sredstev posamezni inšpektorati in drugi nadzorni organi, ki so člani Inšpekcijskega sveta (v nadaljevanju besedila: inšpektorati), posameznih izobraževalnih oblik, ki jih razpisuje Upravna akademija, udeležujejo v zelo majhnem obsegu. Z omenjeno problematiko je odbor seznanil tudi Inšpekcijski svet, ki je na svoji seji dne 24. 3. 2014 sprejel sklep, s katerim je vodji odbora naložil, da v zvezi s pobudo Inšpekcijskega sveta, da bi zaradi zaostrene finančne situacije in posledično pomanjkanja finančnih sredstev za izvajanje izobraževanj in

⁷ S sklepom Inšpekcijskega sveta št. 010-58/2014/38, z dne 18. 9. 2014, je bila za čas odsotnosti članice Odbora Inšpekcijskega sveta za pravno področje Eve Cankar Farkaš zaradi porodniškega dopusta ter dopusta za nego in varstvo otroka imenovana nadomestna članica Katja Privšek (Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije), in sicer do prvega dne povratka na delovno mesto članice Eve Cankar Farkaš

usposabljanj inšpektorjev, poskušali v sodelovanju z Upravno akademijo zagotoviti posamezne oblike usposabljanj za inšpektorje brezplačno. Pobuda se je nanašala predvsem na potrebo seznanitve in izmenjave praktičnih izkušenj med inšpektorji na področju upravnega postopka, prekrškov in inšpekcijskega nadzora. V zvezi z omenjenim sklepom so navedeno problematiko obravnavali na seji odbora in Upravno akademijo pisno zaprosili, da v okviru svojih možnosti že v teku leta 2014 organizira brezplačne delavnice za inšpektorje, kjer bi obravnavali omenjene vsebine. Upravna akademija je prošnji odbora v celoti ugodila. V letu 2014 je bilo tako v njeni organizaciji izvedeno 7 brezplačnih oblik usposabljanj, ki se jih je udeležilo kar 427 inšpektorjev, poleg tega pa je bilo za inšpektorje organiziranih še 5 plačljivih usposabljanj, ki se jih je udeležilo 70 inšpektorjev. Ugotovimo torej lahko, da bi brez intenzivnega sodelovanja Upravne akademije pri organizaciji brezplačnih oblik usposabljanja inšpektorjev le-to skoraj zamrlo ali pa bi bilo v najboljšem primeru zelo okrnjeno. Zelo dobro in uspešno sodelovanje odbora z Upravno akademijo pripisujemo tudi dejstvu, da je članica odbora tudi vodja Upravne akademije, ki problematiko usposabljanj inšpektoratov in predvsem pomen usposabljanj in izobraževanja za kakovostno opravljanje zahtevnih inšpekcijskih nalog, zelo dobro pozna in razume.

V odboru in tudi v Inšpekcijskem svetu se zavedamo, da brezplačna usposabljanja in izobraževanja verjetno niso dolgoročna rešitev, zato smo v skladu z usmeritvijo Inšpekcijskega sveta poskušali v vrstah inšpektorjev poiskati tudi posamezne strokovnjake, ki bi posamezna strokovna področja predavali brezplačno, prostore za izvedbo pa bi v organizaciji Upravne akademije zagotovili v inšpektoratih ali na Upravni akademiji. To bi posledično pomenilo, da bi bila tovrstna usposabljanja skoraj v celoti brezplačna.

V zvezi s tem je odbor pisno pozval vse inšpektorate, da v okviru svojih možnosti predlagajo strokovnjake, ki bi bili pripravljeni brezplačno sodelovati na usposabljanjih za inšpektorje. Predloga, ki je bil sicer dober, žal nismo mogli uresničiti, ker je iz vseh inšpektoratov prišel predlog le za enega predavatelja. Skoraj vse inšpekcije so predlog načelno podprle, razloge za njihovo nesodelovanje pa utemeljile z dejstvom, da so kompetentni kadri, ki bi bili lahko vključeni v proces usposabljanja, izredno zasedeni s svojimi rednimi nalogami, kar je vsekakor tudi objektivno dejstvo, saj gre za kadre, ki so strokovnjaki za procesno pravo na področju upravnega postopka, prekrškov in inšpekcijskega nadzora, s čemer pa se krog potencialnih kandidatov zelo omeji.

Kot je bilo že omenjeno se v odboru zavedamo, da morajo, ne glede na zaostrene pogoje financiranja, posamezna ministrstva oziroma njihovi inšpektorati zagotavljati tudi ustrezna finančna sredstva za permanentno izobraževanje, usposabljanje in izpopolnjevanje svojih inšpektorjev, tako na področju materialnega kot tudi procesnega prava, saj bodo le tako kos zahtevnim nalogam inšpekcijskega nadzora. Vemo, da se tudi vodstveni delavci v inšpektoratih dobro zavedajo pomena usposabljanj, ne nazadnje je to pogosta tema na sejah Inšpekcijskega sveta, vendar je dejstvo, da v nekaterih inšpektoratih ne morejo zagotavljati dovolj finančnih sredstev za usposabljanje svojih inšpektorjev, zato v odboru predlagamo, da se za prihodnja proračunska obdobja, po možnosti že z morebitnim rebalansom proračuna za leto 2015, sicer pa za naslednje proračunsko obdobje, zagotovi ustrezna finančna sredstva za vse oblike usposabljanj, ki jih za inšpektorje izvaja Upravna akademija, v okviru ministrstva, pristojnega za javno upravo. Predlog utemeljujemo z dejstvom, da bi le tako lahko zagotovili načrtno, enotno in redno usposabljanje vseh inšpektorjev in s tem tudi sledili zahtevam Zakona o javnih uslužbencih in Zakona o inšpekcijskem nadzoru ter sledili ciljem, ki so v poglavju o usposobljenosti javnih uslužbencev, zapisani v predlogu Strategije razvoja javne uprave Republike Slovenije 2020.

7.2 ODBOR ZA PRAVNO PODROČJE

V letu 2014 je Odbor izvedel naslednje seje:

7.2.1 Seja Odbora za pravno področje 6. 3. 2014

Odbor je obravnaval uporabo posebnih varovalnih ukrepov v Domu upokojencev Ptuj, enota Koper.

Na seji so bili prisotni: Andrej Žakelj (TIRS), Nadja Čobal in Majda Benje Mihelič (obe Ministrstvo za zdravje, v nadaljevanju: MZ), Eva Cankar Farkaš (ZIRS), Saša Dragar Milanovič (IRSKO, namestnica vodje), Nataša Trček (IRSD) in Peter Stefanoski (IRSD, direktor Socialne inšpekcije), predstavnici Ministrstva za zdravje - ga. Nadja Čobal in ga. Majda Benje Mihelič.

Inšpekcijski svet je bil z dopisom Varuha človekovih pravic (VČP) seznanjen z zadevo uporabe posebnih varovalnih ukrepov (PVU), urejenih v Zakonu o duševnem zdravju (ZDZdr), v Domu upokojencev Ptuj, Enota Koper, ki so bili uporabljeni pri stanovalcu zunaj varovanega oddelka. Iz dopisa izhaja, da je v navedeni zadevi med Zdravstvenim inšpektoratom Republike Slovenije in Socialno inšpekcijo nastal kompetenčni spor glede vprašanja, kdo je pristojen opraviti inšpekcijski nadzor. Povzete so bile relevantne določbe ZDZdr, in sicer določba 4/II, kjer so naštetih izvajalci psihiatričnega zdravljenja, določba 4/III, ki določa izvajalce socialno varstvenih storitev in programov, 29. člen, ki ureja PVU, 104. člen, ki določa pristojnost za izvajanje inšpekcijskega nadzora, ter 107. člen, ki določa prekrške ter višino globe.

Sklep:

Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
V konkretni zadevi Doma upokojencev Ptuj, Enota Koper, in nad ostalimi izvajalci socialno varstvenih storitev, kot jih ureja ZDZdr, je za izvedbo inšpekcijskega nadzora po tem zakonu pristojna Socialna inšpekcija. Za izvedbo inšpekcijskega nadzora nad delom izvajalcev psihiatričnega zdravljenja pa Zdravstvena inšpekcija. Nad odreditvijo in izvedbo varovalnega ukrepa v skladu s predpisi, ki urejajo upravni nadzor v zdravstveni dejavnosti, pa je pristojno Ministrstvo za zdravje.	Socialna inšpekcija	Stalna naloga

7.2.2 Seja Odbora za pravno področje 7. 5. 2014

Na seji je bilo predstavljeno reševanje zadev (upravnih in prekrškovnih) iz pristojnosti CURS in DURS.

Na seji so bili prisotni: Matjaž Korošec (CURS), Lučka Tomažin (CURS), Ana Kopčić (CURS), Mojca Lozar (DURS), Manja Kralj (DURS), Saša Gornik (DURS), Andrej Žakelj (TIRS), Eva Cankar Farkaš (ZIRS), mag. Saša Dragar Milanovič (IRSKO), Nataša Trček (IRSD) in Andrejka Grlič (Inšpekcijski svet).

Inšpekcijski svet je na svoji seji dne 24. 3. 2014 sprejel dva sklepa, in sicer sklep št. 47, na podlagi katerega so vse inšpekcije Inšpekcijskemu svetu poročale o povprečnem času reševanja upravnih zadev z njihovega področja na II. stopnji in oceno (če nimajo statistike), ali II. stopnja reši zadevo ali jo vrne v ponovni postopek inšpekciji, ter sklep št. 48, na podlagi katerega so inšpekcije, ki lahko ureditev na svojem področju nadzora primerjajo z ureditvijo v drugih državah, poročale Inšpekcijskemu svetu o tem, kako pospešiti postopek reševanja zadev (upravnih in prekrškovnih). Oba sklepa sta Odboru za pravno področje predstavljala izhodišče za sklic seje.

Sklep:

Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
Po obširni razpravi je prevladalo stališče, da je formalizem, kakršen je trenutno urejen v zakonodaji - Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/2011 s spr., v nadaljevanju: ZDavP-2) - in ki inšpektorjem nalaga izdajo sklepa za začetek inšpekcijskega nadzora, preživet.	Finančna uprava RS (FURS)	Ob spremembi ZDavP-2

7.2.3 Seja Odbora za pravno področje 5. 6. 2014

Tema seje je bilo uresničevanje koncentracije izvrševanja terjatev, nastalih po Zakonu o prekrških (ZP-1), Zakonu o inšpekcijskem nadzoru (ZIN) in Zakonu o splošnem upravnem postopku (ZUP).

Na seji so bili prisotni: Eva Cankar Farkaš (ZIRS), mag. Jurij Komar (ZIRS), Damjan Mašera (IRSD), Marjan Rosa (IRSD), Aleksander Golob (TIRS), Andrej Žakelj (TIRS), Andrejka Grlič (TIRS), Maja Nemanič (Inšpekcijski svet), Ana Vidmar (Inšpekcijski svet), Matjaž Korošec (CURS), Marta Mihelin (CURS), Jana Ahčin (DURS), Andreja Stupar (DURS), Mirjam M. Krisper (DURS), Brigita Škafar (MF), Milena Krnec (MF), Vesna Milanovič (MF), mag. Petra Čas (Okrožno sodišče Slovenj Gradec), Janko Marinko (VSRS), mag. Bojan Muršec (VSRS), Igor Kovačič (MP), mag. Aleksandra Miklavčič (UJP), Vlasta Vukovič (UJP), Primož Marolt (IRSKO), Stanislav Gomboc (IRSKO).

Dne 19. 11. 2013 je bila na sestanku, ki ga je organiziral Inšpekcijski svet in nanj povabil predstavnike sodstva, Ministrstva za pravosodje, Ministrstva za notranje zadeve, Ministrstva za finance, Carinske uprave Republike Slovenije in Uprave Republike Slovenije za javna plačila, predstavljena ideja koncentracije izvrševanja terjatev, nastalih po ZP-1, ki so jo razvili na Vrhovnem sodišču Republike Slovenije.

Kljub soglasnemu strinjanju vseh prisotnih s predlaganim konceptom koncentracije izvrševanja terjatev, nastalih po ZP-1, do danes ta projekt ni prav v ničimer napredoval, ampak je še vedno v fazi ideje.

Ker si Inšpekcijski svet zelo prizadeva, da bi projekt zaživel in da bi se določil centralni organ za terjatve (v nadaljevanju: COT), saj bi s tem sodišča in prekrškovne organe razbremenili administrativnega poslovanja, posledično bi se izrazito zmanjšali stroški vzdrževanja informacijskih sistemov in administrativnega poslovanja (tudi manjše število zaposlenih) pri vseh vključenih organih, manj bi bilo podvajanj v postopkih in končno bistveno manj bi bilo možnosti za napake. Nadalje bi COT zagotovil večjo preglednost nad pričakovanimi in dejanskimi prilivi iz naslova terjatev, nastalih po ZP-1, ter večji priliv iz naslova teh terjatev. Skrbel bi tudi za vso logistiko od nastanka terjatve do njenega poplačila.

Sklep:

Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
Pridobijo se podatki o obsegu dela na sodiščih in pri prekrškovnih organih, popišejo se procesi. V nadaljevanju se oblikuje delovna skupina, vsi deležniki so pozvani k prostovoljnemu članstvu v skupini.	Odbor za pravno področje	Podatki so že zbrani, delovna skupina se bo oblikovala naknadno.

7.2.4 Dopisna seja na temo »sprememba ureditve reševanja upravnih zadev na II. stopnji«, ki se je začela 5. 6. 2014 in zaključila 10. 6. 2014 ob 16 uri

Sodelujoči na seji: Andrej Žakelj (TIRS), mag. Saša Dragar Milanović (IRSKO), Polona Cankar (UVHVVR), Nataša Trček (IRSD), Eva Cankar Farkaš (ZIRS), in Andrejka Grlić (Inšpekcijski svet).

Sklepa:

Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
Zakon o splošnem upravnem postopku (ZUP) je potrebno spremeniti tako, da se v 251. členu III. in IV. odstavek črtata.	Odbor za pravno področje	Ob spremembi ZUP
Rok za reševanje zadev na II. stopnji je potrebno skrajšati na manj kot 60 dni.	Odbor za pravno področje	Čimprej

7.2.5 Seja Odbora za pravno področje 27. 8. 2014

Tema seje je bila uresničevanje projekta koncentracije izvrševanja terjatev, nastalih po ZP-1, ZIN in ZUP.

Sodelujoči: Igor Kovačič (Ministrstvo za pravosodje), mag. Bojan Muršec (direktor Centra za informatiko pri Vrhovnem sodišču RS), Stanislav Gomboc (Inšpektorat RS kmetijstvo in okolje), Damjan Mašera (Inšpektorat RS za delo), Katja Privšek (Zdravstveni inšpektorat RS), Aleksander Golob (Vodja odbora za informatiko, Tržni inšpektorat RS), Andrej Žakelj (Vodja odbora za pravno področje, TIRS), Andrejka Grlić (Inšpekcijski svet).

Sklepi:

Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
Vsem sodelujočim na sestanku, prav tako sodnici mag. Petri Čas, predsednici Okrožnega sodišča v Slovenj Gradcu, bo posredovana tabela s podatki inšpekcij, UE Ljubljana in Policije o terjatvah, da bomo skupaj oblikovali vprašalnik za vse, ki so posredovali podatke za to tabelo oz. jih pozvali, naj podajo svojo interpretacijo prvih dveh stolpcev te tabele.	vsi sodelujoči na sestanku in sodnica mag. Petra Čas	takoj po potrditvi zapisnika s strani vseh sodelujočih

7.2.6 Sodelovanje odbora pri spreminjanju zakonodaje

Poleg navedenega se je odbor aktivno vključil v pripravo sprememb Zakona o inšpekcijskem nadzoru, se seznanil s predlogom za spremembo Zakona o prevozih v cestnem prometu na temo taksistov in sive ekonomije ter z mnenjem o sodelovanju lokalnih skupnosti. Prav tako se je seznanil s problematiko v konkretni zadevi, v kateri gre za pekarno, za katero je lastnik pridobil gradbeno dovoljenje za okrepčevalnico, večino dejavnosti pa opravlja kot pek. Zaradi tega je odbor sprejel sklep, da se o nameri širitve lokala obvesti gradbeno inšpekcijo.

V zvezi s sprejetimi pobudami za spremembo Zakona o graditvi objektov in Zakona o prevozih v cestnem prometu bo odbor pozval Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, da poroča o realiziranih sklepih.

7.3 ODBOR ZA MERJENJE USPEŠNOSTI, UČINKOVITOSTI IN KAKOVOSTI INŠPEKCIJSKIH SLUŽB

V letu 2014 je Odbor nadaljeval s pregledovanjem in poenotenjem kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov, s ciljem čim bolj enotno zajemati podatke, ki bodo vključeni v letno poročilo Inšpekcijskega sveta. Dne 10. 4. 2014 je bil sklican sestanek članov Odbora. Predlagane so bile posamezne spremembe kazalnikov, ki so bile v nadaljevanju tudi potrjene. Odbor je soglasno sklenil, da se kazalnika št. 9 in št. 10 črtata iz obrazca za poročanje ter da se v naslednjem letnem poročilu prikaže že vzpostavljen kazalnik izrečenih glob. V izrazu "rešena zadeva" se črta beseda "rešena" in se poroča o številu odprtih zadev v tekočem letu.

7.4 ODBOR ZA INFORMACIJSKO PODPORO

V letu 2014 se Odbor Inšpekcijskega sveta za informacijsko podporo (v nadaljevanju: odbor) ni sestel. Edini dve zadevi, s katerima se je odbor v letu 2013 ukvarjal – enotni informacijski sistem vseh inšpekcij in intranetni portal Inšpekcijskega sveta – sta bili že v letu 2013 zaradi strateške usmeritve države na področju IKT in pomanjkanja denarja ustavljeni. Drugih potreb po delu odbora pa Inšpekcijski svet (v nadaljevanju: IS) v letu 2014 ni imel.

Je pa predsednik odbora v letu 2014 sodeloval na vseh sestankih, na katerih je IS sodeloval glede ustanovitve centralnega organa za upravljanje s terjatvami (COT). Predsednik odbora je sodeloval tudi z Odborom IS za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb pri spremembi kazalnikov učinkovitosti inšpekcijskih organov.

8. AKTIVNOSTI IN OBRAVNAVANE VSEBINE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

Na Inšpekcijski svet prispe kar nekaj prijav v konkretnih zadevah. Kršitve, na katere se nanašajo prijave, so z različnih upravnih področij, največ pa s tistih, ki jih nadzirajo Inšpektorat RS za promet, energetiko in prostor, Uprava RS za varno hrano, veterinarstvo in varstvo rastlin, Inšpektorat RS za kmetijstvo in okolje ter Tržni inšpektorat RS.

Inšpekcijski svet je medresorsko delovno telo, ki mu ZIN sicer ne daje pristojnosti sprejemanja odločitev v konkretnih zadevah, zato strokovna služba prouči navedbe v konkretnih prijavah in jih odstopi v reševanje enemu ali več pristojnim inšpekcijskim organom. Glede na problematiko, ki se pojavi v posameznih zadevah ali se izkaže naknadno, se za preučitev in opredelitev zaprosi tudi katerega od štirih odborov Inšpekcijskega sveta, največkrat je to Odbor za pravno področje.

Ocenjujemo, da je javnost vlogo pa tudi transparentno delovanje Inšpekcijskega sveta sprejela zelo pozitivno. Še vedno je namreč dejstvo, da je v Republiki Sloveniji 25 različnih inšpekcijskih organov, ki delujejo vsak na svojem področju, kar je za povprečnega državljana, kakor tudi za marsikateri gospodarski subjekt, moteče. Kljub prizadevanjem, da bi se vzpostavila enotna vstopna točka, kjer bi zainteresirana javnost lahko dobila potrebne informacije, to v praksi še ne deluje, zato je vloga Inšpekcijskega sveta toliko bolj pomembna.

V sodelovanju s posameznimi inšpekcijskimi organi Inšpekcijski svet občasno ugotavlja, da posamezni organi niso dovolj aktivni, še posebej, ko je šlo za ponavljajoče prijave, ki jih je posamezni organ v preteklosti že obravnaval, ali za očitke na delo teh organov. Menimo, da je pri pripravi odgovorov ter pojasnil treba izhajati iz dejstva, da so inšpekcijski organi in državna uprava namenjeni državljanom ter da je treba storiti vse, kar je možno, da stranka oziroma prijavitelj dobi ustrezno informacijo. Prav večkratne prijave oziroma pritožbe na delo organa so velikokrat povod za preučitev ustreznosti predpisov, ki vsebinsko in postopkovno urejajo delo inšpektorjev.

9. SEJE INŠPEKCIJSKEGA SVETA

9.1 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 4. 2. 2014

K drugi točki dnevnega reda je bil vabljen predstavnik Ministrstva za notranje zadeve, Matija Kodra, v. d. direktorja Direktorata za kakovost v javni upravi. V tretji točki je vizijo sodelovanja z inšpekcijami predstavila varuhinja človekovih pravic Vlasta Nussdorfer. S fazo postopka sprememba je seznanila predstavnica Direktorata za javni sektor pri Ministrstvu za notranje zadeve, Petra Brus, je članom Inšpekcijskega sveta pojasnila, v kateri fazi je postopek spreminjanja Zakona o inšpekcijskem nadzoru.

Dnevni red:

1. Pregled zapisnika prejšnje seje;
2. Predstavitev razvoja informacijske podpore v državni upravi Republike Slovenije;
3. Predstavitev nadaljevanja projekta »Company Profile«;
4. Predstavitev vizije varuhinje človekovih pravic pri reševanju problematike ki jo obravnava v sodelovanju z Inšpekcijskim svetom;
5. Seznanitev z aktivnostmi inšpekcij in zbirnimi podatki o opravljenih aktivnostih v boju zoper sivo ekonomijo;
6. Seznanitev o izvedenih aktivnostih v zvezi z vprašalniki o inšpekcijah namenjenimi gospodarskim družbam;
7. Seznanitev s fazo postopka spremembe ZIN;
8. Razno.

Sklepi:

Zap. št.	Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
42.	Nosilec priprave za Inšpekcijski svet bo Odbor za informacijsko podporo, ki stopi v stik z inšpekcijami, da pripravijo popise procesov in potrebne informacije za oblikovanje specifikacij.	Odbor za informacijsko podporo	Takoj
43.	V dveh dneh po prejetju ZIN, se pregledajo prehodne in končne določbe in se morebitne pripombe sporoči tako Inšpekcijskemu svetu kot Direktoratu za javno sektor oz. direktno Petri Brus.	Inšpekcije, ki imajo pripombe.	V dveh dneh po prejetju ZIN
44.	V desetih dneh inšpekcije pošljejo svoje načrte dela za leto 2014. Obseg naj ne presega ene strani in pol.	Vse inšpekcije	14. 2. 2014

9.2 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 24. 3. 2014

Nataša Trček, glavna inšpektorica RS za delo, je v tretji točki dnevnega reda predstavila Zakon o inšpekciji dela.

Dnevni red:

1. Pregled zapisnika seje Inšpekcijskega sveta 4. 2. 2014;
2. Obravnava Letnega poročila Inšpekcijskega sveta za leto 2013;
3. Predstavitev Zakona o inšpekciji dela;
4. Razno.

Sklepi:

Zap. št.	Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
45.	Zapisnik seje Inšpekcijskega sveta 4. 2. 2014 je potrjen.	Inšpekcijski svet	Na seji
46.	Letno poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2013 je sprejeto.	Inšpekcijski svet	Na seji
47.	Vse inšpekcije do 4. 4. 2014 pošljejo podatek o povprečnem času reševanja upravne zadeve na II. stopnji in oceno (če nimajo statistike), ali II. stopnja reši zadevo ali jo vrne v ponovni postopek inšpekciji.	Vse inšpekcije	4. 4. 2014
48.	Inšpekcije, ki imajo izkušnje iz tujine, kako pospešiti rešitev zadev (upravnih in prekrškovnih), pošljejo do 4. 4. 2014 svoja vedenja kot izhodišče za sklic seje odbora za pravno področje.	Tiste inšpekcije, ki imajo izkušnje oz. vedenje o reševanju zadev v tujini	4. 4. 2014
49.	Vodja odbora za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje v zvezi s pobudo stopi v stik z Upravno akademijo.	Milivoj Dolščak, vodja Odbora za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje	Takoj
50.	Do 4. 4. 2014 inšpekcije pošljejo informacijo o tem, katere standarde, ki jih izdaja SIST, potrebujejo in koliko.	Inšpekcije, ki potrebujejo standarde	4. 4. 2014

9.3 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 12. 5. 2014

Predstavniki Gospodarske zbornice Slovenije je v drugi točki dnevnega reda predstavil anketo, ki je bila oblikovana v sodelovanju Gospodarske zbornice Slovenije in Inšpekcijskega sveta. V tretji točki je predstavitev novih kazalnikov delovanja inšpekcij izvedel mag. Mitja Perko, predsednik Odbora za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcijskih služb. K četrti točki je bil vabljen Gregor Bogme, predstavnik ARAG SE, zavarovalnice pravne zaščite.

Dnevni red:

1. Pregled zapisnika prejšnje seje;
2. Predstavitev ankete za gospodarske subjekte, ki sta jo skupaj sestavila GZS in Inšpekcijski svet;
3. Predstavitev spremembe kazalnikov delovanja inšpekcij;
4. Predstavitev ponudbe za zavarovanje pravne zaščite inšpektorjev,
5. Seznanitev s podatki o času reševanja zadev na II. stopnji in sprejetje nadaljnjih postopkov za učinkovito delo;
6. Razno.

Sklepi:

Zap. št.	Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
51.	V letu 2014 se ponovi anketa za gospodarske subjekte. Inšpekcije naj proučijo izsledke tokratne ankete in morebitna vprašanja pošljejo Andreju Brvarju po elektronski pošti: andrej.brvar@gzs.si .	Člani Inšpekcijskega sveta	22. 5. 2014
52.	Zapisnik seje Inšpekcijskega sveta, 24. 3. 2014, je potrjen.	Inšpekcijski svet	Na seji
53.	Člani inšpekcijskega sveta do 1. 6. 2014 pošljejo predloge o reševanju upravnih zadev na II. stopnji.	Člani Inšpekcijskega sveta	1. 6. 2014
54.	Članom Inšpekcijskega sveta se pošlje nova tabela kazalnikov in obrazložitev pojmov.	Inšpekcijski svet	Takoj

9.4 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 19. 6. 2014

Na junijsko sejo Inšpekcijskega sveta je bil posebej vabljen predsednik Komisije za preprečevanje korupcije, Boris Štefanec, ki je predstavil korupcijska tveganja pri delu inšpektorjev.

Dnevni red:

1. Pregled zapisnika prejšnje seje;
2. Korupcijska tveganja pri delu inšpektorjev (predstavitev predsednika Komisije za preprečevanje korupcije (KPK), g. Borisa Štefaneca);
3. Predstavitev predlogov članov Inšpekcijskega sveta o reševanju zadev na II stopnji;
4. Predstavitev aktualnega stanja pri projektu vzpostavitve centralnega organa za terjatve;
5. Predstavitev aktualnega stanja pri projektu vzpostavitve intraneta za inšpekcije;
6. Razno.

Sklepi:

Zap. št.	Besedilo sklepa	Nosilec	Rok
55.	Zapisnik seje Inšpekcijskega sveta, 12. 5. 2014, je potrjen.	Inšpekcijski svet	Na seji
56.	Vodja odbora za informacijsko podporo pripravi dopis za Projektno enoto za strukturne sklade, v katerem predstavi projekt in zaprosi za sredstva.	Vodja odbora za informacijsko podporo	4. 7. 2014
57.	Inšpekcije najkasneje do 4. 7. 2014 Inšpekcijskemu svetu posredujejo podatke o vrsti in številu terjatev ter številu oseb, ki se s temi terjatvami ukvarjajo.	Inšpekcije	4. 7. 2014
58.	Inšpekcijski svet povabi k sodelovanju predstavnike MNZ, upravne pravnike, Odbor za pravno področje, CURS in DURS, da bi skupaj pristopili k spremembi ZUP.	Inšpekcijski svet	

9.5 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 3. 9. 2014

Na sejo je bil posebej vabljen minister za notranje zadeve dr. Gregor Virant, predsednik Inšpekcijskega sveta.

Dnevni red:

1. Pregled zapisnika prejšnje seje;
2. Pregled opravljenega dela Inšpekcijskega sveta v obdobju od maja 2013 do septembra 2014;
3. Pregled nerealiziranih nalog;
4. Razprava o položaju, vlogi in bodočih nalogah Inšpekcijskega sveta;
5. Razno.

Sklepi:

zap. št.	besedilo sklepa	nosilec	rok
59	Zapisnik seje Inšpekcijskega sveta, 19. 6. 2014, je potrjen	IS	Na seji
60	Vse inšpekcije naj gradivo pregledajo in svoje predloge pošljejo najkasneje do torka 9. 9. 2014, da bi jih lahko združili v skupen dokument.	Vse inšpekcije	9. 9. 2014

9.6 SEJA INŠPEKCIJSKEGA SVETA 18. 12. 2014

Ta seja je bila prva po tem, ko je vodenje Inšpekcijskega sveta prevzel novi minister za javno upravo, Boris Koprivnikar.

Dnevni red:

1. Uvodni pozdrav predsednika Inšpekcijskega sveta, ministra za javno upravo Borisa Koprivnikarja,
2. Seznanitev s pripravo Strategije nadaljnega razvoja slovenske javne uprave 2014–2020 v delu, ki se nanaša na modernizacijo inšpekcijskega nadzora,
3. Priprava letnih programov dela ter strateških usmeritev in prioritet, skladno z 11a. členom Zakona o inšpekcijskem nadzoru,
4. Predstavitve predloga novega Pravilnika o strokovnem izpitu za inšpektorja,
5. Razno.

Sklepi:

zap. št.	besedilo sklepa	nosilec	rok
61	Člani IS najkasneje do 20. 1. 2015 posredujejo svoje predloge o ukrepih, za katere menijo, da bi jih bilo treba vključiti v akcijski načrt za obdobje 2015 - 2016.	člani IS	20. 1. 2015

62	MJU pripravi inšpektoratom oz. inšpekcijam navodila za posredovanje strateških usmeritev in prioritet.	MJU	ob posredovanju zapisnika seje IS, ki je bila 18. 12. 2014
----	--	-----	--

10. URESNIČEVANJE NALOG, ZAPISANIH V STRATEŠKEM NACRTU

10.1 SPREMEMBE ZAKONODAJE V LUČI POENOSTAVITVE INŠPEKCIJSKIH POSTOPKOV

Inšpekcijski svet je imel aktivno vlogo pri spremembi Zakona o inšpekcijskem nadzoru (v nadaljevanju: ZIN), ki je bila sprejeta in velja od 18. 6. 2014.

Med pomembnimi spremembami ZIN je nov 11.a člen, ki določa, da inšpektorat oziroma inšpekcija, ki deluje znotraj organa, ki ni inšpektorat, za zagotavljanje učinkovitega izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora sprejme letni program dela, s katerim določi vsebino in obseg izvajanja inšpekcijskega nadzora. Pri določitvi letnega programa dela izhaja tudi iz ugotovitev v že izvedenih inšpekcijskih nadzorih in ocene, da na posameznem področju obstaja večja verjetnost nespoštovanja oziroma kršitve zakonov in drugih predpisov. Minister, pristojen za upravo, do 1. marca tekočega leta seznanil vlado s strateškimi usmeritvami in prioritetami, ki izhajajo iz sprejetih letnih programov dela iz prejšnjega odstavka. Na Inšpekcijskem svetu smo mnenja, da bo letni plan dela, kot ga uvaja zgoraj navedeni 11.a člen ZIN, doprinesel k še boljši koordinaciji inšpekcij.

Nadalje je bil z novelo ZIN rok za obvezno opravljanje strokovnega izpita za inšpektorja z enega leta od sklenitve delovnega razmerja spremenjen na šest mesecev od dneva imenovanja za inšpektorja, spremenjen pa je bil tudi 13. člen ZIN, ki določa posledice, če inšpektor strokovnega izpita ne opravi.

V novem 17.a členu je urejen položaj inšpektorja kot prič. Če inšpektor pred sodiščem nastopa kot priča v zvezi z inšpekcijskim postopkom, lahko, ne glede na določbe zakonov, ki urejajo postopke pred sodišči, namesto prebivališča navede naslov in naziv enote organa, kjer opravlja delo, in se identificira s službeno izkaznico.

V 19. členu je bilo med pooblastila inšpektorja dodano, da ima pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora inšpektor pri fizični ali pravni osebi, pri kateri opravlja inšpekcijski nadzor, pravico opraviti navidezni nakup na način, da se po opravljenem nakupu izkaže s službeno izkaznico, če se na ta način lahko ugotovijo znaki prekrška oziroma podatki o kršitelju. Določba 19/II ZIN se po novem glasi, da morajo pravne in fizične osebe, zoper katere se ne vodi inšpekcijski postopek, in ki razpolagajo z domnevnimi dokazi oziroma drugimi, tudi osebnimi podatki, potrebnimi za izvedbo inšpekcijskega nadzora, na zahtevo inšpektorja posredovati dokaze in druge, tudi osebne podatke, oziroma morajo omogočiti zaslišanje prič za pridobitev teh dokazov ali drugih, tudi osebnih podatkov, najkasneje v treh dneh od prejema njegove zahteve.

24. člen ZIN, ki se nanaša na stranke v postopku, po novem v 1. odstavku določa, da mora inšpektor obravnavati prijave, pritožbe, sporočila in druge vloge v zadevah iz svoje pristojnosti in vlagatelje na njihovo zahtevo obvestiti o svojih ukrepih najkasneje po opravljenem nadzoru in sprejetem zadnjem ukrepu oziroma ustavitvi postopka. Določba 24/III ZIN pa sedaj določa, da če inšpektor v postopku ugotovi, da je prijava lažna, postopek ustavi. Šteje se, da je prijava lažna, če jo vlagatelj vložil, čeprav ve, da zavezanec ni kršil zakona ali drugega predpisa. V 32. členu je bilo med ukrepe inšpektorjev dodano, da ima inšpektor pravico in dolžnost odrediti ukrepe v skladu z ZIN ali drugim zakonom, katerega izvajanje nadzoruje inšpektor, za odpravo

nepravilnosti in pomanjkljivosti, v roku, ki ga sam določi. Z novelo ZIN so bili določeni tudi višji zneski za globe.

Spremembe Zakona o prekrških (ZP-1) in Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) so bile načrtovane za leto 2014, vendar do njih ni prišlo.

Inšpekcijski svet meni, da so spremembe ZUP potrebne v delu, kjer je urejeno reševanje zadev na II. stopnji. V ta namen so inšpekcije posredovale podatke o povprečnem času reševanja upravnih zadev z njihovega področja na II. stopnji in oceno (če nimajo statistike), ali II. stopnja reši zadevo ali jo vrne v ponovni postopek inšpekciji ter predloge o reševanju upravnih zadev na II. stopnji. Na podlagi prejetih podatkov inšpekcij je Odbor za pravno področje ugotovil, da so postopkovna pravila obremenjena s prevelikim in preživetim formalizmom. Zato je predlagal, da se Zakon o splošnem upravnem postopku spremeni tako, da se v 251. členu III. in IV. odstavek črtata ter da je potrebno rok za reševanje zadev na II. stopnji skrajšati na manj kot 60 dni. Inšpekcijski svet predlaga, da se osnutek sprememb ZUP-a pripravi skupaj s predstavniki Ministrstva za notranje zadeve, upravnimi pravniki, Odborom Inšpekcijskega sveta za pravno področje ter s Finančno upravo RS.

Znotraj sprememb zakonodaje je bil načrtovan tudi ukrep deregulacije posameznih področij, ki predstavljajo nepotrebno oviro za gospodarsko rast, istočasno pa ne pomenijo zmanjševanja pravic drugih deležnikov. Glede tega ukrepa je treba jasno poudariti, da ukrep ni enak projektu Stop birokraciji, ki teče v okviru Ministrstva za notranje zadeve. Inšpekcijski svet si namreč prizadeva, da bi se v sklopu deregulacije predpisov, izvedle tiste spremembe zakonodaje, ki posamezne pravne norme črtajo oziroma se sankcije prilagodijo stopnji ogroženosti, s čimer se odstrani nepotrebno ovira za zavezance, hkrati pa to ne pomeni zmanjšanja že pridobljenih pravic drugih deležnikov.

10.2 POVEČANJE DOSTOPNOSTI IN PREPOZNAVNOSTI INŠPEKCIJ

Na spletni strani Inšpekcijskega sveta so objavljene »osebne izkaznice inšpekcij«, v katerih so navedeni podatki, kdo je odgovoren za delo inšpektorata, kraj in čas uradnih ur, naslov, telefoni, spletna povezava na uradno spletno stran inšpektorata itd. Na ta način ima zainteresirana javnost možnost, da na enem mestu dobi informacijo o inšpekcijah in kako stopiti v stik z njimi.

Eden od načrtovanih ukrepov je bil prilagoditi delo inšpekcij tako, da bodo za deležnike dosegljive na sedežih inšpektoratov vse dni v tednu, vsaj v poslovnem času od 9.00 do 15.30, če to zahteva narava inšpekcijskega dela.

V Strateški načrt ukrepov Inšpekcijskega sveta je bil uvrščen ukrep določitve obveznosti prerazporeditve delovnega časa inšpektorjem, če to zahteva narava inšpekcijskega dela. To pomeni, da bi v določenih kratkih časovnih obdobjih (enkrat do dvakrat tedensko) posamezni inšpektorji na svojih območnih enotah delo opravljali v popoldanskem času. Realizacija teh ciljev je zaradi nezavezujočih sklepov Inšpekcijskega sveta, prepuščena odločitvi glavnih inšpektorjev.

10.3 POVEČANJE UČINKOVITOSTI INŠPEKCIJ

Inšpekcijski svet se na sejah seznanja z dobrimi praksami, ki so jih razvile posamezne inšpekcije. Dobre prakse so tako na sejah Inšpekcijskega sveta predstavili Zdravstveni inšpektorat RS, Inšpektorat za javni sektor in Inšpektorat RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami.

Odbor za merjenje uspešnosti, učinkovitosti in kakovosti dela inšpekcij je izdelal obrazce za kazalnike merjenja učinkovitosti inšpekcij. Predstavil je metodologijo, natančna navodila za izpolnjevanje obrazcev in opredelil vsebino zelenih podatkov. Pričakovati je, da bodo v nadaljevanju inšpekcije dosledno spoštovale predstavljeno metodologijo z namenom, da se podatki, ki so podlaga za letno poročilo Inšpekcijskega sveta, enotno zajemajo.

Uresničen je bil tudi ukrep, da se v odbore Inšpekcijskega sveta imenujejo kompetentni strokovnjaki, ki s svojim znanjem in izkušnjami prispevajo k večji učinkovitosti inšpekcij. Podatki o delu Odborov so posebej navedeni.

Zaradi zagotavljanja večje učinkovitosti dela inšpekcijskih služb je Inšpekcijski svet pristopil k možnosti brezplačnega ali cenejšega dostopa do standardov, ki jih pri svojem delu potrebujejo inšpekcije. S sklepom seje Inšpekcijskega sveta 24. 3. 2014 smo inšpekcije zaprosili za informacije o tem, katere standarde, ki jih izdaja SIST, potrebujejo in koliko. Od SIST smo prejeli obvestilo, da so dne 16. 6. 2014 imeli sestanek z ministrom za gospodarski razvoj in tehnologijo Metodrom Dragonjo, na katerem je bil dosežen dogovor za nova proračunska izhodišča za SIST. Minister za gospodarski razvoj in tehnologijo je Direktoratu za notranji trg naložil, da SIST-u povrnejo 36 % sredstev, ki so mu bila odvzeta. Dne 27. 07. 2014 sta bila ministru posredovana predlog novih proračunskih izhodišč in prošnja za njegovo potrditev, saj bi tako SIST imel pravno osnovo za pripravo novega Poslovnega načrta za leto 2014. Direktorat za notranji trg bo zadevo urejal v dveh korakih, in sicer:

1. V prvem koraku, 14. 07. 2014, so na SIST prejeli šele soglasje k Poslovnemu načrtu za leto 2014, v obsegu še zmanjšanih proračunskih sredstev.
2. V drugem koraku pa mu bodo povrnjena sredstva vsaj v višini lanskega izkazanega proračunskega primanjkljaja. Poslovni načrt za ta korak je že pripravljen. Predvidoma naj bi bila seja upravnega odbora, ki bo to potrdila, v drugi polovici avgusta, aneks št. 3 k pogodbi o financiranju pa naj bi bil sklenjen predvidoma vsaj s 1. 10. 2014.

Ministrstvo za finance (MF) je dne 15. 07. 2014 v UL RS št. 53 objavilo Pravilnik o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2014, ki v petem odstavku 1. člena določa, da lahko proračunski uporabniki prevzemajo obveznosti le v izjemnih primerih ob predhodnem soglasju MF. Zato ni znano, kdaj bo SIST prejel dodatna proračunska sredstva, brez katerih pa ni mogoče izvajati nekaterih dejavnosti v skladu z Uredbo 1025/2012 o evropski standardizaciji, kamor je vključena tudi podelitev dostopov do polnih besedil harmoniziranih standardov za inšpekcijske organe.

Inšpekcijski svet ocenjuje da je z aktivnostmi na področju standardov potrebno še nadaljevati, saj bo na tak način inšpekcijskim službam omogočeno boljše in predvsem cenejše poslovanje.

Po mnenju Inšpekcijskega sveta bi v prihodnje veljalo uvesti tudi varnostno območje za zadeve, ki vsebujejo tajne podatke.

10.4 OKREPITEV DELOVANJA REGIJSKIH KOORDINACIJ INŠPEKTORJEV

Inšpekcijski svet vodje regijskih koordinacij inšpektorjev vzpodbuja k še bolj aktivnemu delovanju na regionalni ravni, po potrebi jih vabi tudi na seje Inšpekcijskega sveta. Predsednica Inšpekcijskega sveta Andrejka Grlić je obiskovala posamezne regijske koordinacije inšpektorjev in se neposredno vključevala v reševanje odprtih vprašanj na ravni posamezne koordinacije.

S 1. 1. 2014 je začela veljati reorganizacija regijskih koordinacij inšpektorjev, tako da se je njihovo število z 11 zmanjšalo na 8. S tem so se tudi približale regijski organiziranosti inšpekcij. Pri zasedbi novih vodij se je sledilo cilju, da se je znotraj regijske koordinacije izbralo najbolj sposobno osebo, ki uživa zaupanje glavnih inšpektorjev kakor tudi vseh oseb, vključenih v regijsko koordinacijo inšpektorjev. Delo inšpektorjev je zelo zahtevno in specifično, zato so vsi inšpektorati zelo obremenjeni z izvajanjem svojih delovnih nalog.

V zvezi z delovanjem regijskih koordinacij inšpektorjev se ugotavlja, da kljub sprejetim strateškim ukrepom vodje regijskih koordinacij inšpektorjev še vedno nimajo zagotovljenih sredstev za izplačilo povečanega obsega dela, ki ga imajo zaradi vodenja koordinacije.

10.5 SPREMEMBE NA PODROČJU INFORMACIJSKE TEHNOLOGIJE

Smernice OECD⁸ med drugim vsebujejo priporočila, ki zadevajo enotno informacijsko podporo za inšpekcijske službe. To med drugim pomeni, da naj bi imeli inšpektorji na terenu zagotovljen dostop do vseh javnih evidenc, ki jih potrebujejo za učinkovito ukrepanje.

V letu 2014 je Odbor Inšpekcijskega sveta za informacijsko podporo pripravil seznam najobetavnejših informacijskih sistemov, ki jih inšpekcije že uporabljajo, med katerimi so člani Inšpekcijskega sveta izbrali dva. Na žalost se je projekt na tej točki ustavil, ker se pripravlja sprememba na področju pisarniškega poslovanja, ki bo vplivala tudi na enoten informacijski sistem inšpekcij.

Na seji Inšpekcijskega sveta 4. 2. 2014 je potekala predstavitev razvoja informacijske podpore v državni upravi Republike Slovenije. Del projekta je tudi enotni informacijski sistem za inšpekcije, ki bo po poročanju predstavnika pristojnega ministrstva, pod pogojem, da bodo odobrena finančna sredstva, vzpostavljen sredi leta 2015.

V letu 2014 je Inšpekcijski svet pristopil k zbiranju informacij o dostopu do različnih zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo pri svojem delu. Inšpekcije so tako poročale o tem, do katerih zbirk lahko dostopajo iz pisarne in do katerih na terenu. Inšpekcijski svet se je na osnovi tega prizadeval, da bi se inšpekcijam omogočil dostop do zbirk podatkov s terena, da bi nadzori potekali hitreje in učinkoviteje.

Tudi druge naloge v okviru sprememb na področju informacijske tehnologije, npr. izvedba popisa in poenotenja postopkov inšpekcijskega nadzora, vnaprej pripravljene predloge obrazcev v elektronski obliki, neposredni dostop do zbirk podatkov, ki jih inšpektorji potrebujejo za učinkovito delo, elektronsko poslovanje med prekrškovnimi organi in sodišči, so odvisne od vzpostavitve enotne informacijske podpore. Inšpekcijski svet jih bo moral skupaj z Odborom za informacijsko podporo opraviti v prihodnjih letih.

V letu 2014 se je nadaljeval projekt vzpostavitve skupne inšpekcijske zbirke in projekta Enotne poslovne točke («Company profile»). Skupna inšpekcijska zbirka bi omogočila vse podatke na enem mestu, enoten vpogled v podatke in medsebojno izmenjavo podatkov. Za sedaj je projekt namenjen evidentiranju gostov z namenom plačila turistične takse (nadzor nad tem področjem sodi v pristojnost lokalnih skupnosti in ne državnih inšpekcijskih organov). Na drugih področjih se program še ni začel razvijati. Nosilec naloge je MNZ.

⁸ Gradivo, ki te smernice vsebuje, je dostopno na spletni strani: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/occd/governance/regulatory-enforcement-and-inspections_9789264208117-en#page1

10.6 SPREMEMBE NA PODROČJU IZOBRAŽEVANJA IN USPOSABLJANJA INŠPEKTORJEV

Zaradi težke finančne situacije v državi inšpekcije ne morejo zagotavljati zadostnega obsega usposabljanja za svoje zaposlene. Zato je bila Upravni akademiji dana pobuda, da bi le-ta zagotovila posamezna brezplačna usposabljanja in izpopolnjevanja za inšpektorje skozi celo leto.

Odbor za izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje je preučil možnosti brezplačnega usposabljanja za inšpektorje, ki bi zajela tematiko zakonodaje: ZUP, ZIN in ZP-1 ter ravnanje s težavnimi strankami. V letu 2014 je bilo tako v sodelovanju z Upravno akademijo izvedenih 7 brezplačnih oblik usposabljanj.⁹

Želja in pobuda Inšpekcijskega sveta ostaja, da bi se brezplačna izobraževanja za inšpektorje odvijala ne le ob koncu leta, ko je možno ugotoviti, s kakšnimi finančnimi sredstvi razpolaga Upravna akademija, temveč skozi celo leto.

10.7 SODELOVANJE S SODIŠČI

Inšpekcijski svet je v letu 2013 začel s postopkom vzpostavitve centralnega organa za terjatve (v nadaljevanju: COT), ki bi v prvi fazi od inšpekcij in sodišč prevzel upravljanje z vsemi terjatvami, ki pri njih nastajajo, kasneje pa še od drugih državnih in javnih organov ter organizacij v Sloveniji.

Predlagani novi sistem upravljanja terjatev je zasnovan na uvedbi centralnega specializiranega organa, ki bi skrbel za vso logistiko, ki je pri terjatvah potrebna: od inšpekcij in sodišč bi z e-izmenjavo podatkov prejel vse potrebne informacije o terjatvi in zavezancu za plačilo, nato pa celoten postopek izvedel sam: Zavezancu bi poslal poziv za plačilo z določitvijo roka za plačilo, odobral obročna plačila (kjer so dovoljena), spremljal bi izvršena plačila ter izvajal prisilno izterjavo neplačanih terjatev ali, če za ta del ne bi imel pristojnosti, po končanem postopku odstopil zadevo v nadaljnje poslovanje organu, pristojnemu za prisilno izterjavo. Skladno z navedenim, bi COT pomenil optimizacijo procesov, poenotenje dela in zmanjšanje števila napak.

Na seji Inšpekcijskega sveta 19. 6. 2014 je bilo predstavljeno stanje na projektu vzpostavitve centralnega organa za terjatve. Ministrstvo za finance se načeloma strinja z njegovo vzpostavitvijo, vendar meni, da je treba najprej izvesti analizo stanja, znotraj katere je pomembna opredelitev obsega nalog. Inšpekcijski svet se je zavezal, da bo te informacije zagotovil. Sprejet je bil sklep, da inšpekcije Inšpekcijskemu svetu posredujejo podatke o tem, katere terjatve inšpekcije zaračunavajo, koliko takšnih terjatev je bilo v letu 2013 in koliko javnih uslužbencev se ukvarja z njimi. Po tem, ko smo od vseh inšpekcij, UE Ljubljana ter od Policije prejeli te podatke, smo 27.8.2014 sklicali sestanek. Vsi sodelujoči na sestanku so bili enotnega mnenja, da bi vzpostavitev COT pomenila tako kadrovske kot tudi finančne prihranke za državni proračun in da bi se zmanjšalo število napak v celotnem postopku s terjatvijo - od njenega nastanka do poplačila. Ugotovili so še, da se nabor državnih organov, katerih terjatve bi bilo možno upravljati preko COT, povečuje (poleg inšpekcij, upravnih enot in Policije, tudi npr. organi lokalne samouprave). Med drugim so sklenili, da je treba s projektom COT nadaljevati, zato načrtujejo takoj, ko se bo konstituirala nova vlada, sklicati sestanek s predstavniki Ministrstva za finance (MF), da se jim še enkrat predstavi koncept projekta COT.

⁹ Podrobneje o brezplačnih seminarjih za inšpektorje glej zgoraj, str. 43, 44.

10.8 SODELOVANJE Z ZAINTERESIRANO JAVNOSTJO

V času vodenja Inšpekcijskega sveta se je Andrejka Grlič večkrat sestala z varuhinjo človekovih pravic. V okviru teh sestankov je predstavnikom civilnih iniciativ podrobneje predstavila delo Inšpekcijskega sveta ter z njimi razpravljala o delu Inšpekcijskega sveta v luči poročil varuhinje in aktivnostih Inšpekcijskega sveta v prihodnje.

V sodelovanju z Gospodarsko zbornico Slovenije (GZS) je bila konec leta 2013 pripravljena anketa za gospodarske subjekte na temo zadovoljstva z delom inšpekcijskih služb. V anketi so imeli ti možnost podajati predloge o tem, kaj bi si od inšpekcijskih služb želeli.

Dne 15. 1. 2014 je bila v prostorih GZS skupna tiskovna konferenca GZS in predsednice Inšpekcijskega sveta, ki je predstavila namen omenjene ankete (podjetjem in inšpekcijskim službam zmanjšati administrativna bremena, povečati učinkovitost in koristnost preventivne vloge inšpektorjev, povečati učinkovitost nadzora nad izvrševanjem predpisov in zagotoviti bolj urejeno poslovno okolje, v katerem deluje zdrava konkurenca). Predsednica Inšpekcijskega sveta je na omenjeni tiskovni konferenci predstavila še aktualno problematiko na področju sive ekonomije v Republiki Sloveniji, podatke o skupnem nadzoru inšpekcij na področju boja proti sivi ekonomiji ter vsebino strateškega načrta delovanja inšpekcij in novosti, ki jih bo prinesel zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno.

Na podlagi odgovorov iz Ankete je bila opravljena analiza, ki jo je predstavnik Gospodarske zbornice Slovenije predstavil na seji Inšpekcijskega sveta 12. 5. 2014.

23. 4. 2014 je predsednica Inšpekcijskega sveta Andrejka Grlič sklicala novinarsko konferenco z naslovom »Kavica s predsednico Inšpekcijskega sveta«, na kateri je odgovarjala na številna novinarska vprašanja, poleg tega pa je tudi predstavila Letno poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2013 ter rezultate dela posameznih inšpekcij in Inšpekcijskega sveta, ukrepe iz Strateškega načrta, aktualno stanje na področju inšpekcij in cilje, ki si jih Inšpekcijski svet v sodelovanju s posameznimi inšpekcijami prizadeva uresničiti.

11. ZAKLJUČEK

Inšpekcijski svet deluje v skladu z zakonom kot stalno medresorsko delovno telo, ki ga vodi minister, pristojen za upravo, ali oseba, ki jo minister pooblasti. Namenjen je medsebojni koordinaciji dela in s tem doseganju večje učinkovitosti različnih inšpekcij. Člani Inšpekcijskega sveta so glavni inšpektorji in predstojniki organov oziroma poslovodni organi oseb javnega prava, v katerih deluje inšpekcija, oziroma osebe, ki jih predstojnik oziroma poslovodni organ pooblasti, torej praviloma osebe, ki so najbolj odgovorne za delovanje posameznih inšpekcij.

Inšpekcijski svet opravlja naloge, povezane z doseganjem večje učinkovitosti in usklajenosti delovanja inšpekcij, tako da usklajuje skupno izvajanje nalog inšpekcijskega nadzora različnih inšpekcij, obravnava skupna vprašanja glede delovanja inšpekcij, obravnava vprašanja, povezana z usposabljanjem v inšpekcijah, obravnava in usklajuje oziroma načrtuje ukrepe za zagotovitev informacijske podpore inšpekcijam. Upošteva navedene pristojnosti so v priloženem letnem poročilu Inšpekcijskega sveta tako zajeti statistični podatki o opravljenem delu, ki kažejo, da je bilo v letu 2014 izrečenih 53.134 upravnih in 30.194 prekrškovnih ukrepov, torej skupaj 83.328 ukrepov. V primerjavi z letom 2013 je bilo za 3,85 % manj izrečenih upravnih ukrepov in za 1,53% več prekrškovnih ukrepov, pri čemer pa je treba upoštevati, da so v tem poročilu vključeni tudi podatki Informacijskega pooblaščenca, v poročilu za leto 2013 pa teh podatkov ni bilo. Ob teh podatkih se seveda postavlja vprašanje, ali je v praksi res več kršitev, je več nadzorov ali imajo inšpektorji na razpolago ustrezne ukrepe. Podatki iz priloženega poročila so lahko in morajo biti tudi podlaga za premislek o tem, ali je treba karkoli spremeniti v predpisih in zagotoviti takšna ukrepe in sankcije, da se kršitve ne bi več ponavljale.

Poročilo vsebuje tudi vsebinsko predstavitev problematike, s katero se srečujejo posamezne inšpekcije pri svojem delu, od predpisov do kadrovske in finančne ter drugih težav. Predstavljeno je tudi delo in naloge regijskih koordinacij inšpekcij, prav tako delo odborov, ki delujejo pri Inšpekcijskem svetu.

Poročilo Inšpekcijskega sveta za leto 2014 je dobra podlaga za vpogled v problematiko izvajanja inšpekcijskega nadzora, zato pričakujem, da ga bodo proučila predvsem pristojna ministrstva in v svoje programe dela in cilje za prihodnje leto vključila tudi ukrepe, ki bodo omogočili inšpekcijam učinkovitejše delo. Sam pa se bom kot predsednik Inšpekcijskega sveta in kot minister, pristojen za upravo, tako v okviru pristojnosti vlade in Ministrstva za javno upravo kot tudi v okviru akcijskih načrtov za realizacijo Strategije razvoja javne uprave zavzemal za ustvarjanje pogojev za delo, pa tudi za preverjanje učinkovitosti in za odpravljanje nepotrebnih postopkov.

12. ZAKONODAJA IN DRUGI PRAVNI VIRI

- Energetski zakon (Uradni list RS, št. 17/14, EZ-1)
- Kazenski zakonik (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, KZ-1)
- Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. 87/11, ZAvMS)
- Zakon o avtorski in sorodnih pravicah (Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 68/08 in 110/13, ZASP)
- Zakon o cestah (Uradni list RS, št. 109/10, 48/12, 36/14 – odl. US in 46/15, ZCes-1)
- Zakon o davčnem postopku (Uradni list RS, št. 13/2011 s spr., ZDavP-2)
- Zakon o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12 in 86/14, ZDDV-1)
- Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in 78/13 – popr., ZDR-1)
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14 in 19/15 – odl. US, ZDIJZ)
- Zakon o duševnem zdravju (Uradni list RS, št. 77/08 in 46/15 – odl. US, ZDZdr)
- Zakon o eksplozivih in pirotehničnih izdelkih (Uradni list RS, št. 35/08 in 19/15, ZEPI)
- Zakon o elektronskem poslovanju in elektronskem podpisu (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZEPT in 46/14, ZEPEP)
- Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti (Uradni list RS, št. 40/06, ZEPDSV)
- Zakon o financiranju občin (Uradni list RS, št. 32/06 – uradno prečiščeno besedilo, 123/06 – ZFO-1 in 57/08 – ZFO-1A)
- Zakon o gospodarskih družbah (Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US in 82/13, ZGD-1)
- Zakon o gostinstvu (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo in 26/14 – ZKme-1B, ZGOS)
- Zakon o graditvi objektov (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13 in 19/15, ZGO-1)
- Zakonom o Informacijskem pooblaščenju (Uradni list RS, št. 113/05 in 51/07 – ZUstS-A, ZInfP)
- Zakon o inšpekciji dela (Uradni list RS, št. 19/14, ZID)
- Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 56/2002, z dne 28. 6. 2002, s spr., ZIN)
- Zakon o izdelkih iz plemenitih kovin (Uradni list RS, št. 4/06 – uradno prečiščeno besedilo, ZIPlEK)
- Zakon o javni rabi slovenščine (Uradni list RS, št. 86/04 in 8/10, ZJRS)
- Zakon o javnih financah (Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr. in 101/13, ZJF)
- Zakon o javnih uslužbencih (Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF, ZJU)
- Zakon o kakovosti in varnosti človeških tkiv in celic, namenjenih za zdravljenje (Uradni list RS, št. 61/07, ZKVČTC)
- Zakon o kemikalijah (Uradni list RS, št. 110/03 – uradno prečiščeno besedilo, 47/04 – ZdZPZ, 61/06 – ZBioP, 16/08, 9/11 in 83/12 – ZFfS-1, ZKem)
- Zakon o kmetijstvu (Uradni list RS, št. 45/08, 57/12, 90/12 – ZdZPVHVVR, 26/14 in 32/15, ZKme-1)

- Zakon o lekarniški dejavnosti (Uradni list RS, št. 36/04 – uradno prečiščeno besedilo, ZLD)
- Zakon o letalstvu (Uradni list RS, št. 81/10 – uradno prečiščeno besedilo, ZLet)
- Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja (Uradni list RS, št. 111/13 in 97/14, ZMEPIZ-1)
- Zakonom o medicinskih pripomočkih (Uradni list RS, št. 98/09, ZMedPri)
- Zakon o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS in 47/12, ZMed)
- Zakon o meroslovju (Uradni list RS, št. 26/05 – uradno prečiščeno besedilo, Zmer-1)
- Zakon o motornih vozilih (Uradni list RS, št. 106/10 in 23/15, ZMV)
- Zakon o obrambi (Uradni list RS, št. 103/04 – uradno prečiščeno besedilo, ZObr)
- Zakon o omejevanju porabe alkohola (Uradni list RS, št. 15/03, ZOPA)
- Zakon o omejevanju uporabe tobačnih izdelkov (Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo, ZOUTI)
- Zakon o orožju (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo in 85/09, ZOro-1)
- Zakon o plovbi po celinskih vodah (Ur.l. št.30/2002, ZPCV)
- Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (Uradni list RS, št. 96/12, 39/13, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 44/14 – ORZPIZ206, 85/14 – ZUJF-B in 95/14 – ZUJF-C, ZPIZ-2)
- Zakon o pravilih cestnega prometa (Uradni list RS, št. 82/13 – uradno prečiščeno besedilo, ZPrCP)
- Zakon o prekrških (Uradni list RS, št. 7/03 s spr., ZP-1)
- Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (Uradni list RS, št. 32/14, ZPDZC)
- Zakonu o preprečevanju zamud pri plačilih (Uradni list RS št. 57/12, ZPreZP-1)
- Zakon o preskrbi s krvjo (Uradni list RS, št. 104/06. ZPKrv-1)
- Zakon o prevozih v cestnem prometu (Uradni list RS, št. 131/06, 5/07 – popr., 123/08, 28/10, 49/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 in 39/13, ZPCP)
- Zakon o prevozu nevarnega blaga (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo, 41/09 in 97/10, ZPNB)
- Zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami (Uradni list RS, št. 108/99, 44/00, 2/04 – ZZdrl-A in 47/04 – ZdZPZ, ZPPPD)
- Zakon o računovodstvu (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE, ZR)
- Zakon o socialnem varstvu (Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 23/07 – popr., 41/07 – popr., 61/10 – ZSVarPre, 62/10 – ZUPJS in 57/12, ZSV)
- Zakon o službi v Slovenski vojski (Uradni list RS, št. 68/07 in 58/08 – ZSPJS-I, ZSSloV)
- Zakon o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13, ZUP)
- Zakon o spodbujanju razvoja turizma (Uradni list RS, št. 2/04, 57/12 in 17/15, ZSRT)
- Zakon o šolski inšpekciji (Uradni list RS, št. 114/05 – uradno prečiščeno besedilo, ZSoll)
- Zakon o trošarinah (Uradni list RS, št. 97/10 – uradno prečiščeno besedilo, 48/12, 109/12 in 32/14, ZTro)
- Zakon o urejanju trga dela (Uradni list RS, št. 80/10, 40/12 – ZUJF, 21/13, 63/13, 100/13 in 32/14 – ZPDZC-1, ZUTD)

- Zakon o varnosti in zdravju pri delu (Uradni list RS, št. 43/11, ZVZD-1)
- Zakon o varnosti v železniškem prometu (Uradni list RS, št. 56/13 – uradno prečiščeno besedilo in 91/13, ZVZelP)
- Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14, ZVDAGA)
- Zakon o varstvu konkurence (Uradni list RS, št. 18/93, 56/99 – ZPOmK in 110/02 – ZVPot-A, ZVK)
- Zakon o varstvu osebnih podatkov (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, ZVOP-1)
- Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti (Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 70/08 – ZVO-1B in 60/11, ZVISJV)
- Zakon o varstvu potrošnikov (Uradni list RS, št. 98/04 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUE, 126/07, 86/09, 78/11, 38/14 in 19/15, ZVPot)
- Zakon o varstvu potrošnikov pred nepoštenimi poslovnimi praksami (Uradni list RS, št. 53/07, ZVPNPP)
- Zakon o voznikih (Uradni list RS, št. 109/10 in 25/14, ZVoz)
- Zakon o zaposlovanju in delu tujcev (Uradni list RS, št. 26/11, 21/13 – ZUTD-A in 100/13 – ZUTD-C, ZZDT-1)
- Zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 91/07, 76/08, 62/10 – ZUPJS, 87/11, 40/12 – ZUJF, 21/13 – ZUTD-A, 91/13, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 111/13 – ZMEPIZ-1 in 95/14 – ZUJF-C, ZZVZZ)
- Zakon o zdravilih (Uradni list RS, št. 17/14, ZZdr-2)
- Zakon o zdravniški službi (Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ in 40/12 – ZUJF, ZZdrS)
- Zakon o zdravstveni dejavnosti (Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF in 14/13, ZZDej)
- Poslovník Inšpekcijskega sveta¹⁰
- Pravilnik o programu in načinu usposabljanja koordinatorjev za varnost in zdravje pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS, št. 31/08)
- Pravilnik o sistemu za sprejem, shranjevanje in sledljivost zdravil (Uradni list RS, št. 81/09 in 17/14 – ZZdr-2)
- Pravilnik o strokovnem izpitu za inšpektorja (Uradni list RS, št. 111/07 in 41/15)
- Uredba o ravnanju z odpadnimi zdravili (Uradni list RS, št. 105/08)
- Uredba o obveznem organiziranju službe varovanja na javnih prireditvah (Uradni list RS, št. 22/10 in 17/11 – ZZasV-1)
- Uredba o ravnanju z odpadnimi zdravili (Uradni list RS, št. 105/08)
- Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 86/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10 in 81/13)
- Uredba o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu na začasnih in premičnih gradbiščih (Uradni list RS, št. 83/05 in 43/11 – ZVZD-1)

10

http://www.mju.gov.si/fileadmin/mju.gov.si/pageuploads/JAVNA_UPRAVA/IJU/Inspekcijski_svet/131128_Poslovník_IS.pdf