|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Številka: 569-7/2016/37 | | |
| Ljubljana, 7. marec 2018 | | |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE  [Gp.gs@gov.si](mailto:Gp.gs@gov.si) | | |
| **ZADEVA:** | **Odziv Vlade Republike Slovenije na Repliko Evropskega združenja univerzitetnih žensk na Mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi prvega odstavka 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe Evropskega združenja univerzitetnih žensk proti Republiki Sloveniji – predlog za obravnavo** | | | | |
| **1. Predlog sklepov vlade:** | | | | | |
| Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ….. seji dne …… sprejela naslednji:  **SKLEP**   1. Vlada Republike Slovenije je sprejela Odziv Vlade Republike Slovenije na Repliko Evropskega združenja univerzitetnih žensk na Mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi prvega odstavka 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe Evropskega združenja univerzitetnih žensk proti Republiki Sloveniji. 2. Vlada Republike Slovenije je pooblastila Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da odziv iz prejšnje točke pošlje Svetu Evrope.   Mag. Lilijana Kozlovič  GENERALNA SEKRETARKA  Priloga :   * Odziv Vlade RS na Repliko Evropskega združenja univerzitetnih žensk na Mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi prvega odstavka 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe Evropskega združenja univerzitetnih žensk proti Republiki Sloveniji.   Prejmejo:   * Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, * Ministrstvo za zunanje zadeve. | | | | | |
| **2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov: /** | | | | | |
| **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:** | | | | | |
| mag. Katja Rihar Bajuk, generalna direktorica, Direktorat za delovna razmerja in pravice iz dela, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti;  Andraž Bobovnik, vodja Sektorja za analize in razvoj, Direktorat za delovna razmerja in pravice iz dela, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. | | | | | |
| **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:** | | | | | |
| / | | | | | |
| **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora: /** | | | | | |
| **5. Kratek povzetek gradiva:**  V odzivu Vlada Republike Slovenije (tako kot v Mnenju Vlade Republike Slovenije na podlagi 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe UWE proti Sloveniji, sprejetem na 152. redni seji 12. oktobra 2017) ponovno izpostavlja da:   * redno spremlja statistične podatke o enakosti med ženskami in moškimi; * se zaveda obstoja plačne vrzeli med ženskami in moškimi in si prizadeva za njeno odpravo; * se zaveda obstoja neuravnotežene zastopanosti žensk in moških na mestih odločanja in si prizadeva za večjo uravnoteženost; * je naročila in/ali izvedla vrsto raziskav z namenom ugotoviti, kateri dejavniki vplivajo na nastanek plačne vrzeli in neuravnoteženo zastopanost, ter oblikovati ustrezne ukrepe za odpravo neenakosti med spoloma na teh področjih; * je poleg potrebnih zakonodajnih ukrepov oblikovala in sprejela tudi vrsto drugih ukrepov za uresničitev enakosti spolov v praksi, vključno z zagotovitvijo enakega plačila žensk in moških in uravnotežene zastopanosti žensk in moških na mestih odločanja; * ima v **Resoluciji o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških 2015 – 2020** (Uradni list RS, št. [84/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3307)) jasno opredeljene cilje in ukrepe, ki bodo prispevali k zmanjševanju razlike v plačilu med ženskami in moškimi ter k povečanju deleža žensk na mestih odločanja v gospodarstvu; poleg ciljev in ukrepov so v resoluciji predvidena tudi finančna sredstva za izvajanje ukrepov in kazalniki za spremljanje napredka pri uresničevanju zastavljenih ciljev;   kar nikakor ne more predstavljati kršitve Evropske socialne listine (spremenjene), zato predlaga Evropskemu odboru za socialne pravice, da kolektivno pritožbo UWE proti Republiki Sloveniji razglasi za neutemeljeno. | | | | | |
| **6. Presoja posledic za:** | | | | | |
| a) | | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | | | NE |
| b) | | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | | | NE |
| c) | | administrativne posledice | | | NE |
| č) | | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | | | NE |
| d) | | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | | | NE |
| e) | | socialno področje | | | NE |
| f) | | dokumente razvojnega načrtovanja:   * nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja * razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna * razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij | | | NE |
| **7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:**/ | | | | | |
| **7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**  Gradivo nima finančnih posledic. | | | | | |
| **8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:** | | | | | |
| Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:   * + pristojnosti občin,   + delovanje občin,   + financiranje občin. | | | | NE | |
| Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:   * Skupnosti občin Slovenije SOS: NE * Združenju občin Slovenije ZOS: NE * Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE | | | | | |
| **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:** | | | | | |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: | | | | NE | |
| Pri pripravi gradiva sodelovanje javnosti ni potrebno. | | | | | |
| **10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:** | | | | NE | |
| **11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:** | | | | NE | |
| **dr. Anja Kopač Mrak**  **MINISTRICA**  Priloga: Predlog sklepa Vlade Republike Slovenije | | | | | |

**PREDLOG**

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ….. seji dne …… sprejela naslednji

**SKLEP**

1. Vlada Republike Slovenije je sprejela Odziv Vlade Republike Slovenije na Repliko Evropskega združenja univerzitetnih žensk na Mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi prvega odstavka 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe Evropskega združenja univerzitetnih žensk proti Republiki Sloveniji.
2. Vlada Republike Slovenije je pooblastila Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, da odziv iz prejšnje točke pošlje Svetu Evrope.

Mag. Lilijana Kozlovič

GENERALNA SEKRETARKA

Priloga:

* Odziv Vlade Republike Slovenije na Repliko Evropskega združenja univerzitetnih žensk na Mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi prvega odstavka 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe Evropskega združenja univerzitetnih žensk proti Republiki Sloveniji.

Prejmejo:

* Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti,
* Ministrstvo za zunanje zadeve.

**Priloga:**

**Odziv Vlade Republike Slovenije na Repliko Evropskega združenja univerzitetnih žensk na Mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi prvega odstavka 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe Evropskega združenja univerzitetnih žensk proti Republiki Sloveniji**

**Kazalo:**

1. **Uvod in povzetek postopka**
2. **Komentar replike UWE na argumente Republike Slovenije**
3. **Stroški postopka**
4. **Zaključek**

**I. Uvod in povzetek postopka**

1. Evropsko socialno listino (spremenjeno) (v nadaljnjem besedilu: MESLS) je Svet Evrope sprejel leta 1996. Republika Slovenija je MESLS podpisala 11. 10. 1997, Zakon o ratifikaciji je Državni zbor RS sprejel 11. 3. 1999 (Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 7/99), ratificirala pa jo je 7. 5. 1999 in zanjo velja od 1. 7. 1999. Republika Slovenija je skupaj z ratifikacijo MESLS sprejela nadzor nad obveznostmi iz MESLS po postopku, ki ga določa Dodatni protokol k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb (v nadaljnjem besedilu: dodatni protokol).

1. Evropsko združenje univerzitetnih žensk (University Women of Europe – UWE) (v nadaljnjem besedilu: UWE) je mednarodna nevladna organizacija s sedežem v Ženevi, ki je na seznamu organizacij s posvetovalnim statusom pri Svetu Evrope. UWE je dne 24. avgusta 2016 vložil kolektivno pritožbo proti Republiki Sloveniji skladno s 5. členom dodatnega protokola. UWE očita Sloveniji kršitev 1., 4. in 20. člena v povezavi s členom E MESLS zaradi obstoja plačne vrzeli med moškimi in ženskami in nizke zastopanosti žensk na odločevalskih položajih v zasebnih družbah. Generalni sekretar je skladno s 5. členom dodatnega protokola o tem obvestil Republiko Slovenijo in kolektivno pritožbo posredoval Evropskemu odboru za socialne pravice (odbor neodvisnih strokovnjakov in strokovnjakinj; v nadaljnjem besedilu: EOSP). Slednji je v skladu s 6. členom dodatnega protokola dne 27. 9. 2016 pozval Republiko Slovenijo, da pripravi svoje mnenje v postopku ugotavljanja dopustnosti kolektivne pritožbe in ga do 4. novembra 2016 posreduje EOSP. Na zaprosilo Republike Slovenije je bil rok za predložitev mnenja o dopustnosti podaljšan do 15. decembra 2016.
2. Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Vlada RS) je na 114. redni seji 14. 12. 2016 sprejela Mnenje Republike Slovenije na podlagi 6. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku ugotavljanja dopustnosti kolektivne pritožbe UWE proti Republiki Sloveniji. V mnenju je navedeno, da je pritožba UWE proti Republiki Sloveniji nejasna in neutemeljena, saj pritožnik ne navaja, v zvezi s čim Republika Slovenija ni zagotovila zadovoljive uporabe navedenih določb MESLS. Slovenska zakonodaja je namreč usklajena z MESLS, statistični podatki pa kažejo, da je plačna vrzel med moškimi in ženskami v Republiki Sloveniji med najmanjšimi v Evropi in tudi v svetovnem merilu.
3. EOSP je na 293. zasedanju 4. 7. 2017 odločil, da je kolektivna pritožba, ki jo je vložil UWE proti Republiki Sloveniji, dopustna, in pozval Republiko Slovenijo k pripravi mnenja o vsebini pritožbe do 13. oktobra 2017. Vlada RS je na 152. redni seji 12. oktobra 2017 sprejela Mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, v postopku obravnave kolektivne pritožbe UWE proti Sloveniji. Vlada v tem mnenju navaja, da obstoječi zakonodajni okvir, ugotovitve iz prakse Inšpektorata RS za delo, Varuha človekovih pravic RS, Zagovornika načela enakosti in sodišč ter izvedene in načrtovane aktivnosti Vlade RS v smeri udejanjanja enakosti žensk in moških v praksi nikakor ne morejo predstavljati kršitve 1., 4. in 20. člena v povezavi s členom E MESLS; zato je predlagala Evropskemu odboru za socialne pravice, da razglasi kolektivno pritožbo UWE proti Republiki Sloveniji za neutemeljeno.
4. V postopku kolektivne pritožbe UWE proti Sloveniji je intervenirala Evropska konfederacija sindikatov (European trade Union Confederation – ETUC), ki je Evropskemu odboru za socialne pravice dne 3. 11. 2018 predložila svoja opažanja.
5. EOSP je nadalje pozval UWE k repliki na mnenje Vlade Republike Slovenije na podlagi 7. člena dodatnega protokola. Rok je bil določen za 21. decembra 2017 in na prošnjo UWE podaljšan do 12. januarja 2018. UWE je v roku pripravil repliko na mnenje Vlade Republike Slovenije o vsebini pritožbe. V tem odzivu Vlada RS odgovarja na repliko UWE z dne 12. januar 2018.
6. **Komentar replike UWE na argumente Republike Slovenije**

Vlada RS ponovno v celoti zavrača očitke UWE o domnevni kršitvi 1., 4. in 20. člena v povezavi s členom E MESLS iz razlogov, ki jih je že podala in utemeljila v Mnenju Vlade Republike Slovenije na podlagi 7. člena Dodatnega protokola k Evropski socialni listini, ki ureja sistem kolektivnih pritožb, z dne 12. oktober 2017:

1. v Republiki Sloveniji je plačna vrzel med moškimi in ženskami med najmanjšimi v Evropi in tudi v svetovnem merilu, delež žensk na mestih odločanja v gospodarstvu pa je višji od povprečja v državah EU;
2. zakonodaja s tega področja je povsem usklajena z zahtevami določb MESLS; v Republiki Sloveniji delujejo nadzorni mehanizmi, ki so enostavno in brezplačno dostopni vsakomur. Vlada RS izpostavlja, da iz prakse IRSD, Varuha človekovih pravic RS, zagovornika načela enakosti in sodišč ni mogoče ugotoviti, da bi bila problematika neenakega plačila moškim in ženskam za enako delo oziroma delo enake vrednosti v Republiki Sloveniji pereča;
3. Vlada RS redno spremlja položaj žensk in moških na vseh področjih družbenega življenja, vključno s plačno vrzeljo in neuravnoteženo zastopanostjo žensk in moških na mestih odločanja v gospodarstvu, pri čemer so ji v pomoč statistični podatki, ki se redno spremljajo in objavljajo ter različne analize in raziskave. Na podlagi ugotovljenega stanja oblikuje in izvaja ukrepe in aktivnosti za uresničevanje enakosti spolov na posameznih področjih družbenega življenja;
4. Vlada RS izpostavlja, da Republika Slovenija v letih od 2002 do 2016 ni prejela niti enega zaključka Evropskega odbora za socialne pravice, v katerem bi bile ugotovljene kršitve 1., 4. ali 20. člena MESLS, kot jih očita UWE s to kolektivno pritožbo. Pri tem Vlada RS opozarja na komplementarno naravo sistema kolektivnih pritožb, kot je navedeno v drugem odstavku Pojasnil k dodatnemu protokolu (1995): »*Sistem kolektivnih pritožb je treba razumeti kot dopolnilo k pregledovanju nacionalnih poročil, ki so osnovni mehanizem za nadzor nad izvajanjem MESLS*«.

Dodatno Vlada RS podaja komentarje k nerelevantnim in/ali neresničnim navedbam UWE v repliki z dne 12. januar 2018:

* »…. *Poleg tega ta država zatrjuje, da je zadovoljivo odgovorila na tri ali štiri zahteve odbora po dodatnih informacijah. Vendar odbor ni zahteval dodatnih informacij glede drugih vprašanj, pri katerih jih je potreboval.* ***Zato je treba mnenje, ki ga je v zvezi s tem predložila Finska, obravnavati kot neupoštevno***».

(Replika pritožnika, str. 5-6).

Vlada RS ugotavlja, da besedilo pod točko 2. 1 Zaključki o neusklajenosti ni relevantno za Slovenijo, saj se očitno nanaša na Finsko, zato ga je treba šteti za neupoštevno.

* »…*Pritožnikom mora biti poleg tega zagotovljeno varstvo pred raznovrstnimi povračilnimi ukrepi. Nepoznavanje teh tako banalnih in vsakodnevnih povračilnih ukrepov pomeni slabo poznavanje teh vprašanj v vsakdanji praksi življenja zaposlene ženske.*«

(Replika pritožnika str. 7).

Vlada RS zavrača očitek o odsotnosti varstva pred raznovrstnimi povračilnimi ukrepi. Zakon o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US; v nadaljnjem besedilu: ZDR-1) namreč za vse zaposlene določa, da tako diskriminirane osebe kot tudi osebe, ki pomagajo žrtvi diskriminacije, ne smejo biti izpostavljene neugodnim posledicam zaradi ukrepanja, ki ima za cilj uveljavitev prepovedi diskriminacije (glej 7. odstavek 6. člena ZDR-1). Varstvo pred povračilnimi ukrepi je torej zagotovljeno na zakonskem nivoju, kako delavci uveljavljajo pravice pri delodajalcu in dostop do sodnega varstva pa sta opredeljena v 200. členu ZDR-1[[1]](#footnote-1). Navedena določba je lahko tudi predmet inšpekcijskega nadzora, saj na podlagi 215. člena ZDR-1 inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb tega zakona, podzakonskih aktov, kolektivnih pogodb in splošnih aktov delodajalca, ki urejajo delovna razmerja, opravlja inšpektorat za delo v skladu s predpisi, ki urejajo inšpekcijsko nadzorstvo.

Glede na predhodno navedeno ne gre za odsotnost varstva pred raznovrstnimi povračilnimi ukrepi, ampak je ravno nasprotno vzpostavljeno večkratno varstvo pred le-temi.

* *»….[M]edtem ko ta država večinoma ostaja pri splošnih opazkah –, vztrajno vsebujejo predvsem opise pravnega in institucionalnega okvira, manjkajo pa pojasnila, na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti skladnost politik z zahtevami iz Listine*. *Predvsem ni mogoče na podlagi informacij opraviti presoje:*
  + - * *pristojnosti, števila zaposlenih, obsega ukrepov, finančnih sredstev, upravnih nadzornih organov;*
* *učinkovitosti sodne regulacije, postopkov, stroškov, neodvisnosti, zanesljivosti;*
* *obsega spremljevalnih politik in politik ozaveščanja ter njihove sorazmernosti glede na težo stereotipov, ki jih je treba izkoreniniti;*
* *upoštevnosti in iskrenosti predloženih številk in statističnih podatkov, ki so, kadar so predloženi, večinoma preveč splošni ali preveč delni, pri čemer so pripravljeni javni dokumenti, ki vsebujejo podrobnejše in obsežnejše informacije;*
* *nobenega časovnega razporeda vzpostavljenih ukrepov, pričakovane ocene rezultatov v natančno določenih rokih;*
* *sodne prakse v tej državi, saj ta nima nobenega vpliva, ker je skoraj ni.«*

(Replika pritožnika str. 7-8).

Vlada RS zavrača očitek o splošnih opazkah in odsotnosti pojasnil, ki domnevno onemogočajo ugotavljanje skladnosti z zahtevami MESLS. Vlada RS je v mnenju z dne 12. oktobra 2017 navedla verodostojne statistične podatke Statističnega urada Republike Slovenije in druge relevantne podatke, ki jih je pridobila od pristojnih institucij (Inšpektorat RS za delo, Zagovornik enakih možnosti, Varuh človekovih pravic RS, sodišča). Ti podatki kažejo, da problematika domnevno neenakega plačila žensk in moških v Sloveniji ni pereča, kar pa ne pomeni, da Vlada RS njen obstoj zanika in da ne sprejema ukrepov za izboljšanje stanja.

Ključne politike, cilji in ukrepi za zagotavljanje enakosti med spoloma so jasno navedeni v Resoluciji o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških 2015 – 2020 (Uradni list RS, št. [84/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3307)), na njeni podlagi pa se sprejemajo dvoletni periodični načrti, ki še natančneje določajo naloge in časovni razpored v okviru posameznih ukrepov, ki vodijo k doseganju zastavljenih ciljev. Izvajanje tako nacionalnega programa kot tudi periodičnih načrtov se redno spremljajo, ob izteku nacionalnega programa pa se le-ta ustrezno vrednoti. Evalvacija predhodnega nacionalnega programa, aktualni nacionalni program in periodični načrt ter drugi dokumenti so javno dostopni na spletni povezavi: <http://www.mddsz.gov.si/si/delovna_podrocja/enake_moznosti/zakonodaja_in_dokumenti/nacionalni_program_za_enake_moznosti_zensk_in_moskih_2005_2013/#c19421>.

Razlogi za plačno vrzel so različni: vrednotenje dela, segregacija, stereotipi in usklajevanje poklicnega in zasebnega življenja. Kot je ugotovila raziskava (Penner, Kanjuo Mrčela, Bandelj, Petersen: Neenakost po spolu v Sloveniji od 1993 do 2007: Razlike v plačah v perspektivi ekonomske sociologije) je razloge za vrzel v plačah žensk in moških v Sloveniji potrebno iskati predvsem v kulturnih pričakovanjih po visoki vključenosti žensk v sfero plačanega dela in tradicionalni delitvi vlog v zasebnem življenju. Zato so ukrepi in dejavnosti, ki so usmerjeni v prepoznavanje in odpravo spolnih stereotipov ter bolj uravnoteženo delitev skrbstvenih obveznosti tisti, ki lahko prispevajo k zmanjšanju spolne segregacije in posledično zmanjšanju vrzeli v plačah žensk in moških.

Republika Slovenija je v zadnjih letih posebno pozornost namenila predvsem prepoznavanju in odpravljanju spolnih stereotipov, ki ženskam onemogočajo udejanjanje vseh potencialov. V okviru projekta z naslovom **Uravnotežimo odnose moči med spoloma,** ki je bil sofinanciran iz programa Finančnega mehanizma Evropskega gospodarskega prostora in Norveškega finančnega mehanizma (2013 – 2016) je bila izvedena obsežna medijska kampanja, ki je ozaveščala o obstoju spolnih stereotipov in neuravnoteženosti odnosov moči med ženskami in moškimi. Projekt **Aktivni.Vsi**, sofinanciran iz sredstev Evropske komisije, programa REC (Program za pravice, enakost in državljanstvo) pa je spodbujal dejavno očetovstvo in naslavljal spolne stereotipe. Z namenom spodbuditi očete k večji vključenosti v skrbstveno delo oziroma vključenost v nego in varstvo otroka v najzgodnejšem obdobju, je bila spremenjena zakonodaja o očetovskem dopustu. Od 1.1.2018 dalje imajo očetje poleg 15 koledarskih dni plačanega očetovskega dopusta, ki ga morajo izrabiti do šestega meseca otrokove starosti, še pravico do 15 koledarskih dni plačanega očetovskega dopusta, ki ga morajo izrabiti v strnjenem nizu po koncu starševskega dopusta, najkasneje pa do konca prvega razreda osnovne šole otroka.

Vlada RS ponovno poudarja, da je sprejela vse potrebne ukrepe za čim lažjo in za socialno šibkejše tudi brezplačno dostopnost delovnih sodišč.

* »*Varstvo pred diskriminacijo ne deluje ustrezno…*«

(Replika pritožnika str. 7 – 8)

Vlada RS pojasnjuje, da nima pristojnosti za poseganje v delo institucij za spodbujanje enakosti (Zagovornik načela enakosti in Varuh človekovih pravic RS). Zagovornik načela enakosti je samostojen organ in ima pristojnosti za delovanje tako v zasebnem kot javnem sektorju. Po statusu je zagovornik načela enakosti funkcionar in ga imenuje Državni zbor Republike Slovenije na predlog predsednika Republike Slovenije. Za leto 2018 znaša proračun Zagovornika načela enakosti 500.000 EUR, kar pomeni, da se je za več kot 100% povišal v primerjavi z letom 2016, ko je začel s svojim delovanjem in je njegov proračun znašal 200.000 EUR.

* *»… Ton teh trditev vzbuja skrb. Nobene tožbe, nobene prijave na podlagi očitkov, torej nobene kršitve Evropske socialne listine. Ta neobstoj ukrepov in prijav nepravilnosti na področju plač je bolj kot dokaz, da ni neenakosti in diskriminacije, dokaz prikrivanja teh neenakosti, ki so verjetno povezane z nekakšnim implicitnim ali izrecnim odvračanjem žensk, ki so žrtve teh dejanj.«* (Replika pritožnika str. 10).

Vlada RS v celoti zavrača očitek o prikrivanju neenakosti. Sklepanje pritožnika glede na odsotnost dejstev ne more neposredno potrditi obstoja drugega dejstva ali več le-teh, temveč gre le za domnevo, ki jo je šele treba potrditi ali ovreči.

Vlada RS k temu dodaja, da se večji del prijav, ki jih obravnava Inšpektorat RS za delo, nanaša prav na področje plač. Po podatkih Inšpektorata RS za delo so npr. v letu 2016 kršitve instituta plačilo za delo predstavljale več kot 40 odstotkov vseh kršitev na področju nadzora delovnih razmerij, vendar se nobena izmed ugotovljenih kršitev ni nanašala na diskriminacijo pri plačilu zaradi spola.

-*»….. pomanjkanje interesa sindikatov za enako plačilo moških in žensk.«*

(Replika pritožnika str. 11).

Vlada RS se strinja z navedbo pritožnika o domnevnem pomanjkanju interesa sindikatov za enako plačilo moških in žensk. Vlada RS meni, da je to pomanjkanje odraz sindikalnega poznavanja problematike domnevno neenakega plačila moških in žensk v Sloveniji, ki - kot zatrjuje Vlada RS v tem postopku – v Sloveniji ni pereča. Kljub temu sindikati izvajajo pomembne aktivnosti, ki so namenjene izboljšanju položaja (npr. izdaja Priročnika za uveljavljanje pravice do enakega plačila – Zveza svobodnih sindikatov Slovenije).

Navedbe pritožnika o strukturi vodstva v velikih sindikalnih združenjih in delodajalskih organizacijah v Sloveniji so neresnične, saj v vodstvu Zveze svobodnih sindikatov Slovenije, ki je tudi članica Evropske konfederacije sindikatov, kar pet (5) mest zasedajo ženske in le eno (1) moški. Več o tem: <https://www.zsss.si/o-nas/kdo-smo/>. Tudi v največji delodajalski organizaciji, Gospodarski zbornici Slovenije, v tričlanskem upravnem odboru dve mesti zasedata ženski in le eno moški (več o sestavi: <https://www.gzs.si/o_gzs/vsebina/Organizacija-GZS/Upravni-odbor-GZS>).

* »… *da se želi neka država izgovarjati, da je pod evropskim povprečjem, da se ji glede na povprečne dosežke ne bi bilo treba prizadevati za izboljšanje položaja.«*

(Replika pritožnika str. 12).

Vlada RS ugotavlja, da je pritožnik izvedel napačno sklepanje. Slovenija zgolj podaja uradne statistične podatke, navaja pa tudi ukrepe, s katerimi želi izboljšati položaj, kar je jasen izraz njenega prizadevanja za izboljšanje stanja, zato je treba to mnenje pritožnika šteti za neupoštevno.

* »*Tožena država predstavlja tezo, ki je delno protislovna, delno nezdružljiva s tezami drugih držav. …… Da bi razumeli resničnost te plačne vrzeli, ki ni tako dobra, kot trdi tožena država, jo je treba popraviti ali izpopolniti z drugimi kazalniki in podatki. Kazalnik, na katerega se opira vlada, je izračunan na podlagi urnih postavk in torej ne razkriva neenakosti pri plačilu, povezanih s tem, da so v skoraj polovici primerov ženske veliko pogosteje kot moški omejene na zaposlitve s krajšim delovnim časom, ne po svoji izbiri, ampak ker so v to prisiljene. In delež slovenskih žensk na najvišjih položajih je manjši, čeprav imajo višjo stopnjo izobrazbe in usposobljenosti kot moški.«*

(Replika pritožnika str. 13-14).

Vlada RS zavrača trditev pritožnika, da »… *so v skoraj polovici primerov ženske veliko pogosteje kot moški omejene na zaposlitve s krajšim delovnim časom, ne po svoji izbiri, ampak ker so v to prisiljene«,* ker gre za neutemeljeno prepričanja pritožnika, ki ga je treba šteti za neupoštevno. V Sloveniji je delež žensk starih od 20 do 64 let, ki delajo s krajšim delovnim časom 12,7% (leto 2016).[[2]](#footnote-2) V 16,7% je pri ženskah razlog, da delajo s krajšim delovnim časom ta, da ne dobijo zaposlitve za polni delovni čas, torej ne gre za njihovo svobodno odločitev.[[3]](#footnote-3)

* *»Dvojni stekleni strop in obzidje ter lepljiv oder sta prispodobi, ki opisujeta težave žensk v tej državi pri dostopanju do mest odločanja v družbah, z izjemo upravnih odborov. Tožene države to vprašanje ne zanima, kot navaja v svojem mnenju. Odsotnost žensk na mestih odločanja je dokazana. Ta diskriminacija je resna in v nasprotju z raznimi zavezami, ki jih je Slovenija sprejela na tem področju. Slovenija zaradi podzastopanosti žensk na mestih odločanja v gospodarstvu krši Evropsko socialno listino.«*

(Replika pritožnika str. 19).

Vlada RS odločno zavrača trditev pritožnika, da države vprašanje dostopnosti žensk na mestih odločanja ne zanima. V Mnenju Vlade RS z dne 12. oktober 2017 je Vlada RS podrobneje pojasnila svoja prizadevanja za uravnoteženo zastopanost spolov na mestih odločanja. Da si Vlada RS prizadeva za izboljšanje stanja, dokazuje tudi dejstvo, da je trenutno v Državnem zboru RS v obravnavi Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o enakih možnostih žensk in moških. Zakon določa minimalni delež vsakega od spolov (40%) pri imenovanju predstavnic in predstavnikov Vlade RS v javnih podjetjih ter v drugih osebah javnega prava.

1. **Stroški postopka**

Vlada RS ponovno poudarja, da v obstoječem dodatnem protokolu ni pravne podlage za povračilo stroškov postopka kolektivne pritožbe, kar je v postopku kolektivne pritožbe št. 100/2013 ugotovil tudi Odbor ministrov v svoji resoluciji. Vlada RS poudarja, da mehanizem kolektivnih pritožbe, kot ga ureja dodatni protokol, nikakor ni sodni postopek, da EOSP ni sodni organ in tudi stranke v postopku kolektivne pritožbe ne morejo biti razumljene kot stranke v sodnem postopku, kar bi impliciralo potrebo po odločitvi o stroških postopka.

Vlada RS meni, da bi EOSP s kakršnim koli odločanjem o stroških postopka ravnal zunaj svojih pristojnosti, ki jih ima po dodatnem protokolu, zato mu predlaga, da odsotnost pravne podlage za povračilo stroškov postopka jasno navede v svoji končni odločitvi.

1. **Zaključek**

Vlada RS ponovno izpostavlja:

* da redno spremlja statistične podatke o enakosti med ženskami in moškimi,
* da se zaveda obstoja plačne vrzeli med ženskami in moškimi in si prizadeva za njeno odpravo,
* da se zaveda obstoja neuravnotežene zastopanosti žensk in moških na mestih odločanja in si prizadeva za večjo uravnoteženost;
* da je naročila in/ali izvedla vrsto raziskav z namenom ugotoviti, kateri dejavniki vplivajo na nastanek plačne vrzeli in neuravnoteženo zastopanost, ter oblikovati ustrezne ukrepe za odpravo neenakosti med spoloma na teh področjih;
* da je poleg potrebnih zakonodajnih ukrepov oblikovala in sprejela tudi vrsto drugih ukrepov za uresničitev enakosti spolov v praksi, vključno z zagotovitvijo enakega plačila žensk in moških in uravnotežene zastopanosti žensk in moških na mestih odločanja;
* da ima v **Resoluciji o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških 2015 – 2020** (Uradni list RS, št. [84/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3307)) jasno opredeljene cilje in ukrepe, ki bodo prispevali k zmanjševanju razlike v plačilu med ženskami in moškimi ter k povečanju deleža žensk na mestih odločanja v gospodarstvu; poleg ciljev in ukrepov so v resoluciji predvidena tudi finančna sredstva za izvajanje ukrepov in kazalniki za spremljanje napredka pri uresničevanju zastavljenih ciljev;

kar nikakor ne more predstavljati kršitve MESLS, saj so izpolnjeni vsi pogoji za ugotavljanje skladnosti z MESLS, na katere se sklicuje tudi pritožnik (str. 6, Mouvement International ATD Quart Monde proti Franciji, pritožba št. 33/2006, 5. december 2007, od 60. do 67. točke).

Kljub dejstvu, da želena cilja (še) nista dosežena, je iz opisanega zakonodajnega okvira, prakse nadzornih mehanizmov in statističnih podatkov razvidno, da si Vlada RS prizadeva za doseganje enakosti med spoloma, vključno na področju enakega plačila in uravnotežene zastopanosti na mestih odločanja. Zato Vlada RS predlaga Evropskemu odboru za socialne pravice, da kolektivno pritožbo UWE proti Republiki Sloveniji razglasi za neutemeljeno.

1. **200. člen ZDR-1 (uveljavljanje pravic pri delodajalcu in sodno varstvo)**

   (1) Če delavec meni, da delodajalec ne izpolnjuje obveznosti iz delovnega razmerja ali krši katero od njegovih pravic iz delovnega razmerja, ima pravico pisno zahtevati, da delodajalec kršitev odpravi oziroma da svoje obveznosti izpolni.

   (2) Če delodajalec v roku osmih delovnih dni po vročeni pisni zahtevi delavca ne izpolni svoje obveznosti iz delovnega razmerja oziroma ne odpravi kršitve, lahko delavec v roku 30 dni od poteka roka za izpolnitev obveznosti oziroma odpravo kršitev s strani delodajalca, zahteva sodno varstvo pred pristojnim delovnim sodiščem.

   (3) Ugotovitev nezakonitosti odpovedi pogodbe o zaposlitvi, drugih načinov prenehanja veljavnosti pogodbe o zaposlitvi ali odločitev o disciplinski odgovornosti delavca lahko delavec zahteva v roku 30 dni od dneva vročitve oziroma od dneva, ko je zvedel za kršitev pravice, pred pristojnim delovnim sodiščem.

   (4) Ne glede na rok iz drugega odstavka tega člena, lahko delavec denarne terjatve iz delovnega razmerja uveljavlja neposredno pred pristojnim delovnim sodiščem.

   (5) Neizbrani kandidat, ki meni, da je bila pri izbiri kršena zakonska prepoved diskriminacije, lahko v roku 30 dni po prejemu obvestila delodajalca zahteva sodno varstvo pred pristojnim delovnim sodiščem. [↑](#footnote-ref-1)
2. Vir: Eurostat, Part-time employment as percentage of the total employment by sex and age (%) (lfsa\_eppga) [↑](#footnote-ref-2)
3. Vir: Eurostat, Main reason for part-time employment - Distributions by sex and age (%) [lfsa\_epgar] [↑](#footnote-ref-3)