



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30

F: 01 478 83 31

E: [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si)

[www.mju.gov.si](http://www.mju.gov.si)

GENERALNI SEKRETARIAT  
VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE  
[gp.gs@gov.si](mailto:gp.gs@gov.si)

Številka: 010-377/2014/45

Datum: 6. 6. 2016

**ZADEVA:** Poročilo o napredku pri izvajanju priporočil skupine držav proti korupciji - GRECO iz Poročila o Republiki Sloveniji in njenem izpolnjevanju priporočil v četrtem krogu ocenjevanja, št. RC-IV (2015) 8E, z dne 16. 10. 2015 – gradivo za obravnavo

**1. Predlog sklepov vlade:**

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G in 65/14) je Vlada Republike Slovenije na ... seji pod točko ... dne ..... sprejela naslednji

**S K L E P**

Vlada Republike Slovenije sprejme odziv – Poročilo Vlade Republike Slovenije o napredku pri izvajanju priporočil skupine držav proti korupciji - GRECO iz Poročila o Republiki Sloveniji in njenem izpolnjevanju priporočil v četrtem krogu ocenjevanja, št. RC-IV (2015) 8E, z dne 16. 10. 2015 in ga posreduje Komisiji za preprečevanje korupcije za nadaljnje posredovanje skupini GRECO.

mag. Darko Krašovec  
GENERALNI SEKRETAR

**PREJMEJO:**

- Ministrstvo za javno upravo
- Ministrstvo za pravosodje
- Služba Vlade RS za zakonodajo
- Komisija za preprečevanje korupcije

**2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov: /**

**3. a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:**

Boris Koprivnikar, minister, Ministrstvo za javno upravo  
Mag. Tanja Bogataj, državna sekretarka, Ministrstvo za javno upravo  
Mag. Mateja Prešern, vodja Službe za transparentnost, integriteto in politični sistem, Ministrstvo za

javno upravo Urška Gorenc, sekretarka, Ministrstvo za javno upravo				
<b>3. b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:</b> Pri pripravi gradiva niso sodelovali zunanji strokovnjaki.				
<b>4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:</b> - /				
<b>5. Kratek povzetek gradiva:</b> Gradivo vsebuje Poročilo Vlade Republike Slovenije o izvedbi aktivnosti in ukrepov za izpolnitev še neizpoljenih priporočil iz Vmesnega poročila GRECO o Republiki Sloveniji in njenem izpolnjevanju priporočil v četrtem krogu ocenjevanja, št. Greco RC-IV (2015) 8E, z dne 16. 10. 2015, pripravljeno v skladu s tretjo točko sklepa Vlade Republike Slovenije, št. 51100-43/2015/5 z dne 21. 1. 2016. Poročilo se nanaša na ukrepe in aktivnosti za izpolnitev priporočil GRECA v zvezi z zmanjševanjem korupcijskih tveganj pri sodnikih in državnih tožilcih ter na kadrovske stanje pri Komisiji za preprečevanje korupcije in njenimi finančnimi sredstvi v zadnjih letih.				
<b>6. Presoja posledic za:</b>				
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA/NE		
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA/NE		
c)	administrativne posledice	DA/NE		
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA/NE		
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	DA/NE		
e)	socialno področje	DA/NE		
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: - nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja - razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna - razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	DA/NE		
<b>7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:</b> (Samo če izberete DA pod točko 6.a.)				
<b>- I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (-) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				

<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b>				
Novi prihodki		Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1	
<b>SKUPAJ</b>				
<b>OBRAZLOŽITEV:</b>				
<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,</li> <li>- odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,</li> <li>- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.</li> </ul>				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				
Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:				
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:				
<ul style="list-style-type: none"> <li>- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,</li> <li>- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in</li> <li>- proračunske postavke.</li> </ul>				
Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.				
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b>				

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

**II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

**7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

**Kratka obrazložitev**

**8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:**

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

DA/NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: DA/NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

**9. Predstavitev sodelovanja javnosti:**

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

DA/NE

(Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.)

(Če je odgovor DA, navedite:

Datum objave: .....

V razpravo so bili vključeni:

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,
- predstavniki strokovne javnosti.

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):

Upoštevani so bili:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,

– niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:

Poročilo je bilo dano .....

Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)

**10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:**

**DA/NE**

**11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:**

**DA/NE**

Boris KOPRIVNIKAR  
MINISTER

PRILOGE:

- Predlog sklepa Vlade RS
- Poročilo Vlade Republike Slovenije o napredku pri izvajanju priporočil skupine držav proti korupciji – GRECO iz Vmesnega poročila GRECO z dne 16.10.2015.

Na podlagi 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10-ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13-ZDU-1G in 65/14) je Vlada Republike Slovenije na ..... redni seji dne ..... pod točko ..... sprejela naslednji

**S K L E P:**

Vlada Republike Slovenije sprejme odziv – Poročilo Vlade Republike Slovenije o napredku pri izvajanju priporočil skupine držav proti korupciji - GRECO iz Poročila o Republiki Sloveniji in njenem izpolnjevanju priporočil v četrtem krogu ocenjevanja, št. RC-IV (2015) 8E, z dne 16. 10. 2015 in ga posreduje Komisiji za preprečevanje korupcije za nadaljnje posredovanje skupini GRECO.

mag. Darko Krašovec  
GENERALNI SEKRETAR

**PREJMEJO:**

- Ministrstvo za javno upravo
- Ministrstvo za pravosodje
- Služba Vlade RS za zakonodajo
- Generalni sekretariat Vlade RS
- Komisija za preprečevanje korupcije

## PRILOGA 2

### **POROČILO VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE O NAPREDKU PRI IZVAJANJU PRIPOROČIL SKUPINE GRECO IZ POROČILA O REPUBLIKI SLOVENIJI IN NJENEM IZPOLNJEVANJU PRIPOROČIL V ČETRTEM KROGU OCENJEVANJA, ŠT. GRECO RC-IV (2015) 8E, z dne 16. 10. 2015**

Vlada Republike Slovenije se je na seji dne 21. 1. 2016 seznanila z Vmesnim poročilom GRECO o Republiki Sloveniji in njenem izpolnjevanju priporočil v četrtem krogu ocenjevanja, št. Greco RC-IV (2015) 8E z dne 16. 10. 2015 (v nadaljevanju: Vmesno poročilo) in dovolila objavo navedenega poročila ter njegovega prevoda v slovenski jezik. Iz Vmesnega poročila izhaja ocena ukrepov slovenskih oblasti za uresničitev devetnajstih priporočil, in sicer: treh priporočil v zvezi s člani predstavniških teles (poslancev in državnih svetnikov), sedem s sodniki, osem s tožilci ter eno v zvezi z delovanjem Komisije za preprečevanje korupcije. Skupina držav proti korupciji pri Svetu Evrope – GRECO (v nadaljevanju: GRECO) ugotavlja, da je Slovenija od skupno devetnajst priporočil zadovoljivo izpolnila oziroma izpolnila na zadovoljiv način štiri priporočila, delno izpolnjenih je pet priporočil, deset pa je neizpolnjenih. Natančneje, glede članov predstavniških teles (torej poslancev in državnih svetnikov), je bilo delno izpolnjeno le priporočilo i, priporočili ii in iii pa ostajata neizpolnjeni. Glede sodnikov sta bili izpolnjeni zadovoljivo oziroma na zadovoljiv način priporočili iv in vi, priporočila v, vii, viii, ix ter x pa niso izpolnjena. Glede tožilcev sta bili izpolnjeni zadovoljivo oziroma na zadovoljiv način priporočili xi in xii, medtem ko ostajajo delno izpolnjena priporočila xiii, xvii in xviii, neizpolnjena pa priporočila xiv, xv in xvi. Glede delovanja Komisije za preprečevanje korupcije je priporočilo neizpolnjeno.

V skladu s tretjo točko sklepa Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: Vlada RS), št. 51100-43/2015/5 z dne 21. 1. 2016 je Vlada RS naložila Ministrstvu za javno upravo ter Ministrstvu za pravosodje, da proučita priporočila GRECO in pripravita poročilo o izvedbi aktivnosti in ukrepov za izpolnitev še neizpolnjenih priporočil GRECO ter ga Vladi RS predložita najkasneje do 31. maja 2016. Po posredovanju Ministrstva za pravosodje so podatke za pripravo odziva posredovali tudi Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Sodni svet, Vrhovno državno tožilstvo in Državnotožilski svet.

**Vlada RS v zvezi z ugotovitvami in ocenami GRECO, kot izhajajo iz Vmesnega poročila, podaja naslednji odziv – poročilo o napredku pri izvajanju priporočil iz GRECO Poročila o Republiki Sloveniji in njenem izpolnjevanju 16 priporočil iz pristojnosti Vlade RS, v četrtem krogu ocenjevanja, št. Greco RC-IV (2015) 8E, z dne 16. 10. 2015:**

#### ***I. Preprečevanje korupcije pri sodnikih***

##### **Priporočilo iv- merila za izbor sodnikov:**

Glede na to, da je Sodni svet Republike Slovenije (v nadaljevanju: Sodni svet) dne 1. 10. 2015 sprejel prenovljena oziroma dopolnjena *Merila za izbiro kandidatov za sodniško mesto, GRECO v Vmesnem poročilu ugotavlja, da je priporočilo iv izpolnjeno.*

##### **Priporočilo v – revizija postopka imenovanja sodnikov Vrhovnega sodišča Republike Slovenije:**

*V Vmesnem poročilu GRECO obžaluje, da Republika Slovenija še ni proučila možnosti za spremembo postopka za imenovanje vrhovnih sodnikov tako, da bi se zmanjšala možnost političnega vpliva. Glede na navedeno GRECO ugotavlja, da to priporočilo ostaja neizpolnjeno.*

Vprašanje spremembe postopka za imenovanje vrhovnih sodnikov naj bi bilo obravnavano v okviru bodoče reforme slovenskega pravosodnega sistema, v zvezi s čemer je tudi Sodni svet Republike Slovenije (v nadaljevanju: Sodni svet) že izrazil pripravljenost za tvorno sodelovanje. V skladu z Normativnim delovnim programom Vlade RS za leto 2016 je predvideno, da bo predloge sprememb

Zakona o sodiščih in Zakona o sodniški službi Vlada RS obravnavala v septembru letošnjega leta in jih nato poslala v sprejem Državnemu zboru Republike Slovenije. V okviru priprave obravnavanih sprememb poteka tudi proučitev možnih ustrežnejših rešitev v zvezi z imenovanjem vrhovnih sodnikov.

**Priporočilo vi – vzpostavitev jasnih standardov, kodeksa poslovnega obnašanja sodnikov, s komentarjem in praktičnimi primeri, ki veljajo za vse sodnike:**

*V Vmesnem poročilu GRECO priporoča vzpostavitev jasnih standardov in oblikovanje kodeksa poslovnega obnašanja, skupaj s komentarjem in/ali praktičnimi primeri, ki bi se uporabljali za vse sodnike.*

Sodni svet je sprejel *Kodeks sodniške etike* v juniju 2015. Komisija za etiko in integriteto, ki deluje kot organ znotraj Sodnega sveta, je pripravila in sprejela dokončno besedilo *Komentarja Kodeksa sodniške etike* (v nadaljevanju: *Komentar*) 19. aprila 2016. *Komentar* je v fazi lektoriranja in redakcijskega urejanja in bo predvidoma objavljen na spletnih straneh Sodnega sveta do konca meseca maja 2016. Sodni svet predvideva (v okviru finančnih zmožnosti), da bo *Komentar* preveden v angleški jezik in nato izdan tudi v tiskani obliki, v slovenskem in angleškem jeziku. V *Komentarju* je vsako načelo pojmovno razdelano, prav tako pa so pri vsakem načelu podane splošne smernice za sodnikovo vedenje, ki so za določena, najbolj problematizirana področja sodnikovega vedenja, tako pri izvrševanju sodne funkcije, kot pri zunaj sodnih aktivnostih, še dodatno razdelana in orisana s predstavitvijo konkretnih primerov. V *Komentarju* so sodnikom predstavljena tudi sredstva, s katerimi lahko rešujejo etične dileme v zvezi z njihovim vedenjem in ravnanjem (načelo sorazmernosti, objektivni in subjektivni test).

Komisija za etiko in integriteto od ustanovne seje v decembru 2015 aktivno obravnava vprašanja etičnosti posameznih konkretnih ravnanj sodnikov in je v zvezi s tem že sprejela nekaj načelnih mnenj (arbitriranje sodnikov; sodnikov pravni nasvet prijatelju; videz nepristranskosti pri odločanju Sodnega sveta glede kandidiranja sodnikov na mednarodne funkcije). Skozi načelna mnenja, smernice in priporočila, ki jih bo komisija v prihodnje sprejela, se bo področje sodniške etike nadgrajevalo in s tem se bo večala tudi osveščenost sodnikov glede etičnih dilem.

Glede na navedeno Vlada RS meni, da je priporočilo vi izpolnjeno.

**Priporočilo vii – oblikovanje smernic glede nasprotja interesov za sodnike, in javno objavljenih pravil glede upoštevanja smernic in sankcioniranja:**

*V zvezi z oblikovanjem smernic glede nasprotja interesov za sodnike v zvezi z ravnanjem, ki se od njih pričakuje izven sodišča, GRECO v Vmesnem poročilu povzema, da je Sodni svet v letu 2015 sprejel spremembe Poslovnika, s katerimi je uredil sestavo, postopek imenovanja članov in delovne metode Komisije za etiko in integriteto, ki pa glede na čas sprejema Vmesnega poročila še ni začela z delom v zvezi s smernicami. Zato GRECO ugotavlja, da to priporočilo ostaja neizpolnjeno.*

Komisija za etiko in integriteto je po objavi Vmesnega poročila začela z delom ter sprejela in objavila več načelnih mnenj v zvezi z ravnanji sodnikov in njihovo skladnostjo s *Kodeksom sodniške etike* oziroma načelom nepristranskosti sodnikov:

- mnenje z dne 11. 1. 2016 – o sodelovanju članov Sodnega sveta, ki prihajajo iz vrst sodnikov, pri oblikovanju mnenja o kandidatih in njihovem rangiranju za mednarodne sodniške funkcije z vidika načela nepristranskosti;
- mnenje z dne 11. 2. 2016 – o ravnanju sodnika, ki je zasebno izrazil mnenje o odprti sodni zadevi prijatelju, ki je bil stranka sodnega postopka, v katerem sodnik ni bil in ni mogel biti udeležen v procesu odločanja;
- mnenje z dne 24. 3. 2016 – o tem, ali je sodelovanje sodnikov kot arbitrov pri arbitražah širšega družbenega pomena skladno z načeli Kodeksa sodniške etike.



V pripravljenem in sprejetem *Komentarju Kodeksa sodniške etike* so vsebovane smernice o nasprotju interesov v zvezi z ravnanji, ki se od sodnikov pričakujejo zunaj sodišča. Skrb za prepoznavanje konfliktov interesov in dvig zavesti sodnikov glede te problematike pa se s komentarjem ne konča. Komisija za etiko in integriteto smernice etičnega vedenja sodnikov razvija naprej, predvsem skozi presojo konkretnih ravnanj sodnikov s sprejemanjem načelnih mnenj. Komisija je že sprejela nekaj načelnih mnenj, med drugim tudi načelno mnenje glede potencialnega konflikta interesov zaradi sodnikovega izvensodnega dodatnega dela (arbitriranja).

Glede konflikta interesov pa je po presoji Komisije za etiko in integriteto v Sloveniji že vzpostavljen tudi sistem nadzora in sankcij, in to na več ravneh in s strani več teles znotraj sodstva:

(1)

Tako so sodnikom prepovedane funkcije v drugih državnih organih (predsednik republike, vlade, poslanec, član vlade), funkcije v organih lokalne samouprave in v organih političnih strank (133. Ustave Republike Slovenije)<sup>1</sup>, odvetniški ali notarski posli, gospodarske ali druge pridobitne dejavnosti, poslovodski posli, članstvo v upravnih ali nadzornih odborih gospodarskih družb ali drugih pravnih oseb, ki se ukvarja s pridobitno dejavnostjo (41. člena Zakona o sodniški službi; v nadaljevanju: ZSS)<sup>2</sup> ter zaposlitve ali dela, ki bi jih ovirala pri opravljanju službe ali nasprotovala ugledu sodniške službe oziroma vzbujala vtis, da pri opravljanju svoje službe niso nepristranski (prvi odstavek 42. člena ZSS). Lahko pa opravljajo pedagoška, znanstvena, publicistična, raziskovalna ali druga podobna dela v pravni stroki, če s tem ni ovirano opravljanje sodniške službe, druga dela, ki niso izrecno prepovedana (prvi odstavek 42. člena ZSS), pri čemer pa sodnik glede teh del ne sme skleniti delovnega razmerja, pred sprejemom pa mora o tem pisno obvestiti predsednika sodišča (43. člen ZSS). Primarno so za nadzor nad eventualnimi konflikti interesov zaradi opravljanja dodatnih del poleg sodniške funkcije odgovorni predsedniki sodišč, ki so jih sodniki dolžni obvestiti o sprejemu (konkretnega) dodatnega dela (43. člen ZSS), v dvomu pa lahko predsedniki zahtevajo še presojo etičnosti in/ali zakonitosti tega od Komisije za etiko in integriteto (28d. člen Zakona o sodiščih; v nadaljevanju: ZS)<sup>3</sup> oziroma Sodnega sveta (drugi in tretji odstavek 43. člena ZSS). Če sodnik sprejme funkcijo, začne opravljati dejavnost ali sklene delovno razmerje oziroma kljub prepovedi opravlja delo, ki ni združljivo s sodniško funkcijo mu sodniška funkcija preneha po samem zakonu (74. člen ZSS).

(2)

Kadar pa gre za ravnanja, vedenja ali aktivnosti sodnikov (tako znotraj sodišča kot zunaj), pri katerih ne gre za opravljanje dodatnih del (npr. članstvo in sodelovanje v nekem društvu ipd) in ki bi lahko predstavljala konflikt interesov, je nadzor nad njimi poverjen Komisiji za etiko in integriteto (28.d člen ZS), ki sprejema načelna mnenja o konkretnih ravnanjih sodnikov. Pri čemer lahko predlog za sprejem načelnega mnenja Komisiji poda vsaka zainteresirana (fizična in pravna) oseba (drugi odstavek 36. člena Poslovnika Sodnega sveta).

(3)

V najtežjih primerih (v katerih zasebni interes sodnika vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristransko in objektivno opravljanje njegovih sodnih nalog) pa je nadzor poverjen tudi disciplinskim organom (81. člen ZSS) in za te kršitve predvidene disciplinske sankcije (82. člen ZSS).

(4)

Nadzor nad potencialnimi konflikti interesov z institutom izločitve je končno urejen tudi v obeh postopkovnih zakonih (Zakon o pravnem postopku<sup>4</sup>, v nadaljevanju: ZPP in Zakon o kazenskem postopku<sup>5</sup>; ZPP) znotraj posameznih postopkov.

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148 in 47/13 – UZ90,97,99.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr., 95/14 – ZUPPJS15 in 17/15.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDLS-A, 63/13 in 17/15.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 73/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08 – ZArbit, 45/08, 111/08 – odl. US, 57/09 – odl. US, 12/10 – odl. US, 50/10 – odl. US, 107/10 – odl. US, 75/12 – odl. US, 40/13 – odl. US, 92/13 – odl. US, 10/14 – odl. US in 48/15 – odl. US.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 32/12 – uradno prečiščeno besedilo.

Glede na navedeno je priporočilo vii izpolnjeno.

#### **Priporočilo viii – uvedba smernic, pravil za primere, ko sodniki odidejo v zasebni sektor:**

*V zvezi z oblikovanjem smernic za preprečitev nasprotja interesov za primer, ko sodniki odidejo v zasebni sektor, GRECO v Vmesnem poročilu poudarja, naj bi smernice oblikovala Komisija za etiko in integriteto. GRECO opozarja, da v SLO veliko sodnikov zapušča sodniško službo in se zaposluje v zasebnih pravnih pisarnah, zaradi česar obstaja velika verjetnost, da bodo zastopali stranke na sodišču, na katerem so prej opravljali svojo funkcijo. Obstoječa pravila tovrstne prakse ne prepovedujejo. GRECO meni, da je tak položaj neustrezen, saj odpira možnosti za nasprotje interesov, ki je mogoče zaradi notranjih informacij ter poslovnih povezav in znanstev iz preteklosti.*

*GRECO zato priporoča uvedbo jasnih pravil oziroma smernic za primer, če sodniki odidejo v zasebni sektor.*

Iz poročil GRECA za Slovenijo in ostale ocenjevane države oziroma njihove primerjalne analize ni mogoče izluščiti jasnih in konsistentnih meril, na podlagi katerih so oblikovana priporočila v zvezi s tem vprašanjem. Iz poročila za Slovenijo ni razvidno, na kakšni podlagi je GRECO ugotovil, da vedno več sodnikov zapušča sodniško službo in se zaposluje v zasebnih pravnih pisarnah, zaradi česar naj bi obstajala velika verjetnost, da bodo ti sodniki zastopali stranke na sodišču, na katerem so prej opravljali sodniško funkcijo. Po podatkih Odvetniške zbornice Slovenije, pridobljenih s strani Komisije za etiko in integriteto, je bilo namreč v zadnjih 10 letih (od 1. 1. 2006 do 11. 4. 2016) v imenik odvetnikov vpisanih le 16 bivših sodnikov, od tega v zadnjih 5 letih le štirje. Iz poročila tudi ne izhaja ugotovitev, da je za bivše sodnike, ki preidejo v zasebni sektor, poleg začasne prepovedi poslovanja po prenehanju funkcije (36. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>6</sup>, v nadaljevanju: ZIntPK) v slovenski zakonodaji določena tudi prepoved zastopanja določenih strank v skladu s 5. členom Zakona o odvetništvu (v nadaljevanju: ZOdv)<sup>7</sup>.

#### **Priporočilo ix – sprejem Politike zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč**

*GRECO v Vmesnem poročilu ugotavlja, da je oblikovanje priporočene politike zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodnikov še v pripravljalni fazi. Zato GRECO ugotavlja, da to priporočilo ostaja neizpolnjeno.*

Predsednik Vrhovnega sodišča Republike Slovenije je v soglasju s Sodnim svetom dne 4. 4. 2016 sprejel *Politiko zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti sodišč*, ki ureja:

- pravila ravnanja sodnikov in sodnega osebja,
- upravljanje s tveganji,
- postopek prijave neetičnega oziroma nezakonitega ravnanja,
- pravila v zvezi z lobiranjem in darili,
- izobraževanje s področja integritete in preprečevanja korupcije,
- pridobivanje in spremljanje podatkov o obravnavanem področju v sodstvu,
- transparentnost delovanja.

Glede na navedeno ocenjujemo, da je obravnavano priporočilo izpolnjeno.

#### **Priporočilo x – zagotavljanje primernega izobraževanja in usposabljanja vseh sodnikov ter svetovanja v zvezi z etiko in integriteto:**

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 18/93, 24/96 – odl. US, 24/01, 54/08, 35/09, 97/14 in 8/16 – odl. US.

*GRECO v Vmesnem poročilu ugotavlja, da je navedeno priporočilo izpolnjeno le delno, saj so organizirana različna usposabljanja o etiki, ni pa konkretnih ukrepov v zvezi s svetovanjem sodnikom v zvezi z etiko in integriteto, saj sodnik svetovalec za etiko in integriteto še ni bil izbran, Komisija za etiko in integriteto pa je bila v času sprejemanja Vmesnega poročila šele ustanovljena.*

Na področju izobraževanja sodnikov glede etike in integritete je bilo od prvega poročila GRECA v okviru IV. kroga ocenjevanja (poročilo z dne 19. 10. 2012) storjeno veliko. Po podatkih od leta 2013<sup>1</sup> so bile teme s področja etike in integritete v sodstvu ob sodelovanju Slovenskega sodniškega društva in Sodnega sveta vključene v skupno 52 izobraževalnih programov Centra za izobraževanje v pravosodju pri Ministrstvu za pravosodje (v nadaljevanju: CIP). V letu 2013 so bile te teme vključene v 6 izobraževalnih terminov, v letu 2014 v 19 izobraževalnih terminov, v letu 2015 v 12 izobraževalnih terminov in v letu 2016 14 izobraževalnih terminov.

Določene teme so se neposredno nanašale na tematiko etičnosti v sodstvu (npr. Integriteta in dejavniki tveganja na sodiščih in tožilstvih; Osebnostne, etične in pravne predpostavke neodvisnosti sodnika in državnega tožilca; Etični standardi in sodno odločanje). Druge, predvsem tiste, katerih cilj je bil sodnike usposobiti v odnosih s strankami, mediji, javnostjo in v medsebojnih odnosih (npr. Kako stres pri delu v sodnih dvoranah vpliva na naše delovanje, počutje in življenje; Z učinkovito komunikacijo do zahtevnejše stranke; Javno nastopanje in obvladovanje stresa), pa so imele namen sodnike izobraziti, kako ves čas (tudi v težkih situacijah) ohranjati etičen odnos in držo.

Tako v letu 2014 kot v letu 2015 je bil organiziran enodnevni samostojni seminar na temo sodniške etike in integritete, na katerih so kot predavatelji sodelovali slovenski sodniki, pravni in drugi strokovnjaki izven sodstva ter tuji predavatelji (med njimi predsednik GRECO-a dr. Marin Mrčela). Posamezne teme s področja etike so bile vključene tudi v vse šole za sodnike, ki se vsako leto izvajajo po posameznih pravnih področjih (Civilno pravna sodniška šola, Registrska šola, Stečajna šola, Delovno-socialna sodniška šola, Šola prekrškovnega prava, Kazensko pravna sodniška šola, Upravno pravna sodniška šola, Gospodarsko pravna sodniška šola), pa tudi v druge eno in več dnevne seminarje. Organizirane so bile 4 različne delavnice (v skupno 8-ih terminih) za sodnike in sodno osebje s področja pridobivanja veščin obvladovanja stresa pri delu in ustreznega komuniciranja v medsebojnih odnosih in odnosih do strank. Poseben poudarek na teme s področja etike pa je že ves čas dan tudi v večdnevni izobraževalni programih za vodstvene delavce na sodiščih tako v letu 2014 kot v letu 2015. Enako je predvideno za letošnje leto. V juniju 2016 je predvidena še izvedba enodnevne delavnice na temo Etika in integriteta s 4 ponovitvami (gre za posvete sodnikov v manjših skupinah na sedežih višjih sodišč).

Sodni svet pa poskuša ponovno oživiti tudi zamisel o posebnem svetovalcu sodnikom za etične dileme, ki do sedaj še ni bila realizirana, ker se ni našel primeren kandidat, ki bi bil pripravljen to nalogo prevzeti. Razpis za prijavo kandidatov za mesto posebnega svetovalca sodnikom je bil zaključen 23. maja 2016.

## **II. Preprečevanje korupcije pri državnih tožilcih**

### **Priporočilo xiii – za vse državne tožilce naj se pripravi kodeks poklicnega ravnanja s pojasnili oziroma praktičnimi primeri:**

*GRECO v Vmesnem poročilu odobrava sprejetje ustreznih sprememb državnotožilske organizacijske zakonodaje v letu 2015, sprejetje Kodeksa državnotožilske etike ter ustanovitev Komisije za etiko in integriteto. Hkrati ugotavlja, da je Kodeks državnotožilske etike kratko besedilo, ki bo sčasoma dopolnjeno z različnimi primeri in komentarji, vendar se ta proces še ni začel. Zato ocenjuje navedeno priporočilo kot delno izpolnjeno.*

Vidiki tega priporočila, ki se nanašajo na spremembe predpisov, so bili izpolnjeni s spremembami in dopolnitvami sodne organizacijske zakonodaje v letu 2015 (predvsem podlaga za sprejem *Kodeksa državnotožilske etike* ter ustanovitev in pristojnosti Komisije za etiko in integriteto).

V zvezi z ugotovitvijo iz Vmesnega poročila, da je Kodeks državnotožilske etike kratko besedilo, pojasnjujemo, da je namen Državnotožilskega sveta, da se bo kodeks dopolnjeval sproti, in sicer na podlagi primerov, ki jih bo obravnavala Komisija za etiko in integriteto.

Glede na navedeno ocenjujemo, da je obravnavano priporočilo izpolnjeno.

**Priporočila xiv, xv in xvi – oblikovanje smernic glede nasprotja interesov v zvezi z ravnanjem državnih tožilcev zunaj državnega tožilstva; uvedba jasnih pravil za primere, ko državni tožilci odidejo v zasebni sektor; priprava in objava politike zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti državnih tožilcev:**

*V zvezi z oblikovanjem smernic glede nasprotja interesov za državne tožilce v zvezi z ravnanjem zunaj opravljanja funkcije (priporočilo xiv), pravili za primere, ko državni tožilci odidejo v zasebni sektor (priporočilo xv) ter politiko zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti državnih tožilcev (priporočilo xvi) GRECO v Vmesnem poročilu odobrava ustanovitev Komisije za etiko in integriteto, vendar ugotavlja, da slednja smernic in pravil še ni začela oblikovati, delo na pripravi politike, katere sprejem je v pristojnosti generalnega državnega tožilca v soglasju z Državnotožilskim svetom, pa se je šele začelo. Zato GRECO navedena priporočila ocenjuje kot neizpolnjena.*

Generalni državni tožilec je v soglasju z Državnotožilskim svetom dne 29. 3. 2016 sprejel *Politiko zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti državnih tožilcev*, ki opredeljuje:

- sistemska in konkretna korupcijska tveganja za državne tožilce in državnotožilske osebe,
- imenovanje in pristojnosti Delovne skupine za integriteto pri Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije (zaznavanje in obvladovanje korupcijskih tveganj, oblikovanje predlogov v zvezi s priporočili in smernicami s področja državnotožilske etike Komisiji za etiko in integriteto, pomoč in svetovanje s področja etike in integritete ter spremljanje izvajanja načrtov integritete),
- zaznavanje in obvladovanje sistemskih in konkretnih korupcijskih tveganj.

Državno tožilstvo je v sodelovanju s Komisijo za preprečevanje korupcije v aprilu 2016 po vseh tožilstvih izvedlo anketo o moralno etičnih dilemah tožilcev, ki je bila pripravljena v sodelovanju s Komisijo za preprečevanje korupcije in Okrožnim državnim tožilstvom v Celju. Analiza odgovorov je v nadaljevanju služila kot podlaga za izgrajevanje smernic o moralno etičnem ravnanju tožilca izven službe in smernic o ravnanju osebe, ki zapusti tožilske vrste, obenem pa predstavlja tudi izhodišče za nadaljnja izobraževanja, usmerjanja in svetovanja državnim tožilcem, ko bodo naleteli na moralno-etična vprašanja. Komisija za etiko in integriteto je pripravila in na seji 25. 5. 2016 sprejela Priporočila glede nasprotja interesov za državne tožilce glede ravnanj, ki se za njih pričakujejo zunaj državnega tožilstva in za primere, ko državni tožilci odidejo v zasebni sektor. V predmetnih Priporočilih je izraženo, kakšno ravnanje se priporoča državnim tožilcem v službi in izven nje, da ohranijo visoko stopnjo integritete, etičnosti in morale. S Priporočili se državnim tožilcem priporoča, da se izogibajo situacijam, ki bi utegnile vzbujati dvom v njihovo nepristranskost in objektivnost tako v službi kot zunaj nje, ter se jim priporoča, da so pozorni, da pri postopkih, ki bi utegnili zbuditi dvom v njihovo objektivnost in nepristranskost (tako državnega tožilca samega kakor tudi državnotožilske organizacije), vedno ravnajo v skladu s Kodeksom državnotožilske etike in v skladu s Priporočili. Kot rečeno, Priporočila govorijo tudi o ravnanju državnih tožilcev, ko odidejo v zasebni sektor. Tega v okviru tožilstva sicer ni mogoče sankcionirati, saj gre za nekdanjega državnega tožilca, vendar gre tudi za ozaveščanje državnih tožilcev, kaj se od njih pričakuje, ko enkrat odidejo (moralna zaveza). Slednje predstavlja zadržek tako na strani tistega, ki bi želel poznanstva izkoristiti, kot tudi na drugi strani aktivnega državnega tožilca, ki se zaveda, da takšno ravnanje ni primerno in da se mu mora izogniti. Priporočila dajejo tudi določene usmeritve državnim

tožilcem, kako naj ravnajo v primerih, ko jim je dodeljena zadeva, v kateri sicer niso podani zakonski razlogi za izločitev, so pa državnemu tožilcu poznane stranke. Priporočila so namenjena dvigu ugleda državnotožilske funkcije navzven, razrešujejo pa tudi določene dileme, ki so vezane na notranjo organizacijo. Komisija za etiko in integriteto je že pričela s svojim delom in obravnava konkretne primere. V zvezi z delom, ki ga opravlja tožilec poleg državnotožilske funkcije, je Državnotožilski svet že 11. 12. 2015 sprejel stališče, da mora državni tožilec o sprejemu dela predhodno pisno obvestiti vodjo državnega tožilstva, ta pa generalnega državnega tožilca. Če vodja državnega tožilstva meni, da gre za delo, ki ga državni tožilec ne sme opravljati, predlaga Državnotožilskemu svetu, da odloči o nezdržljivosti dela s tožilsko funkcijo in o tem obvesti državnega tožilca.

Politiko zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj ter izpostavljenosti državnih tožilcev je Generalni državni tožilec v soglasju z Državnotožilskim svetom sprejel 29. 3. 2016. Politika zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti tožilcev tudi objavljena na spletni strani Vrhovnega državnega tožilstva RS in je s tem dostopna tudi širši javnosti. Politika je bila prevedena tudi v angleški jezik.

Ocenjujemo, da je z navedenim priporočilo xvi v celoti izpolnjeno, priporočili xiv in xv pa sta glede na pristojnosti Delovne skupine za integriteto delno izpolnjeni.

#### **Priporočilo xvii – zagotavljanje primernega izobraževanja in usposabljanja vsem državnim tožilcem ter svetovanja v zvezi z etiko in integriteto:**

*GRECO v Vmesnem poročilu ugotavlja, da usposabljanja državnih tožilcev o etiki potekajo, ni pa še bil sprejet ukrep, ki bi zadostil potrebam državnih tožilcev po več svetovanja in usmerjanja v zvezi z etiko in integriteto. Zato GRECO ocenjuje obravnavano priporočilo kot delno izpolnjeno.*

Na podlagi sprejete *Politike zaznavanja in obvladovanja korupcijskih tveganj in izpostavljenosti državnih tožilcev* je bila pri Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije ustanovljena Delovna skupina za integriteto, katere naloga je tudi pomoč in svetovanje državnim tožilstvom in državnim tožilcem s področja etike in integritete. V pripravi je že tudi spletna stran Komisije za etiko in integriteto, kjer bo med drugim razvidna dejavnost te komisije, z njenimi sklepi se bodo lahko tako seznanili državni tožilci in širša javnost.

V nadaljevanju navajamo izobraževanja na temo etike in integritete, ki so bila izvedena v letu 2015 in 2016 ali so še načrtovana v letu 2016 v sodelovanju Centra za izobraževanje v pravosodju pri Ministrstvu za pravosodje s Sodnim svetom in Državnotožilskim svetom.

V letu 2015 so bila na temo etike in integritete, tako za sodnike kot tudi za državne tožilce, izvedena naslednja izobraževanja:

- »Neodvisnost sodnika« v okviru prve in druge izvedbe Civilnopravne sodniške šole (marec 2015);
- »Avtoriteta sodišča in sodnika« v okviru Upravnopravne sodniške šole (september 2015);
- »Integriteta in dejavniki tveganja na sodiščih« v okviru Strokovnega usposabljanja za vodstveno funkcijo (november 2015);
- »Osebnostne, etične in pravne predpostavke neodvisnosti sodnika in državnega tožilca« v okviru Strokovnega usposabljanja za vodstveno funkcijo (november 2015).

V letu 2016 so bila na temo etike in integritete za sodnike in državne tožilce izvedena naslednja izobraževanja:

- »Neodvisnost in odgovornost sodnika« v okviru prve in druge izvedbe Civilnopravne sodniške šole (marec 2016);

- »Čemu etika?« v okviru Šole insolvenčnega prava (marec 2016);
- »Neodvisnost in odgovornost sodnika« v okviru prve in druge izvedbe Kazenskopravne sodniške šole (april 2016).

V letu 2016 Center za izobraževanje v pravosodju načrtuje še naslednja izobraževanja na temo etike in integritete za sodnike in državne tožilce:

- delavnica »Etika in integriteta sodnika« (maj, junij 2016);
- »Integriteta in dejavniki tveganja na sodiščih« v okviru Strokovnega usposabljanja za predsednike in direktorje sodišč (september ali november 2016);
- »Osebnostne, etične in pravne predpostavke neodvisnosti sodnika in državnega tožilca« v okviru Strokovnega usposabljanja za predsednike in direktorje sodišč (september ali november 2016).

Glede na navedeno ocenjujemo, da je obravnavano priporočilo izpolnjeno.

### **Priporočilo xviii – sprejem strategije obveščanja javnosti:**

*GRECO v Vmesnem poročilu ugotavlja, da izobraževanja in usposabljanja v zvezi z državnotožilskim delom v očeh javnosti ustrezno potekajo, ni pa še sprejeta strategija obveščanja javnosti, zato priporočilo ocenjuje kot delno izpolnjeno.*

V času priprave predmetnega poročila strategija obveščanja javnosti še ni bila sprejeta, vendar pa obveščanje javnosti trenutno poteka na podlagi določb Zakona o državnem tožilstvu (ZDT-1) in Državnotožilskega reda, ter na osnovi pisnega pooblastila Generalnega državnega tožilca, ki je bilo dano vodjem vseh tožilstev. Pooblastilo vodje pooblašča, da medijem posredujejo informacije s področja dela njihovega tožilstva. Konec lanskega leta je bil objavljen razpis za delovno mesto svetovalca za stike z javnostmi. Po končanem izboru je izbrani kandidat zavrnil zaposlitev, zato je bil razpis neuspešen. Razpis je bil ponovno objavljen maja 2016, rok za prijave pa se je iztekel prejšnji teden. Ena od temeljnih nalog v okviru delovnega področja izbranega kandidata bo tudi oblikovanje komunikacijskih strategij za različne javnosti, zbiranje in spremljanje podatkov in informacij z delovnega področja državnega tožilstva ter obveščanje predstavnikov medijev ter javnosti o aktualnem dogajanju na področju dela državnega tožilstva.

### **III. Zagotovitev ustrezne opremljenosti KPK za dobro delovanje, tudi zaradi izpolnjevanja drugih priporočil iz poročila:**

#### **Priporočilo xix – povečanje kadrovskih in finančnih virov Komisije za preprečevanje korupcije na področjih prijave premoženjskega stanja, lobiranja in nasprotja interesov:**

Glede na navedbe iz Vmesnega poročila v zvezi s pomanjkanjem kompetentnih kadrov na Komisiji za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK), je potrebno poudariti, da se je v zadnjem času, torej po sprejemu Vmesnega poročila, kadrovska stanje na KPK izboljšalo in je primerljivo s kadrovsko zasedenostjo pri KPK v letu 2013. Decembra leta 2013 je bilo število zaposlenih na KPK 40, decembra leta 2014 je bilo število zaposlenih 36, v začetku decembra leta 2015 pa 41. V februarju letos sta bili izvedeni dve dodatni zaposlitvi, med njima je bil imenovan tudi novi vodja Službe za nadzor in preiskave pri KPK. Iz navedenega izhaja, da je trenutno stanje števila in usposobljenosti zaposlenih pri KPK ustrezno.

V zvezi z višino proračunskih sredstev, s katerimi KPK letno razpolaga, je potrebno poudariti, da se ta sredstva v zadnjih letih zvišujejo, namreč v letu 2014 so znašala 1.559,422 EUR, v letu 2015 1.604,272 EUR, v letu 2016 pa 1.703,169 EUR. Znesek proračunskih sredstev, s katerimi bo KPK razpolagala v letu 2017 bo 1.716,340 EUR. Iz tabele izhaja razdelitev sredstev po namenu porabe za posamezno leto:

	<b>2013</b>	<b>2013 (rebalans proračuna)</b>	<b>2013 (končni znesek)</b>	<b>2013 (porabljena sredstva)</b>
<b>Celoten letni znesek sredstev</b>	<b>1,643,617.00</b>	<b>1,799,558.00</b>	<b>1,716,719.00</b>	<b>1,648,411.00</b>
Plače	1,118,640.00	1,240,007.00	1,210,107.00	1,202,405.00
Materialni stroški	485,977.00	442,050.00	409,350.00	396,631.00
Investicije	39,000.00	20,000.00	15,700.00	15,362.00
Donacije	0.00	97,501.00	80,405.00	32,886.00

Dve zaposleni sta bili v tem letu na porodniškem dopustu.

	<b>2014</b>	<b>2014 (rebalans proračuna 1)</b>	<b>2014 (rebalans proračuna 2)</b>	<b>2014 (končni znesek)</b>	<b>2014 (porabljena sredstva)</b>
<b>Celoten letni znesek sredstev</b>	<b>1,627,547.00</b>	<b>1,666,475.00</b>	<b>1,559,422.00</b>	<b>1,569,221.00</b>	<b>1,495,156.00</b>
Plače	1,118,640.00	1,241,236.00	1,155,236.00	1,022,368.00	1,119,432.00
Materialni stroški	468,907.00	413,239.00	370,439.00	364,095.00	345,620.00
Investicije	40,000.00	10,000.00	32,748.00	32,748.00	30,104.00
Donacije	0.00	2,000.00	1,000.00	48,520.00	0.00

Dve zaposleni sta bili v tem letu na porodniškem dopustu.

	<b>2015</b>	<b>2015 (rebalans proračuna)</b>	<b>2015 (končni znesek)</b>	<b>2015 (porabljena sredstva)</b>
<b>Celoten letni znesek sredstev</b>	<b>1,626,500.00</b>	<b>1,604,272.00</b>	<b>1,425,456.00</b>	<b>1,416,692.00</b>
Plače	1,227,842.00	1,243,418.00	1,089,384.00	1,086,378.00
Materialni stroški	388,658.00	345,854.00	315,730.00	315,730.00
Investicije	10,000.00	15,000.00	13,758.00	13,754.00
Donacije	0.00		5,093.00	831.00

Dve zaposleni sta bili v tem letu na porodniškem dopustu.

	<b>2016</b>	<b>2016 (končni znesek)</b>	<b>2016 (porabljena sredstva v januarju)</b>
<b>Celoten letni znesek sredstev</b>	<b>1,703,169.00</b>	<b>1,708,922.00</b>	<b>119,530.00</b>
Plače	1,310,359.00	1,310,359.00	98,734.00
Materialni stroški	355,010.00	355,010.00	20,796.00
Investicije	37,800.00	37,800.00	0.00
Donacije	0.00	4,263.00	0.00

V zvezi z zagotavljanjem finančnih sredstev si Vlada RS prizadeva, da bi v okviru svojih pristojnosti in možnosti storila vse, da organom odkrivanja, pregona in sojenja korupcijskih ravnanj in kaznivih dejanj omogoči učinkovito izvajanje njihovih nalog na tem področju. Kot kažejo podatki se, skladno z navedenim, torej v zadnjih letih finančna sredstva za delovanje KPK niso zmanjševala, kljub siceršnjemu nujno potrebnemu izvajanju vladne politike uravnoveženja javnih financ in zniževanja izdatkov proračunskih uporabnikov s ciljem zagotavljanja dolgoročne javnofinančne stabilnosti oziroma zmanjševanja javnofinančnega primanjkljaja.