|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Številka: 007-40/2016/99 | | | |
| Ljubljana, 14. december 2017 | | | |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE  [gp.gs@gov.si](mailto:gp.gs@gov.si) | | | |
| **ZADEVA: Informacija o mednarodnih pobudah za blaginjo in kakovostno življenje – predlog za obravnavo** | | | | | | | | | | | |
| **1. Predlog sklepov vlade:** | | | | | | | | | | | |
| Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 55/09, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13-ZDU-1G in 65/14) je Vlada Republike Slovenije na seji dne ... pod točko ... sprejela naslednji sklep:   1. Vlada Republike Slovenije se je seznanila z informacijo o mednarodnih pobudah za dvig blaginje državljanov in kakovosti njihovega življenja ter o instrumentih in mehanizmih za njihovo uspešno implementacijo. 2. Vlada Republike Slovenije nalaga Službi Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, da se dejavno vključuje in sodeluje v mednarodnih pobudah na področju blaginje in kakovostnega življenja.   mag. Lilijana Kozlovič  GENERALNA SEKRETARKA  Sklep prejmejo:  - Kabinet predsednika Vlade RS  - ministrstva in vladne službe | | | | | | | | | | | |
| **2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:** | | | | | | | | | | | |
| **/** | | | | | | | | | | | |
| **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:** | | | | | | | | | | | |
| * Dejan Hribar, SVRK * Timotej Šooš, vodja projekta Strategija razvoja Slovenije, SVRK | | | | | | | | | | | |
| **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:** | | | | | | | | | | | |
| / | | | | | | | | | | | |
| **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu Državnega zbora:** | | | | | | | | | | | |
| / | | | | | | | | | | | |
| **5. Kratek povzetek gradiva:** | | | | | | | | | | | |
| / | | | | | | | | | | | |
| **6. Presoja posledic za:** | | | | | | | | | | | |
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | | | | | | | | | NE | |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | | | | | | | | | NE | |
| c) | administrativne posledice | | | | | | | | | NE | |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | | | | | | | | | NE | |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | | | | | | | | | NE | |
| e) | socialno področje | | | | | | | | | NE | |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja:   * nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja * razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna * razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij | | | | | | | | | NE | |
| **7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:**  (Samo če izberete DA pod točko 6.a.) | | | | | | | | | | | |
| **I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu** | | | | | | | | | | | |
|  | | | Tekoče leto (t) | | | t + 1 | t + 2 | | | | t + 3 |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov državnega proračuna | | |  | | |  |  | | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov občinskih proračunov | | |  | | |  |  | | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov državnega proračuna | | |  | | |  |  | | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov občinskih proračunov | | |  | | |  |  | | | |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) obveznosti za druga javnofinančna sredstva | | |  | | |  |  | | | |  |
| **II. Finančne posledice za državni proračun** | | | | | | | | | | | |
| **II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:** | | | | | | | | | | | |
| Ime proračunskega uporabnika | | Šifra in naziv ukrepa, projekta | | | Šifra in naziv proračunske postavke | | Znesek za tekoče leto (t) | | | | Znesek za t + 1 |
|  | |  | | |  | |  | | | |  |
|  | |  | | |  | |  | | | |  |
| **SKUPAJ** | | | | | | |  | | | |  |
| **II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:** | | | | | | | | | | | |
| Ime proračunskega uporabnika | | Šifra in naziv ukrepa, projekta | | | Šifra in naziv proračunske postavke | | Znesek za tekoče leto (t) | | | | Znesek za t + 1 |
|  | |  | | |  | |  | | | |  |
|  | |  | | |  | |  | | | |  |
| **SKUPAJ** | | | | | | |  | | | |  |
| **II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:** | | | | | | | | | | | |
| Novi prihodki | | | | | Znesek za tekoče leto (t) | | | Znesek za t + 1 | | | |
|  | | | | |  | | |  | | | |
|  | | | | |  | | |  | | | |
| **SKUPAJ** | | | | |  | | |  | | | |
| **OBRAZLOŽITEV:**   1. **Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu**   V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):   * prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, * odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, * obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.  1. **Finančne posledice za državni proračun**   Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:  **II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:**  Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:   * proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep, * projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in * proračunske postavke.   Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.  **II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:**  Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.  **II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**  Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. | | | | | | | | | | | |
| **7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**  (Samo če izberete NE pod točko 6.a.)  Administrativno logistični stroški Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko za aktivno sodelovanje v pobudah. Ocena finančnih stroškov znaša približno 15.000 EUR letno. | | | | | | | | | | | |
| **8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:** | | | | | | | | | | | |
| Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:   * + pristojnosti občin,   + delovanje občin,   + financiranje občin. | | | | | | | | | NE | | |
| Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:   * Skupnosti občin Slovenije SOS: NE * Združenju občin Slovenije ZOS: NE * Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE   Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:   * v celoti, * večinoma, * delno, * niso bili upoštevani.   Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani. | | | | | | | | | | | |
| **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:** | | | | | | | | | | | |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: | | | | | | | | | NE | | |
| Javnost je v pripravi vsebin za poročilo sodelovala v okviru aktivnosti navedenih v prilogi, zato SVRK meni, da ni potrebe po dodatnem procesu sodelovanja javnosti. | | | | | | | | | | | |
| **10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:** | | | | | | | | | NE | | |
| **11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:** | | | | | | | | | NE | | |
| **Alenka Smerkolj**  **MINISTRICA** | | | | | | | | | | | |

**Informacija o pobudah za blaginjo in kakovostno življenje**

**I SVETOVNI TRENDI**

Blaginja in kakovostno življenje sta v zadnjih dveh desetletjih dobila novo veljavo in pomen, s tem pa tudi večjo svetovno pozornost. Vse več raziskav (NEF, PERMA, Gallup World Poll, HLY idr.) kaže na to, da do sedaj najpomembnejši element merjenja nacionalne uspešnosti, tj. bruto domači proizvod, ni več dovolj. Raziskave so prav tako pokazale, da nekateri najvidnejši realpolitični elementi kot sta finančna stabilnost in varnostni imperativ, ne igrajo več odločujoče vloge pri razumevanju blaginje v državi. Uveljavljanje širšega koncepta blaginje je ključnega pomena pri vzpostavljanju kredibilnosti in odgovornosti javnih politik, pa tudi za samo pojmovanje in delovanje/uveljavljanje demokracije. Oblikovanje politik, ki odsevajo tudi širši spekter indikatorjev, ki so pomembni za ljudi in njihovo blaginjo je s tem tesno povezano. Posamezne institucije v razvitejših državah zahodnega sveta (npr. Nizozemska in Švedska) so že v 70. in 80. letih prejšnjega stoletja začele ugotavljati, da na razvoj države vplivajo tudi drugi dejavniki, ne izključno ekonomski. V 90. letih se je v okviru UNDP na mednarodni ravni izoblikoval in uveljavil HDI (*Human Development Index*), ki je kot prvi h klasičnim elementom merjenja razvoja dodal stopnjo pismenosti, vključenost v izobraževalni sistem in pričakovano življenjsko dobo. To je državam po svetu dalo zagon, da so začele v metode izračunavanja razvitosti vnašati nove spremenljivke. Aprila 2012 so Združeni narodi izdali prvo poročilo z naslovom *Global Happiness Report*, ki je uveljavilo blaginjo in kakovostno življenje kot dve temeljni premisi gospodarskega razvoja. S tem je poročilo hkrati ustoličilo prizadevanje za doseganje blaginje in kakovostnega življenja za državljane kot novi apostolat merjenja družbenega napredka in cilja javnih politik. Koncept, kot ga izpostavlja poročilo, je kmalu našel pot v strategije, vizije in druge strateške dokumente tako držav kot tudi organizacij. OECD se je leta 2016 odločil za postavitev blaginje v središče prizadevanja držav pri razvojnih vprašanjih. Na tej osnovi so začele nekatere države vzpostavljati nove teorije merjenja gospodarske razvitosti, pri čemer je bila največ pozornosti deležna pobuda za vzpostavitev t.i. *Gross National Happiness Index*. Finska je v dokumentu *Team Finland: Stratgey Update 2015* med drugim izpostavila, da je eden izmed sodobnih mega trendov na področju družbenih izzivov tudi zagotavljanje blaginje. Švica je med vladne prioritete za leto 2018 vključila zagotavljanje trajne blaginje, ki jo bo spodbujala s horizontalnim pristopom k oblikovanju politik.

Tudi mnogi avtorji (npr. Martin Seligman, Alejandro Adler, Catherine O'Brien, Ian Steedman, John R Atherton, Elaine Graham idr.) so se začeli osredotočati na pojem blaginje in kakovostnega življenja, saj ugotavljajo, da ustaljene in prevladujoče družbeno-ekonomske vrednote ne odgovarjajo več na sodobne globalne družbene izzive. Omenjeni avtorji tako v ospredje postavljajo pozitivno psihologijo, ki proučuje človekovo delovanje in razloge za njegovo dobro počutje, to so biološki, osebni, institucionalni, medosebni, kulturni, globalni idr. dejavniki. S tem želijo pokazati in dokazati, da je za uspešno in harmonično delovanje družbe pomemben zadovoljen oziroma srečen posameznik. Po njihovem mnenju lahko družbeno blaginjo dvignemo ne le s finančnimi in gospodarskimi spodbudami (do določene mere lahko izboljšamo blaginjo, vendar tudi tukaj obstaja vrh krivulje) temveč predvsem z nematerialnimi dobrinami kot so izgradnja tesnejših medosebnih vezi, spodbujanje dobrih institucionalnih odnosov, izboljšanje delovnega okolja, aktivnejše družabno življenje idr.

**II KLJUČNE POBUDE DRUGIH DRŽAV IN ORGANIZACIJ**

Na mednarodni ravni izstopata predvsem dva indeksa, ki so uveljavljena in merita razvitost držav z mnogoterimi negospodarskimi spremenljivkami. To sta že omenjeni HDI in *Better Life Index*, ki ga je razvil OECD. Slednji je sestavljen iz dveh stebrov, pri čemer se eden nanaša na kakovost življenja. OECD je tako že pred desetletjem ugotovil, da zadovoljstvo ljudi ne izhaja izključno iz njihovega finančnega položaja, temveč so pomembni tudi socio-kulturni dejavniki, ki znatno dvigujejo oceno in stopnjo zadovoljstva prebivalstva. Raziskave, ki so jih opravili, so pokazale, da so ljudje v državah, kjer je BDP nižji, lahko veliko srečnejši in zadovoljnejši kot v tistih z višjim BPD (primer: indeks zadovoljstva z življenjem je na Japonskem 5,9, na Češkem 6,6).

Če se osredotočimo na evropsko raven, ki je za Slovenijo najpomembnejša, moramo izpostaviti *Europe 2020 Indicators*, Evropski sistem socialnih indikatorjev (GESIS) in Eurostatovi indikatorji kakovosti življenja. *Europe 2020 Indicators* je sestavljen iz pretežno kvantitativno merljivih postavk, vendar so med njimi tudi kvalitativne, ki so odraz stanja družbe (npr. socialna izključenost). GESIS za namen analiziranja stanja blaginje in kakovosti življenja uporablja več kot 200 indikatorjev, med katerimi je velik del kvalitativnih (npr. zaupanje, vključenost v civilnodružbeno sfero idr.), s čimer dokazujejo, da je kakovost življenja v veliki meri pogojena z zadovoljstvom posameznika in njegovim položajem v družbi ter da kvantitativni indikatorji ne morejo biti izključni kriterij za merjenje blaginje. Eurostat je leta 2013 v svojo statistiko prvič uvedel subjektivne kriterije za merjenje kakovosti življenja. Indeks je pokazal, da se percepcija kakovosti življenja znotraj držav EU pomembno razlikuje in da ne sovpada nujno z gospodarsko razvitostjo držav (Poljska ima višji indeks zadovoljstva življenja kot Francija).

Na tem mestu je potrebno izpostaviti tudi kazalnike, ki jih pripravlja vse več nevladnih organizacij in so do sedaj prinesli precej zanimivih izsledkov. Eden takšnih kazalnikov je *National Accounts of Well-Being*, ki ga pripravlja New Economics Foundation, ki temelji na 50 izključno subjektivnih merilih. Ključno sporočilo NEF je, da bi države morale redno meriti zadovoljstvo in percepcijo blaginje med ljudmi ter izsledke upoštevati pri oceni razvoja države.

**III VLOGA SLOVENIJE**

Slovenija se je v svetu začela predstavljati kot ena izmed držav, ki koncept blaginje in vključujoče rasti že vključuje v svoje politike in razvojne načrte. Tako razvojne smernice Slovenije stremijo k zagotavljanju kakovostnega življenja za vse z uravnoteženim gospodarskim, družbenim in okoljskim razvojem, ki ustvarja pogoje in priložnosti za sedanje in prihodnje rodove. Slovenija tako kot del razvitega sveta pozorno spremlja in (so)ustvarja evropsko in mednarodno skupnost, pri čemer je ključnega pomena senzibilnost na spreminjajoče se okolje ter njena vključenost v sodobne tokove. Če želi v teh procesih igrati določeno vlogo, moramo najnovejšim smernicam ne le slediti temveč jih dejavno razvijati.

Vizija Slovenije 2050 in Strategija razvoja Slovenija 2030 kot enega ključnih ciljev v osredje postavljata dostojno ter kakovostno življenje, ki je merljiva tako z objektivnimi kot subjektivnimi kazalniki. S tovrstnimi cilji in njihovimi dikcijami se pridružujemo državam, ki svoje uspešne zgodbe razvoja in rasti gradijo na načelih zadovoljstva državljanov, kakovosti bivanja in bivanjskega prostora ter sozvočja z okoljem. Vse to lahko uresničimo le, če bomo še naprej aktivno, kritično in tvorno prispevali k izgrajevanju mednarodne skupnosti, se učili iz njenih dobrih praks ter pri tem pomagali drugim državam, da sledijo našim ciljem. Ena ključnih oblik doseganja tega cilja je aktivno udejstvovanje na mednarodnih dogodkih ter izmenjava dobrih praks.

Z namenom oblikovanja kakovostnih gradiv si SVRK prizadeva vključevati v globalne tokove, ki spodbujajo države k zasledovanju ciljev izboljšanja kakovosti življenja in blaginje državljanov. SVRK se je že pridružil procesu oblikovanja globalnih iniciativ s tega področja, pri čemer smo dejavno prispevali in predstavili naše poglede na mednarodni konferenci na temo vključujoče rasti, ki je potekala 20. oktobra 2017 na univerzi Glasgow (Škotska). Namen dogodka je bil razpravljati o pomenu razvoja držav, ki v ospredje postavljajo blaginjo in kakovostno življenjsko okolje, s čimer smo Slovenijo predstavili kot državo, ki sledi globalnim smernicam, upošteva nasvete in izsledke mednarodnih organizacij na področju zagotavljanja kakovostnega življenja in blaginje ter soustvarja nove družbene vrednote. SVRK vidi v tem velik potencial ne le za promocijo Slovenije v tem kontekstu temveč predvsem kot izvoznico dobre praske in zgled drugim državam v mednarodni skupnosti.