|  |
| --- |
| Številka: 540-1/2016/96 |
| Ljubljana, 14. 2. 2018 |
| EVA (če se akt objavi v Uradnem listu RS) |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJEGp.gs@gov.si |
| ZADEVA: Poročilo o udeležbi državne sekretarke mag. Tanje Strniša na sestanku kmetijskih ministrov v zvezi z bakterijskim ožigom oljk in drugih rastlin (Xylella fastidiosa), 1. 12. 2017 v Parizu, Francija |
| 1. Predlog sklepov vlade: |
| Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo,109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na…. seji, dne….sprejela naslednji sklep:Vlada Republike Slovenije se je seznanila s Poročilom z udeležbe državne sekretarke mag. Tanje Strniša na sestanku kmetijskih ministrov v zvezi z bakterijskim ožigom oljk in drugih rastlin (Xylella fastidiosa), 1. 12. 2017 v Parizu, Francija Mag. Lilijana Kozlovič GENERALNA SEKRETARKASklep prejmeta:* Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Republike Slovenije, Dunajska 22, 1000 Ljubljana
* Ministrstvo za zunanje zadeve Republike Slovenije, Prešernova cesta 25, 1001 Ljubljana
 |
| **2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:** |
| / |
| **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:** |
| * Simona Vrevc, sekretarka, Služba za EU koordinacijo in mednarodne zadeve
 |
| **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:** |
| / |
| **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:** |
| mag. Dejan Židan, minister za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Republike Slovenijemag. Tanja Strniša, državna sekretarkamag. Marjan Podgoršek, državni sekretar |
| 5. Kratek povzetek gradiva: |
| (Izpolnite samo, če ima gradivo več kakor pet strani.) |
| 6. Presoja posledic za: |
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | NE |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | NE |
| c) | administrativne posledice | NE |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | NE |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | NE |
| e) | socialno področje | NE |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja:* nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja
* razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna
* razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij
 | NE |
| 7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:(Samo če izberete DA pod točko 6.a.) |

|  |
| --- |
| I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu |
|  | Tekoče leto (t) | t + 1 | t + 2 | t + 3 |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov državnega proračuna  |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov občinskih proračunov  |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov državnega proračuna  |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov občinskih proračunov |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) obveznosti za druga javnofinančna sredstva |  |  |  |  |
| II. Finančne posledice za državni proračun |
| II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: |
| Ime proračunskega uporabnika  | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| SKUPAJ |  |  |
| II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo: |
| Ime proračunskega uporabnika  | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke  | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| SKUPAJ |  |  |
| II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna: |
| Novi prihodki | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| SKUPAJ |  |  |
| **OBRAZLOŽITEV:**1. **Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu**

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):* prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
* odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,
* obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.
1. **Finančne posledice za državni proračun**

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:**II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:**Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:* proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
* projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
* proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.**II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:**Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.**II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. |
| **7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)**Kratka obrazložitev:**Stroški, nastali ob udeležbi delegacije Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (MKGP) na trilateralnem srečanju, se bodo krili iz proračuna MKGP, PP 334410.  |
| **8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:** |
| Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:* + pristojnosti občin,
	+ delovanje občin,
	+ financiranje občin.
 | NE |
| Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: * Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
* Združenju občin Slovenije ZOS: NE
* Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:* v celoti,
* večinoma,
* delno,
* niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani. |
| **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:** |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: | NE |
| (Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.) |
| (Če je odgovor DA, navedite:Datum objave: ………V razpravo so bili vključeni: * nevladne organizacije,
* predstavniki zainteresirane javnosti,
* predstavniki strokovne javnosti.
* .

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):Upoštevani so bili:* v celoti,
* večinoma,
* delno,
* niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:Poročilo je bilo dano ……………..Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o …, kar je navedeno v predlogu predpisa.) |
| **10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:** | DA |
| **11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:** | NE |
|  mag. Dejan Židan minister |

PRILOGA:

Poročilo o udeležbi državne sekretarke mag. Tanje Strniša na sestanku kmetijskih ministrov v zvezi z bakterijskim ožigom oljk in drugih rastlin (Xylella fastidiosa), 1. 12. 2017 v Parizu, Francija

**Poročilo o udeležbi državne sekretarke mag. Tanje Strniša na sestanku kmetijskih ministrov v zvezi z bakterijskim ožigom oljk in drugih rastlin (Xylella fastidiosa), 1. 12. 2017 v Parizu, Francija**

Državna sekretarka mag. Tanja Strniša se je 1. 12. 2017 v Parizu udeležila sestanka kmetijskih ministrov Francije, Italije, Španije, Nemčije, Portugalske, Grčije, Cipra, Malte, Slovenije in Hrvaške, z udeležbo komisarja Andriukaitisa, v zvezi s problematiko bakterijskega ožiga oljk in drugih rastlin, ki ga povzroča bakterija Xylella fastidiosa. Ta rastlinska bolezen je trenutno ena najnevarnejših in ključnih bolezni v EU, ki povzroča sušenje, hiranje in propadanje rastlin. To prvo srečanje ministrov na najvišji ravni je organizirala Evropska komisija v sodelovanju s Francijo.

V uvodnem delu srečanja so si ministri in komisar Andriukaitis izmenjali poglede in razmišljanja v zvezi s stanjem in situacijo glede te nevarne bakterijske bolezni na ozemlju EU. Poudarili so pomembnost izvajanja ukrepov za preprečevanje gospodarskih škod, ogroženosti naravnih ekosistemov in kulturne dediščine. V nadaljevanju srečanja je sledila predstavitev zaključkov z Evropske znanstvene konference o Xylella fastidiosa, ki je potekala na Balearskih otokih v Španiji od 13. do 15. novembra 2017. Konference se je udeležilo več kot 260 strokovnjakov iz 20 EU držav in drugih evropskih držav, ZDA, Avstralije, Nove Zelandije, severne Afrike in Bližnjega vzhoda, kar kaže na aktualnost problematike tudi izven EU.

Evropska komisija je predstavila tudi ukrepe na EU ravni za izkoreninjenje in preprečevanje širjenja bakterije Xylella fastidiosa, ki so bili zaradi novih spoznanj doslej večkrat spremenjeni. Bakterija je namreč genetsko zelo različna in ima številne različke, ki okužujejo različne gostiteljske rastline, zato je borba proti njej zelo težavna in ukrepi niso vedno uspešni, saj se vedno znova pojavljajo novi izbruhi. Težavno je tudi izvajanje diagnostičnih preiskav. Zato so ministrom bili podrobneje predstavljeni tudi obsežni raziskovalni projekti s tega področja, ki se financirajo iz EU proračuna v skupni vrednosti 16 mio eur. Na podlagi rezultatov teh raziskav naj bi se glede te nevarne bakterije razjasnile negotovosti ter izboljšali ukrepi za njeno zatiranje in preprečevanje njenega širjenja.

Evropska komisija je seznanila ministre tudi z različnimi mehanizmi in možnostmi sofinanciranja ukrepov v okviru skupne kmetijske politike in prehranske verige. V nadaljevanju je tekla razprava o potrebi po nadaljnji podpori raziskovalnega dela, krepitvi izvajanja programov monitoringov in izboljšanju izvajanja ukrepov za preprečevanje širjenja te nevarne bakterije v EU. V okviru razprave je bil poseben poudarek namenjen tudi krepitvi ozaveščanja in informiranja deležnikov in širše javnosti o tej nevarni bolezni rastlin.

Ob zaključku srečanja so ministri sprejeli tudi izjavo o skupnih zavezah Evropske komisije in držav članic k izvajanju strategije za izkoreninjenje in preprečevanje širjenja te nevarne bolezni na ozemlju EU, ki je povezana z zagotavljanjem zadostnih človeških in finančnih virov tako s strani držav članic kot tudi EU.

V okviru srečanja v Parizu se je državna sekretarka mag. Strniša srečala še z generalno direktorico francoskega ministrstva za kmetijstvo Kathrine Geslain-Laneelle. Na srečanju sta izmenjali prve odzive glede Sporočila komisije o prihodnosti Skupne kmetijske politike (SKP), ki je bilo objavljeno 29. 11. 2017. Prve ocene francoskega ministrstva za kmetijstvo glede glavnih smeri sprememb SKP, predlaganih v Sporočilu, so pozitivne. Slednje velja tako za novi izvedbeni model, kot tudi glede uvedbe nove strukture ukrepov za varovanje okolja, narave ter naslavljanja podnebnih sprememb. Glede potrebnega obsega sredstev za SKP je generalna direktorica Geslain-Laneelle povedala, da uradnega stališča še nimajo, da pa so prvi signali glede potrebnih sredstev za SKP pozitivni. Potrdila je še, da tudi Francija, tako kot Slovenija, nasprotuje uvedbi sofinanciranja neposrednih plačil.