



Prosimo, da se pri odgovoru  
sklicujete na našo številko.

Številka: IPP 007-625/2018/9
Ljubljana, 23. 11. 2018
EVA: 2018-1611-0068
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE <a href="mailto:Gp.gs@gov.si">Gp.gs@gov.si</a>
<b>ZADEVA: Predlog Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah – predlog za obravnavo – NUJNI POSTOPEK</b>
<b>1. Predlog sklepov vlade:</b>
<p>Na podlagi drugega odstavka 2. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10-ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ....seji dne....sprejela naslednji</p> <p style="text-align: center;">S K L E P</p> <p>Vlada Republike Slovenije je določila besedilo predloga Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah ter ga pošilja v obravnavo in sprejem Državnemu zboru Republike Slovenije po nujnem postopku.</p> <p style="text-align: center;">Stojan Tramte GENERALNI SEKRETAR</p> <p>Priloga sklepa:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– predlog Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah</li></ul> <p>Prejmejo:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– Državni zbor Republike Slovenije, Šubičeva 4, Ljubljana,</li><li>– Ministrstvo za finance, Župančičeva 3, Ljubljana,</li><li>– Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, Mestni trg 4, Ljubljana.</li></ul>
<b>2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:</b>
<p>Obravnava predloga zakona po nujnem postopku se predlaga iz naslednjih razlogov:</p> <p>V skladu s prvim odstavkom 143. člena Poslovnika državnega zbora (Uradni list RS, št. 92/07 – uradno prečiščeno besedilo, 105/10, 80/13 in 38/17) Vlada Republike Slovenije predlaga Državnemu zboru, da predlog zakona obravnava po nujnem postopku, zaradi preprečitve težko popravljivih posledic za državo.</p> <p>Predlog za nujni postopek je utemeljen z dejstvom, da je Evropska komisija 12. 3. 2018 na Sodišču EU vložila tožbo v zadevi C-188/18 – nenotifikacija nacionalnih predpisov za prenos Direktive 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb v pravni red Republike Slovenije (rok za prenos: 18. 4. 2016). Zaradi navedene odločitve Evropske komisije o vložitvi tožbe lahko državi nastanejo težko popravljive finančne posledice, saj namerava Evropska komisija Sodišču EU predlagati, da Republiki Sloveniji naloži dnevno denarno</p>

kazen v višini 8.992,32 evrov na dan, šteto od dneva razglasitve sodbe do izpolnitve obveznosti, ter zahtevati, da Sodišče Evropske unije Republiki Sloveniji naloži plačilo stroškov postopka.

Ministrstvo za finance je novembra 2017 ponovno pristopilo k pospešeni pripravi ločenega zakona, Zakona o postopkih za podeljevanje koncesij, ki je bil, skupaj s predlogom novega Zakona o javno-zasebnem partnerstvu, posredovan v vladno obravnavo, kjer sta bila na seji Vlade RS dne 21. decembra 2017 potrjena in poslana v obravnavo državnemu zboru. Obravnava predlogov zakonov na matičnem delovnem telesu Državnega zbora, to je Odboru za finance in monetarno politiko (v nadaljnjem besedilu: OFMP), je bila predvidena za marčevsko sejo 6. 3. 2018, vendar so se vodje koalicijskih poslanskih skupin naknadno dogovorili, da se predloga obeh zakonov ne uvrsti na ta sklic seje OFMP. Ob upoštevanju predvidenega trajanja zakonodajnega postopka ter bližajočih se državnoborskih volitev, ki so bile izvedene 3. junija 2018, ni bilo mogoče z gotovostjo pričakovati, da bo vladni predlog Zakona o postopkih za podeljevanje koncesij sprejet pred potekom roka za odgovor na predmetno tožbo (24. 5. 2018). Zaradi navedenega je Republika Slovenija 25. 4. 2018 izvedla delno notifikacijo, in sicer z vnosom ustreznih podatkov iz veljavnega pravnega reda Republike Slovenije v elektronsko notifikacijsko zbirko Evropske komisije. Ne glede na to se postopek na Sodišču EU nadaljuje, zato je nujno čim hitreje sprejetje predlaganega zakona, ki v celoti prenaša predmetno direktivo.

### **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:**

Dr. Andrej Bertoncelj, minister za finance

Metod Dragonja, državni sekretar na Ministrstvu za finance

mag. Aleksander Nagode, v. d. generalni direktor na Ministrstvu za finance

Matej Čepeljnik, sekretar na Ministrstvu za finance

### **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:**

Pri pripravi gradiva niso sodelovali zunanji strokovnjaki.

### **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:**

Dr. Andrej Bertoncelj, minister za finance

Metod Dragonja, državni sekretar na Ministrstvu za finance

mag. Aleksander Nagode, v. d. generalnega direktorja na Ministrstvu za finance

Matej Čepeljnik, sekretar

### **5. Kratek povzetek gradiva:**

Do leta 2014 na ravni Evropske unije ni bilo jasnih pravil, ki bi urejala postopke za podeljevanje koncesij, zato je bila pravna varnost pomanjkljiva, ovirano je bilo prosto opravljanje storitev, delovanje notranjega trga pa je bilo izkrivljeno. Gospodarski subjekti, zlasti mala in srednja podjetja, so bili prikrajšani za pravice na notranjem trgu, saj niso mogli izkoristiti pomembnih poslovnih priložnosti, javna sredstva pa niso bila porabljena tako, da bi državljani Unije imeli koristi od kakovostnih storitev po najboljših cenah. Zato je bilo potrebno oblikovati ustrezen, uravnotežen in prožen pravni okvir za podeljevanje koncesij, ki vsem gospodarskim subjektom Evropske unije zagotavlja učinkovit in nediskriminatoren dostop do trga ter pravno varnost in ki je podlaga oziroma sredstvo za nadaljnje odpiranje mednarodnih trgov.

V sklopu reforme javnega naročanja na ravni Evropske unije, ki je bila končana 11. februarja 2014, je bila kot ena iz paketa treh direktiv sprejeta Direktiva 2014/23/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o podeljevanju koncesijskih pogodb (UL L št. 94 z dne 28. 3. 2014, str. 1; v nadaljnjem besedilu: Direktiva 2014/23/EU), ki bi jo bilo treba v slovenski pravni red prenesti do 18. 4. 2016, zato je Ministrstvo za finance pristopilo k oblikovanju novega zakona, ki bo določal pravila za postopke za podeljevanje koncesij za gradnje in koncesij za storitve.

Pravila za podeljevanje koncesij so v slovenskem pravnem redu urejena v številnih veljavnih predpisih (Zakon o gospodarskih javnih službah, Zakon o javno-zasebnem partnerstvu, v področnih zakonih, npr. Zakon o varstvu okolja, Zakon o vodah, Zakon o veterinarstvu, Zakon o varstvu potrošnikov, Zakon o zavodih, Zakon o zdravstveni dejavnosti, Zakon o urejanju trga dela), pri čemer

pa se pojem koncesija v veliko primerih uporablja za razmerja, ki niso koncesijske pogodbe po tem zakonu, ampak gre za podelitev pravice rabe, upravljanja ali izkoriščanja naravne dobrine ali za obliko zagotavljanja javne službe.

Zaradi precejšnje nejasnosti glede uporabe izraza »koncesije« se ta zakon ne bo uporabljal za podeljevanje koncesij, za katere področni zakon zaradi varovanja javnega interesa izrecno predpisuje izdajo upravne odločbe. Razlog za to je, da Zakon o gospodarskih javnih službah v 37. členu določa, da o izbiri koncesionarja za gospodarske javne službe odloči koncedent z upravno odločbo, enako zahtevo pa vključuje tudi določena področna zakonodaja (npr. Zakon o visokem šolstvu, Zakon o živinoreji, Zakon o varstvu okolja...). V teh primerih se skladno z zakonom, ki ureja upravni postopek, odloča o pravicah, zato o pravnih sredstvih odloča upravno sodišče in ne Državna revizijska komisija. Skladno z zahtevami Direktive 2014/23/EU pa je za koncesijske pogodbe, ki so predmet tega zakona, potrebno zagotoviti hitro in učinkovito pravno varstvo na način, kot je to zagotovljeno v postopkih javnega naročanja, zato se tudi v tem zakonu predvideva zagotavljanje pravnega varstva z uporabo določb Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Prav tako se s predlaganim zakonom ne posega v veljavno zakonodajo, ki se bo še naprej uporabljala za podeljevanje koncesij, za katere področni zakon zaradi varovanja javnega interesa izrecno predpisuje izdajo upravne odločbe, za podeljevanje koncesij pod vrednostnim pragom za uporabo tega zakona in za koncesije po tem zakonu v delu, ki ni v nasprotju s tem zakonom.

Ne glede na pravno ureditev podeljevanja koncesij, ki bi se lahko upoštevala kot delni prenos Direktive 2014/23/EU v nacionalni pravni red, pa bo Republika Slovenija določbe omenjene direktive v nacionalni pravni red celovito prenesla s predlaganim novim zakonom, ki bo določal pravila glede sklepanja koncesijskih pogodb za gradnje in koncesijskih pogodb za storitve, kot so opredeljene v omenjeni direktivi. Zakon bo poleg tega uredil tudi koncesijsko pogodbo, spreminjanje pogodbe v času njenega trajanja in odpoved pogodbe. Predlog je oblikovan na podlagi besedila direktive Evropske unije, od katerega pa se bistveno ne more oziroma ne sme odstopati, razen v segmentih, kjer je to državi članici izrecno omogočeno.

**6. Presoja posledic za:**

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> <li>– nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja</li> <li>– razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna</li> <li>– razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij</li> </ul>	NE

**7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:**

(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)

<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b>				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
<b>SKUPAJ</b>				
<b>OBRAZLOŽITEV:</b>				
<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> <li>– prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,</li> <li>– odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,</li> </ul>				

- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

## II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

### II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

### II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

### II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

## 7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

### Kratka obrazložitev

Predlagani zakon nima večjih finančnih posledic za državni proračun (pod 40.000 EUR) in nima posledic na druga javna finančna sredstva, saj ne vpeljuje nobenih novosti, ki bi imele finančne posledice. Zakon je postopkovni zakon, ki ne podeljuje nobenih pravic oziroma predpisuje novih zavez za državni proračun. Strošek državnega proračuna bodo predstavljale le aktivnosti, ki jih je potrebno izvesti za pripravo obrazcev za objave na portalu javnih naročil in strošek glede vzdrževanja tega dela portala javnega naročanja.

## 8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE

Sam predlog zakona ni bil posredovan v javno obravnavo, saj gre za nadgradnjo predloga Zakona o postopkih za podeljevanje koncesij (EVA: 2017-1611-0001), ki je bil 24. 3. 2017 objavljen na portalu E-demokracija, istega dne pa tudi posredovan preko IPP sistema v medresorsko usklajevanje ministrstvom in nekaterim drugim organom, Skupnosti občin Slovenije, Združenju občin Slovenije in Združenju mestnih občin Slovenije. Pripombe iz javne obravnave predloga Zakona o podeljevanju koncesij so upoštevane pri pripravi tega predloga, v koliko niso bile v nasprotju z določbami Direktive. Velja opozoriti, da se je od takratne verzije zakona bistveno spremenil nabor koncedentov v smeri, kot to določa Direktiva, in da se je spremenila definicija izraza »koncesija«, določena pa je tudi mejna vrednost za uporabo zakona. Zato nekatere pripombe iz javne razprave niso več relevantne (glede mejne vrednosti za uporabo zakona, glede pravnega varstva pred Državno revizijsko komisijo, ipd.).

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštrevani:

- v celoti,
- **večinoma**,
- delno,
- niso bili upoštrevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštrevani.

Mestne občine Ljubljana:

- meni, da obvezna izvedba pripravljanih dejanj ni primerna pri postopkih podeljevanja koncesij za socialne in druge posebne storitve;

Ne moremo se strinjati s pripombo, da obveznost priprave študij upravičenosti podelitve koncesije ne bi veljala za podeljevanje koncesij za socialne in posebne storitve, saj je za podelitev katere koli koncesije potrebno imeti ustrezno utemeljene argumente.

- predlaga, da se v zakonu navede, da se le-ta ne uporablja za področje podeljevanja koncesij s področja predšolske vzgoje, izobraževanja, zdravstva in socialnega varstva;

Pojasnjujemo, da vse te dejavnosti področna zakonodaja opredeljuje kot javne službe, kar pomeni, da ne sodijo v področje uporabe tega zakona (kot je to definirano v 11. členu), če se izvajajo kot negospodarske storitve splošnega pomena.

#### **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:**

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

DA

(Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.)

Predlog Zakona o podeljevanju koncesij, ki je podlaga za obravnavani predlog zakona, je bil 24. 3. 2017 objavljen na portalu E-demokracija.

V razpravo so bili vključeni:

- nevladne organizacije,
- predstavniki zainteresirane javnosti,
- predstavniki strokovne javnosti.

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev:

- Saubermacher Slovenija, d.o.o.
- Gibanje za ohranitev in izboljšanje javnega zdravstva
- GZS
- Center za informiranje, sodelovanje in razvoj nevladnih organizacij - CNVOS
- Odvetniška družba Neffat

Upoštrevani so bili:

- v celoti,
- **večinoma**,
- delno,

– niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:

Saubermacher Slovenija d.o.o.:

- predlog za dvig glob za odgovorne osebe koncedenta;
- navajanje postopkovnih določb;
- predlog za dopolnitev člena, ki ureja merila za izbor.

Pojasnjujemo, da so za podeljevanje koncesij na različnih področjih merila vsebinsko tako različna, da jih ni mogoče taksativno navajati, zato ta zakon določa le splošna pravila, ki jih mora koncedent spoštovati pri oblikovanju meril. Predloga glede postopkovnih določb nismo sprejeli, saj so pravila za izvajanje postopkov po našem mnenju dovolj natančno določena in ne vidimo potrebe po natančnem opisovanju posameznih korakov v postopku podeljevanja koncesije, še manj primeren pa bi bil sklic na postopke, ki jih ureja drug zakon.

Gibanje za ohranitev in izboljšanje javnega zdravstva:

- črtanje uporabe zakona za člene socialne in druge posebne storitve, pridržane ter mešane koncesije;
- predlog, da se zakon dopolni v smeri učinkovitega preprečevanja goljufij;
- predlog za spremembo člena, ki ureja spremembe koncesijske pogodbe med njeno veljavnostjo.

Pojasnjujemo, da je predvidena ureditev zadostna, samo področje preprečevanja korupcije pa je podrobno urejeno v posebnem zakonu - Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo). Poleg tega pa so goljufije in korupcija tudi kazniva dejanja, opredeljena, preganjana in sankcionirana po določbah Kazenskega zakonika (Uradni list RS, št. 50/12 – uradno prečiščeno besedilo, 6/16 – popr., 54/15, 38/16 in 27/17). Pripombe na člene, ki urejajo socialne in druge posebne storitve, pridržane ter mešane koncesije, nismo upoštevali, saj bi bilo njihovo črtanje v nasprotju z ureditvijo v Direktivi 2014/23/EU. Predloga za spremembo člena, ki ureja spremembe koncesijske pogodbe med njeno veljavnostjo, nismo sprejeli, saj je predlog v nasprotju z določbami Direktive 2014/23/EU.

GZS:

- predlog, da se določi minimalno trajanje koncesije;
- predlog, da naj zakon opredeli obveznost koncedenta za plačevanje nadomestila koncesionarjem;
- ureditev načina poročanja koncesionarja;
- predlog za daljši minimalni rok za prejem ponudb;

Pojasnjujemo, da pripombe o določitvi minimalnega trajanja koncesije ne moremo sprejeti, saj bi takšna določba lahko bila v neskladju z Direktivo 2014/23/EU, saj le-ta, posledično pa tudi zakon, določa pravila za izračun najdaljšega časa trajanja koncesije. Pripombe, da naj zakon opredeli obveznost koncedenta za plačevanje nadomestila koncesionarjem, nismo sprejeli, saj iz definicije koncesije izhaja, da je nadomestilo zgolj pravica do opravljanja storitev ali koriščenja gradenj, ki so predmet pogodbe ali ta pravica skupaj s plačilom. Pripomba na člen, ki ureja koncesijski akt, ni sprejeta, ker predlog zakona ne ureja več koncesijskega akta, poleg tega pa je predlagana določitev in ureditev načina poročanja koncesionarja že vsebovana med elementi koncesijske pogodbe, vprašanje glede načina objave obvestila o podeljenih koncesijah pa ureja že sam zakon v členu, ki ureja obvestila o podelitvi koncesije. Glede pripombe o daljšem minimalnem roku za prejem ponudb pojasnjujemo, da je določen minimalni rok, ki ne sme biti krajši, nikakor pa koncedenti niso omejeni, da za prejem ponudb postavijo daljši rok, zlasti v primerih, ko gre za zahtevnejše koncesije.

**10. Pri pripravi gradiva so bile upoštewane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:**

DA

**11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:**

NE

Predlog zakona, takrat imenovan Zakon o podeljevanju koncesij, je bil umeščen v PDV za leto 2017. Vlada RS je predlog zakona sprejela na seji 21. 12. 2017, zato predlog zakona ni bil uvrščen v PDV za leto 2018. Kot je bilo predhodno pojasnjeno, pa Državni zbor RS takratnega predloga zakona v letu 2018 ni obravnaval.	
---	--

**Metod Dragonja**  
**DRŽAVNI SEKRETAR**

**PRILOGE:**

- spremni dopis gradiva, namenjenega izvedbi notranjih postopkov pred odločitvijo na seji Vlade Republike Slovenije,
- MSP test,
- predlog Zakona o nekaterih koncesijskih pogodbah.