



Številka: 542-160/2018/3
Ljubljana, 24.12. 2018
EVA (če se akt objavi v Uradnem listu RS)
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE Gp.gs@gov.si
ZADEVA: Poročilo o srečanju dr. Aleksandre Pivec, ministrice za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z g. Vytenis Andriukaitisom, evropskim komisarjem za zdravje in varnost hrane, Ljubljana, 29. 11. 2018
1. Predlog sklepov vlade:
<p>Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 - uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ... seji dne ... sprejela naslednji sklep:</p> <p style="text-align: center;">Vlada Republike Slovenije se je seznanila s poročilom o srečanju dr. Aleksandre Pivec, ministrice za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z g. Vytenis Andriukaitisom, evropskim komisarjem za zdravje in varnost hrane, Ljubljana, 29. 11. 2018.</p> <p style="text-align: right;">Stojan Tramte GENERALNI SEKRETAR</p> <p>Sklep prejmejo:</p> <ul style="list-style-type: none">- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano- Ministrstvo za zunanje zadeve
1. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:
(Navedite razloge, razen za predlog zakona o ratifikaciji mednarodne pogodbe, ki se obravnava po nujnem postopku – 169. člen Poslovnika državnega zbora.)
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:
<ul style="list-style-type: none">- mag. Snežana Popovič, sekretarka, vodja Službe za EU koordinacijo in mednarodne zadeve, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,- Nina Baloh, podsekretarka, Služba za EU koordinacijo in mednarodne zadeve, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:
(Navedite osebno ime zunanjega strokovnjaka ali firmo in naslov pravne osebe, ki je sodelovala pri pripravi predloga predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil. (Navedite s tem povezane stroške, ki bremenijo javnofinančna sredstva ali navedite, da sodelovanje strokovnjaka ni povezano z javnofinančnimi izdatki.)
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:
(Navedite imena in priimke ter funkcije ali nazive.)

5. Kratek povzetek gradiva:		
(Izpolnite samo, če ima gradivo več kakor pet strani.)		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	uskklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij 	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:		
(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, – obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih 				

oziroma projektih sprejetih proračunov.

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

Kratka obrazložitev

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: DA/NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.	
9. Predstavitev sodelovanja javnosti:	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	NE
(Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.)	
(Če je odgovor DA, navedite: Datum objave: V razpravo so bili vključeni: – nevladne organizacije, – predstavniki zainteresirane javnosti, – predstavniki strokovne javnosti. – . Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte): Upoštevani so bili: – v celoti, – večinoma, – delno, – niso bili upoštevani. Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje: Poročilo je bilo dano Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)	
10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:	NE
11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:	NE
dr. Aleksandra Pivec ministrica	

Priloga;

Poročilo o srečanju dr. Aleksandre Pivec, ministrice za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z g. Vytenis Andriukaitisom, evropskim komisarjem za zdravje in varnost hrane, Ljubljana, 29. 11. 2018.

Poročilo o srečanju dr. Aleksandre Pivec, ministrice za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z g. Vytenis Andriukaitisom, evropskim komisarjem za zdravje in varnost hrane, Ljubljana, 29. 11. 2018

Ministrica za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano dr. Aleksandra Pivec se je 29. 11. 2018 v Ljubljani srečala z evropskim komisarjem za zdravje in varno hrano g. Vytenisem Andriukaitisom. Izmenjala sta stališča o izzivih na področju vame in kakovostne hrane. Pri tem sta se osredotočila na vprašanja nevarnosti afriške prašičje kuge, nove uredbe o preglednosti in trajnosti ocenjevanja tveganja v prehranski verigi v EU, odpornosti mikrobov proti protimikrobnim zdravilom ter dobrobiti živali pri njihovem prevozu.

Potrditev prisotnosti virusa afriške prašičje kuge v Belgiji predstavlja posebno tveganje za evropski prostor, še posebej zaradi možnosti prenosa preko ljudi, transportnih sredstev ter ostankov mesnih izdelkov. Ministrica dr. Aleksandra Pivec je komisarju Vytenisu Andriukaitisu predstavila preventivne ukrepe, ki jih v Sloveniji že aktivno izvajamo. Med njimi je izpostavila spremljanje možne prisotnosti te bolezni pri divjih in domačih prašičih, osveščanje prebivalstva o bolezni in preventivnih ukrepih, posodobitve načrta ukrepov ob morebitnem pojavu afriške prašičje kuge ter tesnega sodelovanja z lovci pri nadzoru bolezni v naravi.

Komisar Vytenis Andriukaitis je ministrico dr. Aleksandro Pivec povabil na ministrsko konferenco, ki je potekala v Bruslju 19. decembra letos, kjer je bilo govora o izkoreninjenju afriške prašičje kuge v EU in dolgoročnem upravljanju populacij divjih svinj.

Sogovornika sta izmenjala mnenja tudi glede obravnave predloga evropske uredbe o preglednosti in trajnosti ocenjevanja tveganja v prehranski verigi v EU. Ta namreč predvideva objavo vseh znanstvenih študij, ki so osnova za odločitve Evropske agencije za varno hrano (EFSA) v postopkih odobritve fitofarmaceutskih sredstev ali gensko spremenjenih organizmov. Ministrica dr. Aleksandra Pivec je poudarila, da Slovenija podpira pobudo, ki bo izboljšala preglednost na področju ocen tveganja in povečala zaupanje potrošnikov. Obenem pa je opozorila, da predvidene spremembe ne smejo ogroziti interesov industrije, saj bi jih lahko odvrnile od izvajanja znanstvenih študij v EU. Ustrezno je treba urediti tudi financiranje reorganizacije agencije EFSA ter imenovanje strokovnjakov v znanstvene odbore EFSA in konflikt interesov, ki lahko pri tem nastane. Slovenija zato podpira dopolnitve in spremembe predloga, ki jih je pripravilo avstrijsko predsedstvo.

Glede problematike odpornosti mikrobov na protimikrobna zdravila je ministrica dr. Aleksandra Pivec obvestila komisarja Vytenisa Andriukaitisa, da se je v Sloveniji uporaba protimikrobnih zdravil v veterinarski medicini zmanjšala, od leta 2008 pa institucije na tem področju tudi redno ozaveščajo o preudarni rabi antibiotikov pri živalih. Poleg tega je v pripravi prva celovita nacionalna strategija obvladovanja mikrobne odpornosti v Sloveniji »Eno zdravje«, ki jo bo vlada sprejela predvidoma v prvi polovici prihodnjega leta.

Odpornost mikrobov proti protimikrobnim zdravilom je sicer naravni pojav, ki pa zaradi rabe protimikrobnih zdravil v humani in veterinarski medicini narašča. Razsežnost odpornosti mikrobov proti protimikrobnim zdravilom zdaj že zahteva globalni koordiniran pristop. Protimikrobna zdravila za zdravljenje okužb ljudi in živali namreč postajajo vedno manj učinkovita. Vzrokov za pojav odpornosti mikrobov proti protimikrobnim zdravilom, predvsem antibiotikom, je več, daleč največji vpliv pa ima njihova prekomerna uporaba za zdravljenje ljudi in živali. Prav zato mora biti

predpisovanja antibiotikov in njihova uporaba za zdravljenje bakterijskih bolezni upravičena, preudarna in odgovorna.

Sogovornika sta izmenjala poglede tudi glede dobrobiti živali pri njihovem prevozu. Za Slovenijo je to vprašanje še posebej pomembno, saj je glede prevoza živali predvsem tranzitna država. Pri pregledih prevozov živali Slovenija velikokrat naleti na nespoštovanje pravil evropske uredbe o zaščiti živali med prevozom zaradi različne interpretacije uredbe med državami članicami. Zato Slovenija podpira pobudo Nizozemske, Nemčije in Danske, da se zadevno uredbo revidira.