|  |
| --- |
| Številka: 542-16/2018/2 |
| Ljubljana, 14. 11. 2018 |
| EVA (če se akt objavi v Uradnem listu RS) |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJEGp.gs@gov.si |
|  |
| **ZADEVA:** **Izhodišča za udeležbo državnega sekretarja dr. Jožeta Podgorška na zasedanju Foruma na visoki ravni za boljše delovanje verige preskrbe s hrano, 28. novembra 2018 v Bruslju – predlog za obravnavo**  |
| 1. Predlog sklepov vlade: |
| Na podlagi prvega odstavka 2. člena in šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo,109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na … seji dne … sprejela naslednji sklep:1. Vlada Republike Slovenije je sprejela Izhodišča za udeležbo državnega sekretarja dr. Jožeta Podgorška na zasedanju Foruma na visoki ravni za boljše delovanje verige preskrbe s hrano, 28. novembra 2018 v Bruslju.

 1. Vlada Republike Slovenije imenuje delegacijo v naslednji sestavi:
	* dr. Jože Podgoršek, državni sekretar na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
	* Janja Kokolj Prošek, vodja Službe za podporo živilskopredelovalni industriji in promocijo kmetijskih in živilskih proizvodov, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
	* Maša Žagar, atašejka za kmetijstvo na Stalnem predstavništvu Republike Slovenije v Bruslju.

 Stojan Tramte GENERALNI SEKRETARSklep prejmejo:- Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, - Ministrstvo za zunanje zadeve,- Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo. |
| **2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:** |
| (Navedite razloge, razen za predlog zakona o ratifikaciji mednarodne pogodbe, ki se obravnava po nujnem postopku – 169. člen Poslovnika državnega zbora.) |
| **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:** |
| * Janja Kokolj Prošek, vodja Službe za podporo živilskopredelovalni industriji in promocijo kmetijskih in živilskih proizvodov,
* Martin Gosenca, Služba za podporo živilskopredelovalni industriji in promocijo kmetijskih in živilskih proizvodov.
 |
| **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:** |
| (Navedite osebno ime zunanjega strokovnjaka ali firmo in naslov pravne osebe, ki je sodelovala pri pripravi predloga predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil.(Navedite s tem povezane stroške, ki bremenijo javnofinančna sredstva ali navedite, da sodelovanje strokovnjaka ni povezano z javnofinančnimi izdatki.) |
| **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:** |
| (Navedite imena in priimke ter funkcije ali nazive.) |
| 5. Kratek povzetek gradiva: |
| (Izpolnite samo, če ima gradivo več kakor pet strani.) |
| 6. Presoja posledic za: |
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | NE |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | NE |
| c) | administrativne posledice | NE |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | DA |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | NE |
| e) | socialno področje | NE |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja:* nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja
* razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna
* razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij
 | NE |
| 7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:(Samo če izberete DA pod točko 6.a.) |

|  |
| --- |
| I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu |
|  | Tekoče leto (t) | t + 1 | t + 2 | t + 3 |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov državnega proračuna  |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov občinskih proračunov  |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov državnega proračuna  |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov občinskih proračunov |  |  |  |  |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) obveznosti za druga javnofinančna sredstva |  |  |  |  |
| II. Finančne posledice za državni proračun |
| II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: |
| Ime proračunskega uporabnika  | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| SKUPAJ |  |  |
| II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo: |
| Ime proračunskega uporabnika  | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke  | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
| SKUPAJ |  |  |
| II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna: |
| Novi prihodki | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| SKUPAJ |  |  |
| **OBRAZLOŽITEV:**1. **Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu**

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):* prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
* odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,
* obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.
1. **Finančne posledice za državni proračun**

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:**II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:**Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:* proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
* projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
* proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.**II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:**Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.**II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. |
| **7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)**Kratka obrazložitev** |
| **8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:** |
| Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:* + pristojnosti občin,
	+ delovanje občin,
	+ financiranje občin.
 | NE |
| Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: * Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
* Združenju občin Slovenije ZOS: NE
* Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:* v celoti,
* večinoma,
* delno,
* niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani. |
| **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:** |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: | NE |
| (Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.) |
| (Če je odgovor DA, navedite:Datum objave: ………V razpravo so bili vključeni: * nevladne organizacije,
* predstavniki zainteresirane javnosti,
* predstavniki strokovne javnosti.
* .

Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):Upoštevani so bili:* v celoti,
* večinoma,
* delno,
* niso bili upoštevani.

Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:Poročilo je bilo dano ……………..Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o …, kar je navedeno v predlogu predpisa.) |
| **10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:** | NE |
| **11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:** | NE |
|  dr. Aleksandra Pivec ministrica |

Priloga:

- Izhodišča za udeležbo državnega sekretarja dr. Jožeta Podgorška na zasedanju Foruma na visoki ravni za boljše delovanje verige preskrbe s hrano, 28. novembra 2018 v Bruslju

**Izhodišča za udeležbo državnega sekretarja dr. Jožeta Podgorška na zasedanju Foruma**

**na visoki ravni za boljše delovanje verige preskrbe s hrano, 28. novembra 2018 v Bruslju**

S problematiko nepoštenih praks v verigi preskrbe s hrano se je Evropska komisija (v nadaljevanju: EK) ukvarjala že v prejšnji sestavi, vendar je poudarjala prostovoljno iniciativo, kar pa ni dalo ustreznih rezultatov. Države članice so medtem iskale svoje rešitve. Tako ima danes več kot 20 evropskih držav v svojo zakonodajo uvedene rešitve, ki se te problematike lotevajo različno, saj izhajajo vsaka iz svoje stopnje zavedanja in intenzivnosti problema.

V Sloveniji smo določene ukrepe za odpravo nepoštenih poslovnih praks zapisali v spremembo Zakona o kmetijstvu, ki je bila sprejeta aprila 2014, vendar ni dosegla pričakovanih rezultatov, zato je Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pripravilo novelo Zakona o kmetijstvu, ki je bila sprejeta konec marca 2018, določbe novele zakona pa bodo začele veljati 1. januarja 2019. Hkrati se je Slovenija z nekaterimi državami Evropske unije (v nadaljevanju: EU) zavzela za pripravo enotne evropske zakonodaje, ki bi sistemsko uredila to problematiko na skupnem trgu. Na podlagi teh prizadevanj je v zakonodajnem postopku sprejemanja v EU Predlog direktive Evropskega parlamenta in Sveta o nepoštenih trgovinskih praksah v odnosih med podjetji v verigi preskrbe s hrano, ki ga je Evropska komisija objavila 13. aprila 2018.

Teme in stališča:

Na zasedanju foruma bo predstavljeno končno poročilo petletnega mandata, ki bo predstavljalo osnovo za delo novoimenovane EK v naslednjem letu. Obenem bo na zasedanju potekala razprava z namenom zmanjšanja ovir pri trgovanju s hrano na enotnem evropskem trgu ter razprava o ključnih vprašanjih, povezanih z odpravo problemov v verigi preskrbe s hrano. V okviru razprave bodo obravnavane tudi teme, kot sta digitalizacija na trgu hrane in zagotavljanje transparentnosti.

Pomembna tema, ki bo obravnavana na zasedanju, je tudi problematika, povezana z diferenciacijo prehrambenih proizvodov v posameznih državah EU, t. i. »dvojna kakovost«. Ta problematika obravnava prodajo živil, ki se prodajajo pod isto blagovno znamko in se po svoji sestavi razlikujejo glede na namembnost njihovega trga. Raziskave, ki smo jih v zvezi z dvojno kakovostjo naredili v Sloveniji, kot tudi tiste, opravljene v drugih državah članicah, kažejo, da razlike v kakovosti nedvomno obstajajo. Na tem področju bo določena enotna metodologija EU, ki bi omogočala lažjo in bolj objektivno primerjavo živil na enotnem trgu EU. Slovenija je pripravljena, da v okviru finančnih sredstev, ki naj bi jih v ta namen zagotovila EK, izvede dodatne preglede živil.

Slovenija se zavzema za ureditev razmer na področju odprave nepoštenih poslovnih praks na enotnem trgu EU. V tem pogledu zastopamo stališče, da je potrebno pripraviti enotno evropsko direktivo, ki bo omejila nepoštene poslovne prakse pri trgovanju poslovnih subjektov iz različnih evropskih držav. Na področju dvojne kakovosti v Sloveniji ne zaznavamo tako velikih težav kot v nekaterih vzhodnoevropskih državah, vendar podpiramo prizadevanja EK in držav članic, da se to področje uredi ter da v bodoče ne bo več prihajalo do zlorab in zavajanja potrošnikov.

Dejstvo je, da se problematika nepoštenih poslovnih praks nanaša na konkurenčno pravo, kar je kompleksna in občutljiva tema. Gre tudi za deljeno pristojnost tako DG COMP kot DG GROW in DG AGRI.

Na zasedanju Foruma na visoki ravni za boljše delovanje verige preskrbe s hrano bo potekala tudi razprava o delu foruma na visoki ravni v naslednjem petletnem obdobju, ki bo vplivalo na ključne trende in politike preskrbe s hrano v Evropi.

Sestava delegacije in stroški udeležbe:

Dr. Jožeta Podgorška, državnega sekretarja, bodo na Forumu na visoki ravni za boljše delovanje verige preskrbe s hrano v Bruslju, 28. novembra 2018, spremljali:

* Janja Kokolj Prošek, vodja Službe za podporo živilskopredelovalni industriji in promocijo kmetijskih in živilskih proizvodov, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
* Maša Žagar, atašejka za kmetijstvo na Stalnem predstavništvu Republike Slovenije v Bruslju.

Stroški udeležbe predstavnikov Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano na delovnem obisku se bodo krili iz proračuna MKGP, PP 334410.