**PRILOGA Št.: 2 (spremni dopis – 2. del) – podatki o izvedbi notranjih postopkov pred odločitvijo na seji vlade:**

|  |
| --- |
| 1. Zahteva predlagatelja za: |
| a) | obravnavo neusklajenega gradiva | NE |
| b) | nujnost obravnave | NE |
| c)  | obravnavo gradiva brez sodelovanja javnosti | NE |
| 2. Predlog za skrajšanje poslovniških rokov z obrazložitvijo razlogov: |
|  |
| 3. Gradivo se sme objaviti na svetovnem spletu: | DA |
| 4. Gradivo je lektorirano: | NE |
| 5. Gradivo je pripravljeno na podlagi sklepa vlade št. … z dne … / |
| 6. Predstavitev medresorskega usklajevanja: |
| **Datum pošiljanja v medresorsko usklajevanje: 12. 4. 2019**Mnenja, ki so jih podali deležniki:Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, Ministrstvo za finance, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvo za javno upravo, Ministrstvo za kulturo, Ministrstvo za notranje zadeve, Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za zdravje, Ministrstvo za infrastrukturo, Ministrstvo za zunanje zadeve, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Služba Vlade RS za zakonodajo.Pripombe v medresorskem usklajevanju so bile obravnavane na naslednjih sestankih:* 17. 4. 2019 je bil v prostorih Ministrstva za pravosodje izveden sestanek o vprašanjih varstva osebnih podatkov v delu in v postopkih pred KPK s predstavniki MJU in IP,
* 8. 5. 2019 je bil sestanek v prostorih Ministrstva za pravosodje izveden usklajevalni sestanek o vsebini predlaganega 28. člena novele s predstavniki KPK, MJU, IP in UJP,
* 13. 5. 2019 je bil v prostorih Ministrstva za pravosodje izveden usklajevalni sestanek o pripombah SVZ s predstavniki SVZ,
* 16. 5. 2019 je bil v prostorih Ministrstva za pravosodje izveden usklajevalni sestanek o pripombah KPK s predstavniki KPK.

V času medresorskega usklajevanja so dodatne pripombe posredovali tudi drugi deležniki. Opredelitve do njihovih pripomb so vključene v vladno gradivo. Pripombe so podali Center za informiranje, sodelovanje in razvoj nevladnih organizacij (CNVOS) skupaj z drugimi nevladnimi organizacijami, Evropski inštitut za skladnost in etiko poslovanja, Komisija za preprečevanje korupcije in Vrhovno državno tožilstvo.**Bistvene pripombe v medresorskem usklajevanju****Ministrstvo za javno upravo****K 4. členu (9. člen ZIntPK)***Predlagano*, *naj se ne spreminjajo kriteriji za zasedbo funkcije na način, da se presoja izpolnjevanja pogoja delovnih izkušenj presoja po Zakonu o javnih uslužbencev. Po mnenju MJU je takšna sprememba problematična, saj glede na naravo, zahtevnost in odgovornost ter pooblastila, ki jih ima KPK, zniževanje kriterijev za imenovanje na navedene funkcije, ob pristojnostih, ki jih zakon daje KPK, predstavlja tveganja za neodvisnost in samostojnost takega organa ter integriteto njegovega delovanja.*Predlagana ureditev pogojev za imenovanje že zaradi osrednje vloge KPK v institucionalnem omrežju protikorupcijskega delovanja zasleduje cilj dodatne krepitve apolitičnosti, visoke strokovnosti in nepristranskosti postopka imenovanja, zaradi česar se za njih, pri tolmačenju posameznih meril ter metod ocenjevanja v kandidacijskem postopku, določijo smiselno enakovredni oziroma primerljivi standardi in merila kot veljajo za ocenjevanje strokovne usposobljenosti uradnikov na položajih v javni upravi. Na pomanjkljivo zakonsko ureditev v zvezi z merili in kriteriji za izbiro članov KPK je že v letu 2014 opozoril Uradniški svet v takratni sestavi ter predlagal, da bi se v predmetnem postopku izbire lahko smiselno uporabljali Standardi strokovne usposobljenosti, ki jih je Uradniški svet sprejel kot vodilo za posebne natečajne komisije, ki izbirajo uradnike za najvišje položaje v javni upravi. Tako se zaradi večje jasnosti izrecno določi, da se pri presoji delovnih izkušenj uporabljajo enaki kriteriji kot za javne uslužbence, Izbirna komisije pa je takšno stališče že sprejela tudi v preteklih postopkih. Z novelo se pogoji vsebinsko sicer dodatno višajo, saj se dodaja zahtevane izkušnje 3 leta na področju preprečevanja korupcije. Glede na navedeno predlog ni bil upoštevan.*Predlagano, naj se v sedmem odstavku termin »izbirni postopek« nadomesti s terminom »kandidacijski postopek«.*Pojasnjujemo, da se termin »kandidacijski postopek« nanaša na postopek pred kandidacijsko komisijo, medtem ko se termin »izbirni postopek« nanaša na celotni postopek, tudi na del postopka, ki ga izvede predsednik republike. V konkretnem primeru, na katerega se nanaša predlog, je mišljen celotni postopek, kandidat ima možnost da osebnostno primernost izkaže kandidacijski komisiji, lahko pa jo izkaže tudi predsedniku republike. Predsednik republike namreč ni vezan na oceno osebnostne primernosti, ki jo poda kandidacijska komisija, ampak lahko to oceno spremeni. To je tudi razlog, da kandidacijska komisija na seznam ustreznih kandidatov uvrsti vse kandidate, ki izpolnjujejo formalne pogoje (naštete v alinejah), ne glede na to, ali izpolnjujejo tudi pogoj osebnostne primernosti.**K 11. členu (13.b člen ZIntPK)***V zvezi s prvim odstavkom novega 13.b člena MJU opozarja, da navedena določba ne sme biti dodaten razlog za razrešitev uradnika na položaju na podlagi drugega odstavka 83. člena Zakona o javnih uslužbencih, saj ta zakon ne določa, da lahko drug zakon določi dodatni razlog za razrešitev. Lahko pa pristojni organ obravnava predlog komisije in samostojno odloči, ali bo razrešil uradnika na položaju ob upoštevanju razlogov iz ZJU.*Predlagatelj pojasnjuje, da navedeni odstavek ne določa postopka, po katerem naj se odloča o morebitni razrešitvi funkcionarja ali uradnika na položaju in tudi ne razlogov za razrešitev. Določa razloge, zaradi katerih lahko KPK posameznemu organu predlaga izvedbo postopka za razrešitev. Hujša ali ponavljajoča kršitev iz 2. do 14. točke prvega odstavka 13. člena lahko (ni pa nujno) sovpada tudi z razlogi za razrešitev po področnih zakonih. Predlagana ureditev ne posega v samostojnost in neodvisnost drugih organov, ki morebitni postopek razrešitve še vedno izvedejo skladno s svojo področno zakonodajo. Zakon nalaga le obveznost, da se organ do predloga KPK opredeli v roku 30 dni in o svoji odločitvi glede postopka obvesti KPK.Glede na navedeno predloga ni bilo mogoče upoštevati.**K 18. členu (22. člen ZIntPK)***Predlagana uskladitev četrte alineje 22. člena s pogojem za imenovanje, tako, da bosta pogoja za imenovanje funkcionarja KPK in pogoj za njegovo razrešitev enaka.*Predlog se upošteva.**K 19. členu (30. člen ZIntPK)***Predlagana sprememba prvega odstavka 30. člena, da bi jasneje določal prepovedi in omejitve v zvezi s sprejemanjem donacij v javnem sektorju.*Pojasnjujemo, da se je ob usklajevanju predloga izkazalo, da je narava daril in donacij toliko različna, da jih ni smiselno urejati v istem členu, zato je bil člen preoblikovan tako, da več ne ureja donacij.*Predlagano, da se šesti odstavek dopolni tako, da delodajalec posreduje tudi seznam daril, ki jih prejmejo družinski člani uradnih oseb.*Predlog se upošteva.**K 27. členu (41. člen)***Predlagano, da se v petem odstavku besedilo »elektronski obrazec, dostopen na spletnih straneh komisije« nadomesti z besedilom »v elektronski obliki«. To bi omogočalo vzpostavitev poročanja prek portala e-demokracija.*Pojasnjujemo, da besedilo »obrazec, dostopen na spletnih straneh komisije« ne določa tehnične rešitve, ki naj se uporabi za poročanje premoženjskega stanja. Po mnenju predlagatelja mora biti v zakonu nedvoumno določeno, kje lahko zavezanci najdejo obrazec (na spletnih straneh komisije). Po mnenju predlagatelja se določbi zadosti že s tem, da je na spletnih straneh dostopna povezava, ki zavezanca vodi do obrazca. Tehnična rešitev, v skladu s katero se obrazec dejansko nahaja v spletni aplikaciji e-uprava, je po mnenju predlagatelja povsem sprejemljiva, predlog kot je zapisan pa takšne rešitve ne preprečuje.**K 35. členu (75.a člen ZIntPK)***Predlagano, da se člen zasnuje tako, da bodo podatki, ki jih KPK objavlja na svetovnem spletu in ali ponuja za nadaljnjo ponovno uporabo s strani kogarkoli opredeljeni določno in natančno. Še posebej mora načelo določnosti biti izpeljano za vse vrste osebnih podatkov.*V sklopu strokovnega usklajevanja sta bila glede pravne podlage za aplikacijo Erar opravljena dva usklajevalna sestanka in skladno z dogovori je bilo pripravljeno v celoti novo besedilo 28. člena novele, ki določa dva nova člena (75.a in 75.b). Natančno so popisani podatki, ki jih bo KPK lahko pridobivala od posameznih upravljavcev, jih obdelovala, uporabljala in povezovala. Prav tako so posebej določeni podatki, ki jih KPK ne sme objaviti na spletnih straneh in jih ponuditi za ponovno uporabo.Glede na navedeno je vaš predlog upoštevan.**Dodatno****K 26. in 27. členu veljavnega ZIntPK***Predlagano, da se poenoti prepoved članstva in dejavnosti za funkcionarje in javne uslužbence. Predlagano, da bi ZIntPK urejal tudi vsebino, ki je trenutno urejena v 100. členu Zakon o javnih uslužbencih.*Predloga ni bilo mogoče upoštevati, ker presega okvir te novele. Predlagatelj bo predlog preučil v okviru sprejemanja morebitne naslednje novele ali novega zakona.**Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve****K 3. členu (7.a člen ZIntPK)***MDDSZ je mnenja, da ni jasno, ali lahko KPK v svojih postopkih obravnava mladoletnike ali poslovno nesposobne osebe, na kar nakazuje predlagana določba prvega odstavka. V zvezi s tem pojasnjujejo, da termin »zakoniti zastopnik« pomeni starše (ki so zakoniti zastopniki svojih otrok, pri čemer zakonito zastopanje preneha, ko otrok postane polnoleten) in skrbnika (ki je zakoniti zastopnik svojega varovanca, dokler traja skrbniško razmerje).*Pojasnjujemo, da ne gre nujno za zakonitega zastopnika otrok ali poslovno nesposobnih oseb, pač pa pri delu KPK bolj pogosto za zakonite zastopnike poslovnih subjektov. Termin je definiran v prvem odstavku 32. člena Zakona o gospodarskih družbah.*MDDSZ pojasnjuje, da Družinski zakonik in Zakon o izvajanju rejniške dejavnosti ne uporabljata več pojma »rejenec«, temveč tudi v rejniškem razmerju uporabljata pojem »otrok«. Prav tako pa družinska zakonodaja ne pozna termina »oskrbovanec«. Iz obrazložitve ni razvidno, na koga se ta pojem nanaša (v kolikor se nanaša na osebo, ki ni poslovno sposobna, je pravilni termin »varovanec«).* Gre za uporabo izrazov, ki se uporabljajo v Zakonu o splošnem upravnem postopku (npr. v 35. in 183. členu ZUP), ki se smiselno uporablja tudi za postopke pred KPK. Izrazi so uporabljeni zaradi konsistentnosti s primarnim predpisom, ki ureja postopek. Na podlagi dodatne pripombe MDDSZ so bile v vladnem gradivu št. 1 črtane besede »rejnika ali rejenca«, beseda »oskrbovanec« pa nadomeščena z besedo »varovanec«. **Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport****K 4. členu (9. člen ZIntPK)***Predlagano, da se pogoj izobrazbe v drugi alineji prvega odstavka zapiše: »ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu druge stopnje, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih druge stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 8. raven«.* Pripombe MIZŠ k 4. členu glede poimenovanja stopnje izobrazbe so redakcijske narave in niso bile upoštevane, saj besedilo novele sledi uveljavljeni terminologiji, ki jo določa tudi 87. člen ZJU.**Ministrstvo za finance****Splošno***Predlagano, da se besedilo glede zagotovitve finančnih sredstev glasi: »Sredstva za izvedbo predlaganih zakonskih rešitev bodo zagotovljena v okviru finančnega načrta KPK ob pripravi proračunov za leti 2020 in 2021.«*Predlog je upoštevan.**K 30. členu (44.a. ZIntPK-C)***MF na pobudo Urada za preprečevanje pranja denarja predlaga, da se besedilo tretjega odstavka 44.a člena spremeni tako, da se glasi: »… V okviru ugotavljanja dejanskega stanja lahko komisija od pristojnih organov pregona in nadzora, zahteva, da v okviru svojih pristojnosti ugotovijo dejansko stanje glede premoženja in lastništva v Republiki Sloveniji in v tujini in ugotovitve posredujejo komisiji. Navedena zahteva se lahko posreduje tudi organu, pristojnemu za preprečevanja pranja denarja, glede podatkov, ki jih je zbral v okviru svojih pristojnosti.«.* Predlog ni bil upoštevan, ker je predlagatelj mnenja, da predlagano že izhaja iz predlagane določbe. Ustrezno pa je bila dopolnjena obrazložitev, iz katere izhaja, da morajo za izpolnitev zahteve izpolnjeni tudi pogoji iz področne zakonodaje, npr. Zakona o preprečevanju paranja denarja in financiranja terorizma, za pridobivanje podatkov iz tujine oziroma za posredovanje že zbranih podatkov. *V zvezi s tretjim odstavkom novega 44.a člena MF pripominja tudi, da Finančna uprava RS, kot davčni organ, ki je pristojen za nadzor nad pravilnim izvajanjem davčnih obveznosti, nekaterih podatkov pridobljenih od korespondenčnih davčnih organov znotraj EU ali iz tretjih držav glede na določbe 18., 22. do 24. ter 26. do 27. člena ZDavP-2 ter posameznih mednarodnih (davčnih) pogodb, ne bo smel posredovati za namene izvajanja predlaganega zakona, saj je uporaba in posredovanje teh podatkov običajno omejena na davčne postopke (postopke odmere in izterjave davka) ter z davčno zadevo povezane sodne postopke, vključno z morebitnimi kazenskimi postopki.*V zvezi s pripombo MF je dopolnjena obrazložitev člena, in sicer se predlagatelj strinja, da so organi, od katerih KPK zahteva podatke omejeni pri njihovem posredovanju z veljavnimi zakonskimi omejitvami.**K 35. členu (75.a. ZIntPK-C)**Po mnenju MF ni povsem jasno, katere podatke iz računovodskih evidenc subjektov javnega sektorja v zvezi s plačilnim transakcijami bi KPK pridobivala na podlagi predlaganega 75.a člena. Pojasnjujemo, da se predlagatelj zaveda, da gre pri »računovodskih evidencah« za relativno široko opredelitev, sploh ob dejstvu, da različni subjekti javnega sektorja za vodenje računovodskih evidenc uporabljajo različne informacijske rešitve (MFERAC, Vasco itd.). Pojasnjujemo, da predlog daje KPK pristojnost za pridobitev vseh podatkov iz računovodskih evidenc, vključno z osebnimi podatki. Konkreten obseg podatkov, ki se bo posredoval KPK je odvisen od dogovora, ki ga bosta sklenila KPK in posamezen upravljalec podatkov. Ureditev po mnenju predlagatelja ni v nasprotju s Splošno uredbo o varstvu podatkov, uredba je bila pri pripravi besedila zakona upoštevana.**Ministrstvo za gospodarski razvoj in turizem****K 1. členu (10 točka 4. člena ZIntPK)***Ni povsem jasno, ali se osebe, ki odločajo, potrjujejo in predlagajo vsebino razpisne dokumentacije, ki niso člani komisij, ampak tudi njihovi nadrejeni – vodje služb, ki so vključeni samo skozi podpisno proceduro.*Pojasnjujemo, da navedena točka zajema osebe, pri katerih zaradi njihove vloge v postopku javnega naročanja obstajajo korupcijska tveganja. Gre za osebe, ki s svojim ravnanjem in odločitvami konkretno vplivajo na postopke. Oseba, ki zgolj podpiše posamezne dokumente (npr. vodja oddelka) sicer pa ne sodeluje v samem postopku in ne vpliva na vsebino naročila ali izbiro, ni zavezanec. Zavezanec postane šele, ko njihovo ravnanje ustreza temu, naštetemu v 10. točki.**K 27. členu (41. člen ZIntPK)***MGRT je mnenja, da je četrti odstavek predlaganega spremenjenega 41. člena nejasen, saj ni jasno, ali naročniki do 31. januarja posredujejo samo sezname oseb odgovornih za javna naročila ali tudi drugih vrst zavezancev za poročanje premoženjskega stanja.* Pojasnjujemo, da gre za sezname vseh zavezancev, vključno s funkcionarji, poslovodnimi osebami, uradniki na položaju itd. Ne obstajajo namreč zbirke podatkov, iz katerih bi KPK lahko pridobila podatke o vseh zavezancih ob vsakokratni spremembi, zato morajo subjekti javnega sektorja KPK o novih funkcionarjih in drugih zavezancih KPK obveščati sami.**Ministrstvo za notranje zadeve****K 14. členu veljavnega ZIntPK***Predlagano, naj se določba šestega odstavka uskladi z Zakonom o javnem naročanju, ki v šestem odstavku 911. člena določa enako oziroma podobno vsebino.*Spremembe 14. člena presegajo okvir novele, zato jih ni mogoče upoštevati. Ministrstvo jih bo preučilo v okviru naslednje novele oziroma priprave novega zakona.**Ministrstvo za kulturo****K 35. členu (75.a in 75.b člen ZIntPK)***Predlagano, da se deveti odstavek spremeni tako, da se v zvezi s hrambo dokumentarnega gradiva sklicuje na področno zakonodajo.*Pripravljen je bil nov 38. člen, v katerem je določba o hrambi nekoliko spremenjena. Predlog je bil smiselno upoštevan.**K 36. členu (76. člen ZIntPK)***Predlagano, da se prvi odstavek preoblikuje tako, da se glede hrambe in ravnanja z arhivskim gradivom sklicuje na področno zakonodajo.*Predlog je upoštevan.**Ministrstvo za zunanje zadeve****K 19. členu (30. člen ZIntPK)***Predlagano, da se v tretjem odstavku doda izjema za darila, ki jih uradne osebe prejemajo ob diplomatskih aktivnostih v tujini.*Predlog je upoštevan.*Predlagano, da se iz sedmega odstavka, ki prepoveduje sprejem daril, ki so denar in drage kovine, izvzamejo primeri kot so spominski kovanci ali srebrna žlica. Predlagano, naj se takšne primere navede vsaj v obrazložitvi k členu.*Predlog je upoštevan, obrazložitev je dopolnjena.*Predlagano, naj se sedmi odstavek, ki se nanaša na donacije uredi tako, da se lahko sprejema donacije vsaj pri opravljanju diplomatskih aktivnosti v tujini.*Odstavek je črtan, tako, da člen ne ureja več donacij.*Predlagano, naj se jasneje zapiše, katera darila se vpisujejo v seznam.*Predlog je upoštevan. Odstavek je dopolnjen tako, da se nanaša na vsa darila, ki jih prejmejo uradne osebe, njihovi družinski člani in protokolarna darila, katerih vrednost presega 25. evrov.**K 21. členu (35. člen ZIntPK)***MZZ opozarja na problem pridobivanja podatkov o udeležbi družinskih članov, s katerimi organ sklepa posle, ki se bo zaradi širitve definicije družinskega člana še zaostrila.*Opozorilo je upoštevano. Definicija družinskih članov ostaja enaka kot v veljavnem zakonu, s tem da je dopolnjena z »osebami, ki s posameznikom bivajo na istem naslovu«. Pojasnjujemo, da mora funkcionar organu sporočiti, s katerimi poslovnimi subjekti je povezan tako, da veljajo omejitve poslovanja, organ pa mora omejitve sporočiti KPK. Funkcionar mora organu sporočiti le podatke iz šestega odstavka 35. člena, ki vključujejo podatke o poslovnih subjektih, s katerimi organ ne sme poslovati, ne pa tudi podatkov fizičnih oseb. Omejitve poslovanja s fizičnimi osebami se preverjajo v okviru izjave, ki jo te podajo po petem odstavku istega člena.*Predlagano, da se omejitve poslovanja, ki veljajo za subjekte, povezane z uradniki na položaju in so določne v 100. členu ZJU, poenotijo v okviru ZIntPK.*Predloga ni bilo mogoče upoštevati, ker presega okvir novele. Predlagatelj bo predlog preučil v okviru priprave naslednje novele oziroma novega zakona.*Predlagano, da se ureditev lobiranja dopolni tako, da da bodo tuji lobisti, ki se z lobiranci srečujejo v tujini, lahko lobirali kljub temu, da niso vpisani v slovenski register lobistov.*Pri lobiranju v tujini je treba upoštevati, da se določbe o obvezni registraciji lobistov nanašajo na lobiste, ki lobirajo v Sloveniji. Namen registra lobistov in poročanja lobistov o lobističnih stikih je v regulaciji in nadzoru nad dejavnostjo lobiranja na območju Republike Slovenije. Nadzor nad vplivanjem na sprejemanje odločitev v zakonodajnih postopkih in drugih zadevah javnega pomena, se zagotavlja prek poročanja lobirancev o lobističnih stikih. Prepoved lobiranja neregistriranih lobistov (ki tudi ne sodijo med izjeme) je namenjena uveljavljanju nadzora in reguliranja lobistične dejavnosti, in ne preprečevanju vplivanja lobistov na zadeve javnega pomena. Možnost vplivanja je po mnenju predlagatelja pomemben element demokratične ureditve. Predlagana dopolnitev zakona zato po mnenju predlagatelja ni potrebna. ZIntPK ne more zavezovati tujih lobistov, ki lobirajo v tujini, kjer so ureditve različne, zato je potrebno določbe ZIntPK v takem primeru ustrezno smiselno razlagati. *Predlagano, naj se dopolni obrazložitev 58. člena ZIntPK, ki ga novela sicer ne spreminja, da bo jasno, ali med interesne organizacije sodijo tudi verske skupnosti, (tuje) gospodarske zbornice, politične stranke (v RS in EU) in kdo so osebe, ki za navedene organizacije lahko lobirajo, ter ali lobiranje poslancev slovenskega oziroma parlamenta EU za interesne organizacije šteje za lobiranje po ZIntPK in v katerih primerih.*Pojasnjujemo, da je termin »interesna organizacija« določen v 13. točki prvega odstavka spremenjenega 4. člena ZIntPK, in sicer gre za pravne osebe zasebnega prava in druge pravno urejene oblike združevanja fizičnih ali pravnih oseb, v imenu in na račun katerih lobist opravlja dejavnost lobiranja. Med njih vsekakor sodijo tudi verske skupnosti, gospodarske zbornice in politične stranke. Za navedene interesne organizacije lahko lobirajo registrirani lobisti, njihovi zaposleni in zakoniti zastopnik ali izvoljeni predstavniki. Zakonska določitev oseb, ki lahko lobirajo poleg registriranih lobistov, je izjema od vpisa v register, namenjena zmanjševanju administrativnih bremen. Namen določb o registraciji lobistov je izvajanje nadzora nad dejavnostjo lobiranja v Sloveniji. Enaka ureditev velja tako za domače kot tudi tuje lobiste in interesne organizacije, ki lobirajo na območju Republike Slovenije. Glede ugotavljanja izjem, se od lobiranca pričakuje običajna skrbnost, in ne poglobljeno raziskovanje. Pričakuje se, da lobiranec preveri s kom točno se sestaja in kakšno je razmerje med to osebo in interesno organizacijo. Tako zadostuje, da lobiranec lobiste preveri s tem, da njihovo ime poišče na spletnih straneh interesne organizacije, pridobi njihove poslovne vizitke ali priloži njihova e-sporočila z e-poštnimi naslovi, iz katerih razumno izhaja, da so lobisti zaposleni pri interesni organizaciji.**K 1. členu (4. člen ZIntPK)***V zvezi z 10. točko 4. člena v povezavi s tretjim odstavkom 41. člena glede oseb odgovornih za javna naročila po mnenju MZZ ni nedvoumno jasno, ali so iz obveznosti poročanja o premoženjskem stanju izvzeta javna naročila, ki so izjema po zakonu, ki ureja javno naročanje oz. se zakon za njih ne uporablja ali pa se uporablja le v določenih delih (evidenčna naročila za socialne in druge posebne storitve ipd.). Predlagana jasnejša ubeseditev ali izrecna navedba v obrazložitvi gradiva.*Pojasnjujemo, da so po 10. točki prvega odstavka 4. člena kot osebe odgovorne za javna naročila določene vse osebe, ki na opisane načine sodelujejo v postopku. Pri tem je kot javno naročilo mišljeno vsako javno naročilo, ne glede na to, ali se izvaja postopek po ZJN-3. Prav spreminjajoča se meja, pri kateri se postopek izvaja in dejstvo, da je mogoče postopek uporabiti tudi že pod zakonsko (oziroma z EU uredbo) predpisano mejo, je povzročalo težave pri praktični uporabi veljavne določbe. S tem, ko zakon določa nespremenljivo mejo, ki ni vezana na izjeme in spremembe EU uredbe, je po mnenju predlagatelja bolj jasen in nedvoumen.**Ministrstvo za infrastrukturo****K 26. členu (40. člen ZIntPK)***Predlagano, da bi 37.-39. člen, ki urejajo nasprotje interesov, veljali kot splošne določbe, tudi za tiste uradne osebe, katerih izločitev je urejena v področnih procesnih predpisih, naštetih v predlaganem 40. členu. Kot primer predstavljena situacija, kjer inšpektorji, lahko opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora na različnih področjih. To so npr. inšpektorji za cestni promet, ki lahko opravljajo nadzor prevoza nevarnega blaga na sedežu podjetja, nadzor na področju tahografov, nadzor nad taksi službami, nadzor tehničnih pregledov, nadzor nad tehnično brezhibnostjo vozil, nadzor prevozov šolarjev, nadzor nad šolami vožnje…*Namen določb 37.-39. člena je, da splošno urejajo nasprotje interesov. Določbe veljajo subsidiarno, torej če drug zakon vprašanja nasprotja interesov ne ureja drugače. Po mnenju predlagatelja, so določbe o izogibanju nasprotju interesov, ki jih vsebujejo različni predpisi, ki urejajo postopek, ustrezne, saj upoštevajo posebnosti področja na katerem veljajo. Glede izpostavljenega primera pojasnjujemo, da morajo biti uradne osebe (npr. inšpektorji) pozorni na morebitno nasprotje interesov pri opravljanju svoje službe (celota), in ne le pri izvajanju svojih uradnih pooblastil. Po mnenju predlagatelja je skladno s predlogom treba prenehati z delom na zadevi, tudi ko inšpekcijski postopek še ni uveden, če bi bila uradna oseba v zvezi z delom na zadevi v nasprotju interesov. Namen določbe je, da se morebitna nasprotja interesov razrešujejo v naprej, kadar je to mogoče. Glede na to, da je bistvo pripombe že zajeto v predlogu, pripombe nismo upoštevali.**K 35. členu (75.a člen ZIntPK)***Predlagano, da se uredi razmerje med pristojnostjo KPK pridobivati podatke do predpisov, ki določajo roke hrambe oz. se rok za pridobivanje podatkov določi glede na te predpise.*Pojasnjujemo, da predlog ne določa, da bi subjekti, ki morajo KPK posredovati podatke, le te morali hraniti dlje časa kot je to predpisano v področni zakonodaji. KPK lahko pridobiva podatke, ki so jih upravljavci zakonito zbrali, jih zakonito hranijo in za njih še niso potekli roki hrambe. Predlog zgolj omejuje KPK glede pridobivanja zgodovinskih podatkov, kjer dopušča pridobivanje do 10 let starih podatkov, če ti podatki obstajajo in jih je mogoče pridobiti.**Ministrstvo za okolje in prostor****K 24. členu (38. člen ZIntPK)***Predlagano podaljšanje roka za odločitev o obvestilu o nasprotju interesov in o izločitvi oziroma nadaljevanju z delom v drugem odstavku 38. člena. Pet dnevni rok za izdajo pisno obrazložene odločitve je po mnenju MOP za vodje posameznih notranje organizacijskih enot organov javnega sektorja predstavlja ob številnih ostalih službenih obveznostih in morebitnih odsotnostih z dela* *absolutno prekratek.*Po mnenju predlagatelja bi daljši rok lahko imel negativne posledice na delo organa. Za upravne postopke veljajo relativno kratki roki za odločitev (npr. en mesec [prvi odstavek 222. člena ZUP]), zato bi podaljševanje roka za »notranje postopke« organa v zvezi z dodelitvijo zadeve lahko negativno vplivalo na vsebinsko reševanje zadeve. Po mnenju predlagatelja se večina konkretnih situacij nasprotja interesov razreši na podlagi procesnih predpisov, kadar je nasprotje ugotovljeno v času trajanja postopka. V predlogu določen postopek je namenjen primerom, ko ravnanje v zvezi z nasprotjem interesov ni določeno v področnem zakonu.**Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo****Splošno***Predlagano, da se pripravi povsem nov zakon, ker gre za spremembo več kot tretjine vseh členov in ker se bistveno spreminja koncept zakona.*Predlog novele sicer res spreminja več kot tretjino veljavnih členov zakona, vendar pa ne posega v uveljavljeni koncept zakona, ki ostaja nespremenjen. Predlog spreminja določene institute tako, da določno ureja postopke, pristojnosti KPK in obveznosti ter pravice zavezancev, ki jih je KPK do sedaj urejala v svojem poslovniku, kar se je izkazalo kot neustrezno. *Predlagano, da se členi, ki spreminjajo več členov, zapišejo vsak v svojem posebnem členu.*Predlog je upoštevan. Vsled navedenega je v predlogu zakona prišlo do ustreznega preštevilčenja členov.*Predlagano, naj se uvod zakona ne sklicuje na koalicijski sporazum, ki je politični akt in kot tak ni del strokovnih podlag.*Predlog je upoštevan.*Predlagano, naj se podpoglavje gradiva, ki se nanaša na spremljanje izvajanja sprejetega predpisa pripravi manj podrobno, naj se naredijo le ustrezni povzetki*Predlog ni bil upoštevan. Po mnenju predlagatelja je navedba pripomb sodelujočih v strokovnem usklajevanju in opredelitev predlagatelja do le teh bistven del gradiva. Pripombe in opredelitve so tudi temelj zakonodajne sledi, iz katerih izhajajo rešitve, ki se pojavljajo v zakonu. Krajšanje in povzemanje po mnenju predlagatelja ne prispeva k temu, da je gradivo bolj jasno.*Predlagano, naj se predlog zakona manj opira na trenutno veljavni Poslovnik KPK in naj ga ne povzema nekritično.*Pripomba sicer ni konkretizirana, pojasnjujemo pa, da so iz poslovnika v predlog zakona prenesene nekatere določbe, ki trenutno urejajo postopek pred KPK. Ustreznejša ureditev postopka je eden izmed poglavitnih namenov te novele. Na pomanjkljivosti postopkovnih določb sta v svojih odločbah opozorili Upravno sodišče in Vrhovno sodišče, prav tako pa na pomanjkljivosti opozarja Komisija za preprečevanje korupcije. Postopek se ureja tudi kot izpolnitev priporočil, ki jih je Republika Slovenije prejela v okviru ocenjevanja Sveta Evrope – GRECO in OECD – Delovne skupine za boj proti podkupovanju.*Predlagano, naj se funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbence na področju pregona korupcije obravnava različno. Vprašljivo je, ali gre pri funkcionarjih in državnih uradnikih res za primerljiv pravni položaj in ali ne bo posledica takega izenačevanja razpršitev fokusa pregona korupcije in posledično celo manj tega pregona pri funkcionarjih.*Pojasnjujemo, da gre pri ravnanjih, ki so opredeljena kot koruptivna oziroma kot kršitev integritete, po naravi za takšna ravnanja, ki jih lahko opravijo tako funkcionarji kot tudi uradniki na položaju ali javni uslužbenci. Ravnanja imajo enako posledico – upad zaupanja v institucije javnega sektorja in v delovanje države. Po mnenju predlagatelja je predvidena ureditev ustrezna.*Predlagano, da se ne določa novih vrst »drugih« javnopravnih postopkov, lahko pa se posamezna vprašanja drugače uredijo, v skladu z ZUP.*Pojasnjujemo, da predlog zakona določa smiselno uporabo ZUP. Posamezna vprašanja, ki v ZUP niso urejena tako, da bi omogočala učinkovito delo KPK, so posebej urejena v predlogu zakona. Gre za vprašanja vabljenja in udeležbe na sejah komisije in način odločanja senata.**K 3. členu (7.a člen ZIntPK)***Predlagano, da se v 6. alineji prvega odstavka 7.a člena doda črta besedilo »partnerski zvezi oziroma nesklenjeni partnerski zvezi«. Besedilo je odveč zaradi izenačitve partnerske zveze z zakonsko.*Predlog je bil upoštevan.**K 4. členu (9. člen ZIntPK)***Predlagano, da se peti odstavek spremeni tako, da poslovnik kandidacijske komisije ne bo imel eksternih pravnih učinkov.*Kandidacijska komisija pri svojem delu smiselno uporablja standarde, merila in metode uradniškega sveta, posebnosti postopka kandidature za funkcionarje KPK pa lahko uredi drugače s poslovnikom. Jasno je, da poslovnik ne more določati novih pravic ali pogojev za imenovanje na funkcijo, poslovnik določa delovanje kandidacijske komisije.*Predlagano, da se četrta alineja prvega odstavka črta, ker gre za pogoj, ki je sporen z ustavnega vidika, zaradi domneve nedolžnosti, o čemer obstojijo tudi judikati Ustavnega sodišča.*Pojasnjujemo, da enak pogoj velja tudi za sodnike in državne tožilce (glejte 6. točko prvega odstavka 8. člena Zakona o sodniški službi in prvi odstavek 23. člena Zakona o državnem tožilstvu, ki se sklicuje na splošne pogoje za izvolitev v sodniško funkcijo) in da se z njim zasleduje višji standard – strožji pogoj za zasedbo mesta funkcionarja v KPK. Pojasnjeno še, da se ustavna odločba nanaša na notariat, kjer je šlo za pravico do pridobitve poklica, medtem ko v primeru funkcionarjev KPK ne gre za poklic, zaradi česar situacija ni povsem primerljiva. Predloga zaradi vsega napisanega ni bilo mogoče upoštevati.**K 7. členu (11. člen ZIntPK)***Predlagano, naj se člen popravi tako, da poslovnik KPK ne bo izvirno, brez zakonske podlage, določal primerov, v katerih komisija deluje in odloča.*Pojasnjujemo, da zakon določa vse primere v katerih KPK odloča. Pri tem se za nekatere odločitve z zakonom predpisuje odločanje na senatu. V preostalih zadevah lahko KPK s poslovnikom določi, da se o njih odloča na senatu, za posamezno zadevo pa lahko tak način odločanja zahteva tudi sam funkcionar, ki oceni, da je odločitev tako pomembna, da mora o njej odločati senat. Predloga zaradi vsega napisanega ni bilo mogoče upoštevati. *Predlagano, naj se predlagatelj opredeli glede spornosti vabljenja sindikatov, organizacij in posameznikov na seje komisije.*Predlog, v delu, ki se nanaša na vabljenje sindikatov, organizacij in posameznikov na seje komisije, po mnenju predlagatelja ni sporen. KPK na sejah obravnava različne zadeve, med drugim tudi načrte dela, letna poročila, oceno stanja, zavzema strokovna stališča in podobno. V takšnih primerih ni sporno, da lahko sodelovanje zunanjih strokovnjakov prispeva k kvaliteti odločitev senata. Vsekakor pa sodelovanje zunanjih strokovnjakov ni primerno ob vsaki točki dnevnega reda seje senata. Treba je upoštevati tudi, da v samih postopkih, ki jih vodi komisija, smiselno po ZUP lahko vabi izvedence in priče skladno z določbami tega zakona oziroma smiselno po ZUP.*Predlagano, naj se opredeli pomen termina »psevdonimizacija«.*Pojasnjujemo, da gre za terminologijo, ki jo uvaja Splošna uredba o varstvu podatkov, ki se od maja 2018 neposredno uporablja v državah članicah Evropske unije. Psevdonimizacija pomeni obdelavo osebnih podatkov na tak način, da osebnih podatkov brez dodatnih informacij ni več mogoče pripisati specifičnemu posamezniku, na katerega se nanašajo, če se take dodatne informacije hranijo ločeno ter zanje veljajo tehnični in organizacijski ukrepi za zagotavljanje, da se osebni podatki ne pripišejo določenemu ali določljivemu posamezniku (4. člen Splošne uredbe).**K 8. členu (12. člen ZIntPK)***Predlagano, da se upoštevajo že k prejšnjem predlogu ZIntPK-C podane pripombe glede varstva komunikacijske zasebnosti, povezane s preveč pavšalno določitvijo pristojnosti opravljanja »analiz na sistemski ravni« (6. alineja 8. člena novele zakona), ter glede ureditve poročanja komisiji (četrti odstavek), natančneje bi bilo treba opredeliti pojem sistemskih korupcijskih tveganj (enajsti odstavek 9. člena).*Pojasnjujemo, da gre pri »analizah na sistemski ravni« za analize, ki jih KPK izvaja za namen podpore izvajanju svojih pooblastil. Gre za analize stanja na področju korupcije na ravni sistema (ali dela sistema). Gre za ugotavljanje korupcijskih tveganj na določenem širšem področju. Komunikacijska zasebnost z izvajanjem takšnih analiz načeloma ni ogrožena.Sistemska korupcijska tveganja so tveganja za pojav sistemske korupcije. Termin »sistemska korupcija« je v pravni teoriji oziroma na področju preprečevanja korupcije široko sprejet (skupaj z drugimi termini, ki opisujejo obsežnost korupcije (cestna korupcija, upravna korupcija, korupcija belih ovratnikov, sistemska korupcija, korupcija ustroja). Glede na navedeno ocenjujemo, da so navedeni pojmi ustrezno določeni. **K 11. členu (13.b člen ZIntPK)***Predlagano, naj se v 13.b členu ne nalaga obveznosti organom kot so vlada, državni zbor ali predsednik republike, da morajo o predlogih za razrešitev sploh odločati, saj to posega v njihovo diskrecijo in pristojnosti, določene z Ustavo. Poleg tega je pristojnost za razrešitev funkcionarja vedno jasno določena, zato je dikcija, da komisija pošlje predlog organu, za katerega oceni, da lahko izvede ali začne postopek razrešitve, neprimerna.*Pojasnjujemo, da s pristojnostmi, določenimi v predlaganem 13.b členu, KPK ne more naložiti organu, naj začne postopek za razrešitev funkcionarja. Člen določa le, da lahko KPK da pobudo za tak postopek. Do te pobude se morajo pristojni organi opredeliti in o tem obvestiti KPK.Pripomba se v delu, ki se nanaša na dikcijo, ne upošteva, kot dogovorjeno na usklajevalnem sestanku.**K 19. členu (30. člen ZIntPK)***Predlagano, da KPK ne sprejema pravilnika, ker ni nosilec oblasti.*Na usklajevalnem sestanku je bilo pojasnjeno, da je KPK pravilnik v zvezi s poročanjem daril že sprejela v letu 2010, ki ureja tehnične podrobnosti in da je ta objavljen v Uradnem listu. Prav tako ni drugega ustreznega organa, ki bi lahko izdal zavezujoč podzakonski akt za vse veje oblasti, saj se z novelo ureditev ureja enotno tako za funkcionarje kot javne uslužbence zato je predlagana ureditev po mnenju predlagatelja ustrezna.**K 32. členu (46. člen ZIntPK)***Predlagano, da se v zvezi s 46. členom pojasni, kakšna je pravna narava ugotovitev, ki se objavljajo po drugem odstavku. Postavlja pa se tudi vprašanje sorazmernosti in sploh primernosti takih ukrepov, ki so očitno lahko tudi povsem arbitrarni.*Na usklajevalnem sestanku je bilo pojasnjeno, da se objava ugotovitev nanaša na ugotovitve v prekrškovnih postopkih in v postopkih nadzora nad premoženjskim stanjem. V zvezi z očitkom arbitrarnosti, ki izvira iz besede »lahko« v drugem odstavku, pojasnjeno, da KPK objavi ugotovitve, ki jih pripravi. KPK ne bo objavila ugotovitev, ki jih nima, ni pa jih treba pripraviti izključno z namenom objave.**K 35. členu (75.a in 75.b člen ZIntPK)***Predlagano, da se v pravni podlagi za aplikacijo Erar ne izključi uporabe ZDIJZ in ZVOP.*Predlog je upoštevan.**K 48. členu (končanje postopkov)***Predlagana preučitev vprašanja, ki se nanaša na nadaljevanje postopkov, začetih po veljavnem zakonu, po določbah novele zakona, kar bi bilo lahko sporno z vidika poslabšanja pravnega položaja posameznikov, obravnavanih v teh postopkih.*Pojasnjujemo, da so v predlogu zakona določena pravila postopka, ki so v veljavni ureditvi pomanjkljivo urejana. Pomanjkanje ustreznih postopkovnih pravil povzroča manjšo pravno varnost, s tem ko so postopki urejeni v zakonu (in ne več le v poslovniku) se pravni položaj obravnavanih posameznikov ni poslabšal, temveč obratno, izboljšal, saj bodo njihov položaj in procesne pravice bolj jasne.**Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano****K 1. členu (4. člen ZIntPK)***Pri 10. alineji izpostavljena možnost, da je ocenjena vrednost naročila nižja od 100.000 evrov, dejansko sklenjena pogodba pa nad 100.000 evrov. Osebam, ki sodelujejo pri takšnem naročilu, ne bi bilo treba poročati o premoženjskem stanju. V obratnem primeru, ko je predvidena vrednost višja od 100.000 evrov, dejansko sklenjena pogodba pa nižja, pa bi te osebe morale poročati.*Predlagatelj pojasnjuje, da je besedilo 10. alineje prvega odstavka 4. člena ZIntPK usklajeno z nosilcem Zakona o javnem naročanju. Namen določbe je zagotoviti, da sodelujoči v postopku javnega naročila v naprej vedo, da so zavezanci za poročanje premoženjskega stanja. Manipulacije z vrednostjo naročila so vsekakor mogoče, kot so mogoče tudi z namenom izbire postopka, ki naj se uporabi za naročilo, takšno ravnanje pa je nezakonito že po četrtem odstavku 24. člena ZJN-3.**K 22. členu (36. člen ZIntPK)***Opozorilo o manjkajočem delu besedila v drugem in tretjem odstavku.*Opozorilo je upoštevano, besedilo je popravljeno.**K 29. členu (43. člen ZIntPK)***Predlagano, naj se ohrani obstoječi sistem poročanja sprememb premoženja do 31. januarja za spremembe v preteklem letu, ker predlagana ureditev pomeni tveganje za nenamerno kršitev te določbe, hkrati pa pomeni nesorazmerno obremenitev, če je treba poleg sprememb funkcije oz. dejavnosti poročati tudi o vsaki spremembi premoženja nad 10.000 evrov oz. takrat, ko doseže prag za sporočanje stanja premoženja.*Predlagatelj je mnenja, da je predvidena ureditev boljša od trenutno veljavne, ker omogoča KPK nadzor nad premoženjskim stanjem, ko do teh sprememb pride, in ne zgolj v začetku leta po nastanku spremembe. Po mnenju predlagatelja se tudi ne bo povečala obremenitev zavezancev, ker večina zavezancev nima veliko sprememb, ki bi jih bilo treba poročati. Predlagatelj prav tako meni, da je za zavezance ugodneje, če lahko o spremembah poročajo sproti, ko do njih pride, in tako ne rabijo vse leto zbirati podatkov, ki jih je treba poročati KPK.**K veljavnemu 58. členu ZIntPK ali k 1. členu (4. člen ZIntPK)***Predlagamo, da se v zakonu opredeli možnost, da se poleg lobista sestanka z njim udeležijo tudi druge osebe (pogoj je, da pridejo na povabilo lobista). Predlagamo, da se vsebina predvidi ali z dopolnitvijo obstoječega 58. člena ali z dopolnitvijo izrazov, uporabljenih v samem zakonu. Iz obstoječih dikcij namreč ni razvidno, ali lobista (npr. direktorja ali predsednika društva) lahko spremljajo tudi druge osebe (drugi zaposleni, člani društev, tretje osebe).* Pojasnjujemo, da praviloma lahko lobirajo le registrirani lobisti. Izjema od registracije, ki jo določa veljavni ZIntPK (četrti odstavek 58. člena) so zaposleni v interesni organizaciji in zakoniti zastopniki ter voljeni predstavniki interesne organizacije. Izjema je namenjena zmanjšanju administrativnih obremenitev. Za interesne organizacije torej ne morejo lobirati osebe, ki niso registrirani lobisti in ne spadajo med izjeme. Namen ureditve je izvajanje nadzora nad vplivanjem na sprejemanje predpisov in drugih splošnih aktov in na odločanje državnih organov ter uprav lokalnih skupnosti, ter nosilcev javnih pooblastil o drugih zadevah. Po mnenju predlagatelja dodatne izjeme od registracije niso primerne, ker bi bile v nasprotju z namenom zakona.Pojasnjujemo torej, da direktorja, ki lobira za interese svoje družbe, lahko spremljajo zaposleni iz te družbe. Lahko ga spremljajo tudi tretje osebe (strokovnjak, odvetnik, itd.), ki pa morajo biti registrirani kot lobisti. Predsednik društva lahko lobira za interese društva, pri tem ga lahko spremljajo zaposleni, če jih društvo ima. Člani društva in tretje osebe lahko spremljajo predsednika, če se registrirajo kot lobisti.**SVZ**SVZ je dne 20.6.2019 poslal dodatne pripombe. Upoštevana je pripomba k 18. členu (22. člen ZIntPK), tako, da je črtan razrešitveni razlog iz tretje alineje prvega odstavka 22. člena ZIntPK (vložena pravnomočna obtožnica ali razpisana glavna obravnava zaradi naklepnega kaznivega dejanja). Upoštevane so bile tudi nomotehnične in redakcijske pripombe, ki jih je podala SVZ.Glede pripomb k 4. členu (3. alineja prvega odstavka 9. člena ZIntPK), 7. člena (3. alineja prvega odstavka 11. člena ZIntPK) in 38. člena (75.a člen ZIntPK) je MP podal dodatna pojasnila, po katerih SVZ na pripombah ne vztraja.V zvezi s 4. členom (9. člen ZIntPK) pojasnjujemo, da se pri presoji pogoja delovnih izkušenj smiselno upoštevajo določbe Zakona o javnih uslužbencih.K pripombam v zvezi s 7. členom (11. člen ZIntPK) pojasnjujemo, da senat KPK kot kolegijski organ odloča o najpomembnejših zadevah iz pristojnosti komisije (določa jih že zakon), o zadevah, za katere tako določi poslovnik in o zadevah, za katere to zahteva katerikoli član senata. Posamezniki (funkcionarji in uslužbenci KPK) odločajo v ostalih zadevah (upravni postopki, prekrškovni postopki itd.). Za sprejem posameznih vrst odločitev lahko predsednik KPK pooblasti javne uslužbence s pooblastilom (npr. odločanje o zavrženju obravnave prijave lahko pooblasti vodjo Službe za nadzor in preiskave; za odločanje o posameznih zadevah iz pristojnosti Centra za integriteto in preventivo lahko pooblasti enega od namestnikov).V zvezi s pripombami k 35. členu (75.a in 75.b člena ZIntPK) je bilo pojasnjeno, da je predlagano besedilo člena rezultat intenzivnega usklajevanja z vsemi deležniki (IP, MF, KPK, UJP, AJPES) in da so bili upoštevani predlogi, ki so jih podali. Prav tako je bilo pojasnjeno, da sta 75.a in 75.b člena usklajena z IP.V zvezi s ponovljenimi pripombami k 1. členu (6. alineja prvega odstavka 4. člena ZIntPK) in 19. členom (30. člen ZIntPK) je predlagatelj opredelitve že podal v okviru strokovnega usklajevanja in so navedene v vladnem gradivu.**MF**Dne 24. 6. 2019 so bile prejete dodatne pripombe MF z dne 21. 6. 2019.MF meni, da je ocena finančnih posledic zavajajoča, zaradi navedbe na strani 4, da so pravice porabe že zagotovljene v okviru finančnega načrta KPK za leti 2020 in 2021. KPK naj bi zahteval višja sredstva iz proračuna za leti 2020 in 2021. Pripomba je upoštevana. V točki 7.a vladnega gradiva je redakcijsko popravljena navedba, tako da bodo pravice porabe za izvajanje nalog, ki izhajajo iz predloga ZIntPK-C zagotovljene v okviru finančnega načrta KPK v višini 180.000,00 EUR za leto 2020 in 140.000 EUR za leto 2021. V obrazložitvi vladnega gradiva (stran 51) so navedeni razlogi za oceno finančnih posledic novele, ki so sicer nižje od ocene KPK. KPK je v predlogu navajal tudi po dodatnih finančnih sredstvih, ki ne izhajajo neposredno iz posledic novele. |
| Gradivo je usklajeno: | **Delno usklajeno.** |
| Bistvena neusklajena vprašanja in razlogi za to:* Neupoštevani predlogi in razlogi za to so razvidni zgoraj. Pri tem ne gre za bistvena vprašanja.
 |
| Priložite mnenja organov, s katerimi gradivo ni usklajeno. |

PRILOGE:

**I. Mnenja (vključeno v ta dokument):**

MIZŠ

Številka: 007-98/2019/10

Datum: 24. 4. 2019

**Zadeva: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju**

 **korupcije – mnenje MIZŠ**

Zveza: vaš dopis št IPP 007-255/2018 z dne 11. 4. 2019

Spoštovani,

na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport smo v medresorsko usklajevanje prejeli Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: predlog).

Naše strokovne službe so predlog pregledale in nanj z vidika svojih pristojnosti nimamo pripomb. Predlagamo le, da se drugače zapiše določba glede pridobljene ravni izobrazbe, vsebovana v 4. členu predloga zakona (druga alineja prvega odstavka spremenjenega 9. člena), in sicer za 8. raven (in smiselno tudi za višje ravni) na način:

*»- ima najmanj izobrazbo, pridobljeno po študijskem programu druge stopnje, oziroma izobrazbo, ki ustreza ravni izobrazbe, pridobljene po študijskih programih druge stopnje, in je v skladu z zakonom, ki ureja slovensko ogrodje kvalifikacij, uvrščena na 8. raven«.*

V prilogi pa vam posredujemo še nekaj predlogov in komentarjev.

S spoštovanjem,

 dr. Mitja Blaganje

 GENERALNI SEKRETAR

Priloga:

- kot navedeno

MDDSZ

Številka: 00700-23/2019/2

Datum: 23. 4. 2019

Zadeva: **Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – mnenje s pripombo**

Spoštovani,

v medresorsko usklajevanje smo prejeli Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C), ki smo ga pregledali, nanj pa pošiljamo naslednjo pripombo.

**K 3. členu:**

Besedilo prvega odstavka je nejasno in neobrazloženo, saj iz besedila celotnega zakona ni razvidno, ali so sploh možne situacije, da bi komisija obravnavala mladoletnike ali poslovno nesposobne osebe, na kar nakazuje predlagana določba prvega odstavka. V zvezi s tem pojasnjujemo, da termin »zakoniti zastopnik« pomeni starše (ki so zakoniti zastopniki svojih otrok, pri čemer zakonito zastopanje preneha, ko otrok postane polnoleten) in skrbnika (ki je zakoniti zastopnik svojega varovanca, dokler traja skrbniško razmerje).

Nadalje pojasnjujemo, da Družinski zakonik in Zakon o izvajanju rejniške dejavnosti ne uporabljata več pojma »rejenec«, temveč tudi v rejniškem razmerju uporabljata pojem »otrok«.

Termina »oskrbovanec« družinska zakonodaja ne pozna. Iz obrazložitve pa ni razvidno, na koga se ta pojem nanaša (v kolikor se nanaša na osebo, ki ni poslovno sposobna, je pravilni termin »varovanec«).

S spoštovanjem,

 Breda Božnik

 DRŽAVNA SEKRETARKA

Pripravil:

* Marjeta Žibert, Direktorat za družino

MZ

Številka: IPP 007-73/2019/3

Datum: 24. 4. 2019

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – stališče Ministrstva za zdravje

Zveza: Dopis, št. IPP 007-255/2018/69 z dne 15. 4. 2019

Na Ministrstvo za zdravje smo dne 15. 4. 2019 v medresorsko usklajevanje prejeli Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljnjem besedilu: predlog novele zakona).

Obveščamo vas, da so strokovne službe Ministrstva za zdravje pregledale predlog novele zakona in nanj nimajo pripomb.

S spoštovanjem,

Pripravila:

Anamarija Šimec Blanka Česnik Wolf

Strokovna sodelavka VII/2-II v. d. generalnega sekretarja

Vročiti:

- naslovniku – po e-pošti

MORS

EVA 2018-2030-0041

Številka: 007-61/2017-6

Datum: 25. 04. 2019

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije - mnenje

Zveza: Vaš dopis, št. IPP 007-255/2018/69 z dne 15.4.2019

Z uvodoma navedenim dopisom ste nam v medresorsko usklajevanje posredovali novi predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki je bil pripravljen na podlagi prejetih pripomb iz faze strokovnega usklajevanja zakona. Po pregledu le-tega vam sporočamo, da nanj z vidika delovnega področja Ministrstva za obrambo nimamo vsebinskih pripomb oziroma dodatnih predlogov.

S spoštovanjem,

Pripravil:

Darko Skubic dr. Klemen Grošelj

sekretar državni sekretar

Poslano:

* naslovniku IPP
* DLO
* SGS/PS.

MKGP

Številka: 007-120/2019/4

Datum: 26. 4. 2019

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C) – medresorsko usklajevanje

Z vašim dopisom št. IPP 007-255/2018/ z dne 11. 4. 2019 ste nam v medresorsko usklajevanje posredovali Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C).

V nadaljevanju podajamo predloge za dopolnitev obstoječega predloga zakona:

* 23. člen spreminja obstoječi 43. člen. V prvem odstavku spremenjenega 43. člena je predvideno, da bi morali zavezanci v 30 dneh poročati ne samo o spremembah osebnega imena, podatkov o funkciji/delu in podatke o drugih funkcijah oz. dejavnostih, ki jih opravlja, ampak tudi o vsaki spremembi premoženja nad 10.000 eur oz. takrat, ko doseže prag za sporočanje stanja premoženja. Menimo, da je tveganje za nenamerno kršitev te določbe velika in da bi to za zavezance pomenilo nesorazmerno obremenitev. Zavezanci bi morali redno spremljati svoje premoženje, sploh če bi bili v bližini teh mejnikov (lahko tudi ob vsakem nakupu, prodaji, prejeti plači, …). Predlagamo, da naj ostane obstoječi sistem, torej da morajo poročati o spremembah premoženja do 31. januarja za spremembe v preteklem letu.
* Predlagamo, da se v zakonu opredeli možnost, da se poleg lobista sestanka z njim udeležijo tudi druge osebe (pogoj je, da pridejo na povabilo lobista). Predlagamo, da se vsebina predvidi ali z dopolnitvijo obstoječega 58. člena ali z dopolnitvijo izrazov, uporabljenih v samem zakonu. Iz obstoječih dikcij namreč ni razvidno, ali lobista (npr. direktorja ali predsednika društva) lahko spremljajo tudi druge osebe (drugi zaposleni, člani društev, tretje osebe). Udeležba tretjih oseb, poleg lobista, je marsikdaj ključna za ustrezno predstavitev situacije. Predlagamo torej, da se nedvoumno opredeli, da lobista lahko spremljajo tudi druge osebe. Hkrati pa tudi, da se mora v tem primeru o vseh teh (spremljajočih) osebah tudi ustrezno poročati v zapisu o lobiranju. Zaradi varstva osebnih podatkov bi bilo smiselno tudi opredeliti, kateri podatki se o teh osebah poroča (npr. osebno ime; funkcija/delo; razlog za udeležbo; organizacija oz. naslov spremljajoče osebe, če gre za fizično osebo; morda tudi delodajalec te osebe – četudi prihaja v osebnem imenu). Če se sestanka na strani lobista udeleži oseba, zaposlena v javnem sektorju (npr. strokovni sodelavci inštitucij, ...), tudi ta oseba nastopa kot spremljajoča oseba lobista.
* V 1. členu, ki spreminja 4. člen, je v 10. alineji opredeljeno, da so osebe odgovorne za javna naročila v postopkih, kjer je ocenjena vrednost posameznega naročila enaka ali višja od 100.000 EUR brez DDV. Izpostavljamo možnost, da je ocenjena vrednost nižja od 100.000 EUR brez DDV, a je lahko vendarle v istem postopku sklenjena pogodba v vrednosti nad 100.000 EUR brez DDV. Osebe, ki bi na podlagi ocenjene vrednosti nad 100.000 EUR brez DDV bile dolžne poročati, četudi bi bila sklenjena pogodba pod 100.000 EUR brez DDV, v obratni situaciji ne bi bile dolžne poročati.
* Omenili bi še, da v 21. členu po našem mnenju manjka del vsebine – konkretno sta po našem mnenju nejasna drugi in tretji odstavek spremenjenega 36. člena.

S spoštovanjem,

Pripravil:

Gregor Sušnik, Polonca Drofenik,

sekretar generalna sekretarka

 *Po pooblastilu: Gregor Sušnik*

MNZ

Številka: IPP 007-115/2019/8 (11-04)

Datum: 25. 4. 2019

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZInzPK-C) (EVA 2018-2030-0041) – Stališče MNZ

Zveza: Vaš dopis IPP št. 007-255/2018 z dne 11. 4. 2019

V Ministrstvu za notranje zadeve smo preučili Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije in nanj podajamo pripombo, ki se nanaša na jasnejšo ureditev oziroma zapis določbe **14. člena** zakona, ki v praksi povzroča dileme, saj je v veliki meri povezan z določbami Zakona o javnem naročanju (ZJN-3).

V praksi prihaja do nejasnosti pri povezavi šestega odstavka 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) in šestega odstavka 91. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), ki na različen način opredeljujeta enake oz. podobne vsebine, kar povzroča negotovost tako za naročnike kot tudi ponudnike, ki sodelujejo v postopkih javnega naročanja.

ZIntPK navaja rok za predložitev izjave oz. podatkov *pred sklenitvijo pogodbe*, ZJN-3 pa ta rok določa *v roku osmih dni od prejema naročnikovega poziva*, pri čemer ni navedeno, kdaj mora naročnik ta poziv posredovati ponudniku.

Zahteva v šestem odstavku 14. člena ZIntPK velja le za pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, ZJN-3 pa ne navaja nobene omejitve oz. praga. Zaradi navedenega ni jasno v kateri fazi bi moral naročnik zahtevati oziroma pridobiti te podatke.

Poleg navedenega tudi 91. člen ZJN-3 obravnava obvezo osebe, ki vodi postopek javnega naročanja, da pred sprejetjem odločitve o oddaji javnega naročila pisno obvesti vse osebe, ki so sodelovale pri pripravi dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila ali njenih delov ali na katerikoli stopnji odločale v postopku javnega naročanja, o tem, kateremu ponudniku se javno naročilo oddaja. Mogoče bi bilo sklepati, da bi podatke ponudnika, ki jih določa šesti odstavek 14. člena ZIntPK, morali pridobiti za namen, da se v prejšnjem stavku omenjene osebe seznanijo s temi podatki, torej bi jih bilo potrebno pridobiti najkasneje pred oddajo naročila in ne šele pred sklenitvijo pogodbe.

Glede na navedeno ponovno predlagamo, da se določilo šestega odstavka 14. člena ZIntPK zapiše na način, da bo smiselno povezano in usklajeno z 91. členom ZJN-3.

S spoštovanjem,

 mag. Sandi Čurin

 državni sekretar

Poslano:

-naslovniku preko IPP sistema

MK

Številka: 007-51/2019/3

Datum: 25. 4. 2019

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije** **(ZIntPK-C) – MNENJE S PRIPOMBAMA**

Zveza: vaš dopis št. IPP 007-255/2018/69 z dne 15. 4. 2019

Ministrstvo za kulturo je 16. 4. 2019 prejelo vaš zgoraj navedeni dopis, s katerim ste nam v medresorsko usklajevanje poslali Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C) (v nadaljnjem besedilu: predlog zakona). Predlog zakona so pregledale naše notranje organizacijske enote in organa v sestavi (Arhiv Republike Slovenije in Inšpektorat Republike Slovenije za kulturo in medije). V nadaljevanju vam posredujemo pripombi k posameznima členoma predloga zakona.

K 28. členu

Predlagamo, da se deveti odstavek 28. člena predloga zakona spremeni tako, da se glasi:

»(9) Komisija hrani in zagotavlja neposredno dostopnost podatkov iz prvega odstavka tega člena 10 let od zadnjega vpisa v zbirko podatkov. Podatki, ki jih objavlja komisija, morajo biti tekoče dostopni tudi v strojno berljivi obliki, skupaj z meta podatki, ki definirajo njihovo strukturo in omogočajo enostavno nadaljnjo uporabo. Z zbirko se ravna v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo dokumentarnega in arhivskega gradiva.«

Obrazložitev:

Predlagani deveti odstavek 28. člena predloga zakona je po našem mnenju nejasen. Ni jasno, ali je namen, da zbirka podatkov iz tega člena predstavlja arhivsko gradivo v skladu z zakonom, ki ureja arhivsko gradivo, ali pa le trajno gradivo, ki ga hrani organ. Prav tako ni jasno, kaj je mišljeno s tem, da komisija zagotavlja neposredno dostopnost podatkov vsaj deset let od objave. Iz obrazložitve 28. člena predloga zakona izhaja, da je: »10-letno obdobje enako kot obdobje hrambe drugega spisovnega gradiva. S skrajšanjem obdobja, ko so podatki obvezno dostopni, se izboljšuje sorazmernost objave podatkov«. Ali to pomeni tudi po prenosu v javni arhiv? V kolikor je namen določitve teh podatkov za javno arhivsko gradivo, bi bilo potrebno opredeliti tudi pričetek roka predaje. Predlagani 10-letni rok od objave je nejasen. Ali rok teče od prve objave podatkov (evidence kot celote) ali se nanaša na posamezne vpise podatkov (od prvega vpisa posameznega podatka ali od zadnjega vnosa podatka v evidenco) in kako bo Komisija za preprečevanje korupcije Republike Slovenije oziroma pristojni javni arhiv lahko določil rok za predajo gradiva.

Določanje arhivskega gradiva javnopravnih oseb poteka v skladu z Zakonom o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (Uradni list RS, št. 30/06 in 51/14; v nadaljnjem besedilu: ZVDAGA). V skladu s prvim odstavkom 34. člena ZVDAGA pristojni javni arhiv s pisnim strokovnim navodilom določi arhivsko gradivo za vsako javnopravno osebo posebej. Javnopravne osebe morajo izročiti javno arhivsko gradivo pristojnemu arhivu najkasneje 30 let po nastanku gradiva, pri čemer rok za izročitev prične teči s prenosom dokumentarnega gradiva v stalno zbirko javnopravne osebe (primerjaj prvi odstavek 40. člena ZVDAGA in 28. člen Uredbe o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva (Uradni list RS, št. 42/17)). Glede na veljavno zakonsko ureditev varstva dokumentarnega in arhivskega gradiva menimo, da v področnih zakonih ni potrebno posebej opredeljevati, da ima določeno gradivo arhivsko vrednost, niti taka rešitev ni pravno sistemska.

Glede na vse navedeno predlagamo spremembo devetega odstavka 28. člena predloga zakona tako, da se jasneje opredeli rok hrambe podatkov in se jasno določi, da se z zbirko ravna v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo dokumentarnega in arhivskega gradiva. Pristojni arhiv v skladu z ZVDAGA s pisnimi strokovnimi navodili določi arhivsko gradivo Komisije za preprečevanje korupcije, na podlagi njenega načrta klasifikacijskih znakov. Po preteku navedenega roka hrambe, pa se gradivo, v kolikor je določeno kot arhivsko, izroči pristojnemu arhivu.

V skladu s šestim odstavkom 65. člena ZVDAGA se do izročitve javnega arhivskega gradiva pristojnemu arhivu, ne glede na čas nastanka gradiva, za dostop do tega gradiva uporabljajo predpisi, ki urejajo dostop do informacij javnega značaja, varstvo tajnih podatkov, varstvo osebnih podatkov, poslovnih in davčnih skrivnosti oziroma drugi predpisi.

K 29. členu

Predlagamo, da se prvi odstavek 29. člena predloga zakona spremeni tako, da se glasi:

»(1) Komisija podatke, informacije in dokumentacijo, pridobljeno na podlagi tega zakona, hrani deset let. Z dokumentacijo se ravna v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo dokumentarnega in arhivskega gradiva.«

Obrazložitev:

Določanje arhivskega gradiva je urejeno v posebnem predpisu (ZVDAGA). Pristojni javni arhiv s pisnimi strokovnimi navodili določi arhivsko gradivo za vsako javnopravno osebo posebej. Predlagana sprememba jasno določa, da se z dokumentacijo ravna v skladu s predpisi, ki urejajo varstvo dokumentarnega in arhivskega gradiva. Glej tudi obrazložitev k pripombi k 28. členu predloga zakona.

Lep pozdrav,

 mag. Zoran Poznič

 minister

Poslati:

* naslovniku po IPP

SVZ

Številka: 231-5/2019

Datum: 25.4. 2019

**Zadeva:** Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C)

Zveza: Vaš dopis št.007-255/2018, ki smo ga prejeli dne 15.4.2018

V zvezi z vašim dopisom, s katerim nam v pregled in mnenje pošiljate predlog zgoraj navedene novele zakona, vam z vidika pristojnosti naše službe sporočamo naslednje:

Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije je bil v skoraj enakem besedilu sprejet že na 164. seji prejšnje vlade, dne 18. 1. 2018, in poslan Državnemu zboru. Služba vlade RS za zakonodajo je k temu zakonu podala dve mnenji, in sicer mnenje št: 231-2/2017/ 2 z dne 4. 5. 2017 in št. 231-3/2017/4 z dne 13. 6. 2017. Zakonodajno pravna služba je k temu besedilu zakona podala mnenje št. 2014-02/18-2/23 z dne 21.3.2018. Na podlagi prvega odstavka 154. člena Poslovnika Državnega zbora je bil 22. 06. 2018 s prenehanjem mandatne dobe Državnega zbora zakonodajni postopek pri tem zakonu končan.

Menimo, da predlog zakona ni primeren za obravnavo na Vladi Republike Slovenije, saj v skoraj vseh bistvenih pomanjkljivostih, na katere sta opozarjali obe zakonodajni službi že v prejšnjem mandatu, ostaja nespremenjen. Gre za pomembne sistemske pripombe in tudi za pripombe z vidika skladnosti predloga zakona z Ustavo, ki bi jih bilo nujno odpraviti še pred vložitvijo zakona v nov zakonodajni postopek. Zlasti izpostavljamo naslednje:

Ponovno predlagamo, da se spremembo sistemske ureditve na tem pomembnem področju pripravi v obliki povsem novega zakona. Gre namreč za obsežnejše spreminjanje zakona, v katerem se v veliki meri spreminja tudi sam koncept zakona, poleg tega pa je v noveli predvidena sprememba precej več kot tretjine zakona, pri čemer je v 11., 13., 20., 21., 22., 23., 24. in 25. členu predloga uporabljena tudi povsem nedopustna tehnika spreminjanja več členov zakona z enim samim členom zakonske novele. Glede na 238. točko Nomotehničnih smernic je v takem primeru, ko gre za spremembe več kot tretjine členov in za večji sistemski poseg, ki spreminja sam koncept zakona, treba pripraviti povsem nov zakon. V konkretnem primeru je to še bolj utemeljeno, saj je veljavni zakon Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo) zastarel in nedorečen. Ni tudi nobenega proceduralnega razloga za vztrajanje pri noveli zakona, saj novela odpira vse bistvene člene zakona.

Uvod zakona se sklicuje na koalicijski sporazum, kar je neprimerno, saj je koalicijski sporazum politični akt in kot tak ni del strokovnih podlag, na katere bi se bilo pravilno sklicevati kot na razlog za sprejem zakona in podlago za oceno stanja. Predlagamo, da se navedbi koalicijskega sporazuma v predlogu zakona izognete, posebej na tako izpostavljenem mestu.

V drugem stavku ocene stanja je zapisano, da »Slovenija uresničuje vizijo… s katero bi se vzpostavila strokovna in učinkovita javna uprava s sistematičnim in temeljitim obvladovanjem korupcijskih tveganj.« Stavek je morda nekoliko pretiran, saj kljub temu, da je še veliko prostora za izboljšave, zagotovo ni mogoče trditi, da na tem področju ni bilo še ničesar narejenega in da bi bilo torej tako stanje treba šele vzpostaviti. To sicer sledi tudi iz nadaljnjega besedila, ki podrobno opisuje prehojeno pot na področju preprečevanja korupcije.

Prikaz ureditve v drugih pravnih sistemih in prilagojenosti predlagane ureditve pravu Evropske unije je zelo splošen in ne posega v problematiko, ki je predmet novele zakona.

Podpoglavje 6.7.b) glede spremljanja izvajanja sprejetega predpisa je prepodrobno in preobsežno, predlagamo, da se naredi ustrezen povzetek navedb oziroma opis najpomembnejših aktivnosti, povezanih s spremljanjem izvajanja zakona.

Predlog zakona je na več mestih prenormiran in nekritično prepisuje poslovnik Komisije za preprečevanje korupcije (KPK), zaradi česar posamezna vprašanja mestoma ureja prepodrobno in na zakonsko raven povzdiguje ureditev, ki ni zakonska materija. Po drugi strani pa zakon določena vprašanja, ki bi jih moral urediti sam, odkazuje na poslovniško raven. Poslovnik komisije tako ne sme določati postopkov komisije, še zlasti ne takih, ki so meritorne narave (merila za sprejem prijave, razlogi za zavrženje).

Predlog novele na področju korupcije izenačuje funkcionarje, uradnike na položaju in druge javne uslužbence, kar se upravičuje z namenom preglednosti in zagotavljanja enakopravnosti posameznikov (tudi z vidika obravnave v primeru neizpolnjevanja obveznosti), ki so v primerljivih pravnih položajih. Vprašljivo je, ali gre pri funkcionarjih in državnih uradnikih res za primerljiv pravni položaj in ali ne bo posledica takega izenačevanja razpršitev fokusa pregona korupcije in posledično celo manj tega pregona pri funkcionarjih.

Predlog zakona predvideva, do bo komisija vodila tri vrste postopkov: upravne postopke, prekrškovne postopke in druge javnopravne postopke. Menimo, da je uvajanje novih javnopravnih postopkov nesistemsko in neustrezno. Veljavna ureditev po našem mnenju ne dopušča uvajanja novih, »drugih« javnopravnih postopkov, kadar državni organi odločajo o pravicah, obveznostih ali pravnih koristih posameznikov, lahko pa se posamezna vprašanja drugače uredijo, v skladu z ZUP.

V 6. alineji 1. člena in v 3. alineji prvega odstavka 7.a člena (3. člen novele) je dodano besedilo »v partnerski zvezi oziroma nesklenjeni partnerski zvezi« odveč, saj so te zveze izenačene z zakonsko že po 3. členu Zakona o partnerski zvezi (Uradni list RS, št.33/16), zaradi česar je taka določba v tem zakonu nepotrebna.

V 4. členu novele je treba peti odstavek popraviti tako, da poslovnik kandidacijske komisije ne bo imel eksternih pravnih učinkov. Pri določitvi standardov strokovne usposobljenosti, meril za izbiro in metod preverjanja usposobljenosti treba izhajati iz načela legalitete (120. člen Ustave). Zato je treba ta vprašanja urediti v zakonu.

Glede postopka ugotavljanja osebnostne primernosti kandidata, ki ga določata 4. in 5. člen novele zakona ponavljamo pripombe Službe za zakonodajo z dne 13. 6. 2017, glede nezmožnosti članov kandidacijske komisije, da bi lahko odločali o osebnostni primernosti kandidata.

V četrti alineji 9. člena zakona (4. člen novele) je med pogoji za imenovanje funkcionarjev komisije še vedno zapisan pogoj, da zoper kandidata ni bila vložena pravnomočna obtožnica ali na podlagi obtožnega predloga razpisana glavna obravnava zaradi naklepnega kaznivega dejanja, kar je, ustavno sporno z vidika domneve nedolžnosti, o čemer obstojijo tudi judikati Ustavnega sodišča. Zato je to določbo treba črtati.

7. člen novele je potrebno popraviti tako, da poslovnik komisije brez zakonske podlage ne bo izvirno določal primerov, v katerih komisija deluje in odloča (načelo zakonitosti).

Predlagatelj se tudi ni odzval očitke o ustavni spornosti petega odstavka glede vabljenja sindikatov, organizacij in posameznikov na seje komisije.

Zakon v tem in v 9. členu na novo uvaja psevdonimizacijo osebnih podatkov, podrobneje pa tega pojma ne definira niti v 1. členu zakona niti v obrazložitvi, tako da ostaja psevdonimizacija podnormirana, predvsem v smislu, kdo, kdaj in na kakšen način določi psevdonime. Opozarjamo na to, da ima lahko slaba izbira psevdonimov nepredvidljive posledice, zaradi česar bi bilo ta institut treba natančneje definirati.

Nujno bi bilo upoštevati tudi pripombe glede varstva komunikacijske zasebnosti, povezane s preveč pavšalno določitvijo pristojnosti opravljanja »analiz na sistemski ravni« (6. alineja 8. člena novele zakona), ter glede ureditve poročanja komisiji (četrti odstavek), natančneje bi bilo treba opredeliti pojem sistemskih korupcijskih tveganj (enajsti odstavek 9. člena).

Treba bi bilo tudi slediti že podanim pripombam Službe vlade RS za zakonodajo glede sistemskega nadzora (10. člen), kjer predlog zakona glede na prejšnjega ni bistveno spremenjen, gre pa za presplošno ureditev, ki ne določa jasnih pristojnosti, v smislu, za kakšen nadzor gre, na čigavo pobudo se začne postopek in kdo ga vodi. Sankcija za nesodelovanje v postopku ne more biti obveščanje javnosti, problematična je tudi ureditev sodelovanja drugih državnih organov, če bi to lahko preraslo v odnos podrejenosti teh organov komisiji.

Vprašljivi so tudi dodatni ukrepi komisije, določeni v 11. členu, kjer se zastavlja vprašanje njihove skladnosti s položajem komisije in na načelo sorazmernosti, katerega kršitev lahko pomeni neskladnost zakona z Ustavo.

Določba, s katero se spreminja 13. b člen zakona, pa je, poleg tega, da nekateri funkcionarji, kot so poslanci in predsednik republike niso podvrženi pravni politični odgovornosti ter nedoločenosti meril za izrek takega ukrepa, ki pušča prostor arbitrarnosti, problematična tudi z vidika mehanizmov politične odgovornosti, ki so pri nekaterih funkcionarjih določeni z Ustavo in vanje ni dopustno posegati z dodatnimi, novimi načini uveljavljanja te odgovornosti in z določanjem rokov za njeno uveljavljanje. Ustavnopravno gledano se postavlja tudi vprašanje dopustnosti nalaganja takih obveznosti organom kot so vlada, državni zbor ali predsednik republike, da morajo o takih predlogih sploh odločati, saj to posega v njihovo diskrecijo in pristojnosti, določene z Ustavo. Poleg tega je pristojnost za razrešitev funkcionarja vedno jasno določena, zato je dikcija, da komisija pošlje predlog organu, za katerega oceni, da lahko izvede ali začne postopek razrešitve, neprimerna, nepredstavljivo pa je, da bi komisija tak predlog poslala na primer neki opozicijski poslanski skupini (ki bi sicer lahko vložila npr. interpelacijo in predlog za razrešitev ministra) in ne Državnemu zboru kot organu.

Predlagatelj se tudi ni odzval na pripombe k 12. in 13. členu novele glede narave postopkov, ki jih vodi komisija, ter v zvezi z nejasnostjo položaja osebe, ki je vabljena na razgovor pred komisijo. Nujno bi bilo tudi upoštevati opozorila glede podnormiranosti nadzora Državnega zbora nad komisijo.

V zvezi z 19. členom ponovno opozarjamo, da KPK ni nosilec oblasti in da ne more izdajati predpisov. Pravilnik, ki bi ga izdala komisija, bi bil zato neustaven, prav tako pa s pravilnikom ni dopustno določanje obveznosti javnih uslužbencev in funkcionarjev, ki morajo biti skladno s 87. členom Ustave določene v zakonu.

V drugem odstavku spremenjenega 46. člena zakona je določena javna objava podatkov o premoženjskem stanju določenih funkcionarjev. Ob tem lahko komisija objavi tudi svoje ugotovitve o pravilnosti, popolnosti in pravočasnosti poročanja. Ni jasno, kakšna je pravna narava teh ugotovitev, postavlja pa se tudi vprašanje sorazmernosti in sploh primernosti takih ukrepov, ki so očitno lahko tudi povsem arbitrarni.

Pri 28. členu se postavlja vprašanje, ali je predlagano povezovanje tako velike količine podatkov in tako obsežno izvzetje iz zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov (in praktično izničuje ali vsaj močno zmanjšuje pomen tega zakona), sploh še dopustno in sorazmerno, tudi z vidika javnega interesa. Postavlja se tudi vprašanje skladnosti s Splošno uredbo o varstvu podatkov (UL L št.119 z dne 4. 5. 2016, str. 1).

V zvezi z 41. členom zakona je treba preučiti vprašanje, ki se nanaša na nadaljevanje postopkov, začetih po veljavnem zakonu, po določbah novele zakona, kar bi bilo lahko sporno z vidika poslabšanja pravnega položaja posameznikov, obravnavanih v teh postopkih.

Iz vseh navedenih razlogov (in kljub temu, da vam v prilogi tega mnenja pošiljamo tudi nekaj redakcijskih popravkov besedila v Sledi spremembam) predlagamo, da se zakon pripravi kot povsem nov zakon in ne kot novela in da se ga uskladi z našimi pripombami in v polni meri tudi s pripombami, podanimi s strani tukajšnje službe in ZPS že ob prejšnjem zakonodajnem postopku v zvezi s tem zakonom.

Pripravil:

Dr. Janez Pogorelec

VIŠJI SEKRETAR
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|  |  DIREKTOR |

Priloga 1

MZZ

Številka: 007-45/2019/5

Datum: 26. 4. 2019

Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C) – predlogi MZZ v medresorskem usklajevanju

**Zveza: Vaša dopisa št. IPP 007-255/2018 z dne 11. 4. 2019 in IPP 007-255/2018/69 z dne 15. 4. 2019**

V zvezi s posredovanim osnutkom predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C), ki smo ga prejeli v medresorsko usklajevanje, vam v nadaljevanju posredujemo preliminarne pripombe in predloge.

**1. Omejitve v zvezi s sprejemanjem daril**

* Ministrstvo za zunanje zadeve (v nadaljevanju MZZ) opozarja na dodatno skupino daril, ki jo je potrebno izvzeti iz popolne prepovedi, hkrati pa je ni mogoče vključiti med protokolarna darila iz drugega odstavka 30. člena niti med darila, prejeta ob določenih dogodkih iz tretjega odstavka 30. člena. V okviru diplomatskih dejavnosti uradnih oseb v tujini je izmenjava daril zaradi običajev ali tradicije velikokrat neizogibna. Pri tem največkrat ne gre za protokolarne dogodke temveč za bolj ali manj neformalna srečanja s tujimi funkcionarji, uslužbenci, diplomati, predstavniki gospodarskih družb, predstavniki s področja kulture in znanosti, in podobno. Tovrstne priložnosti niso značilne le pri opravljanju dela diplomatov, napotenih na predstavništva Republike Slovenije v tujini, temveč tudi pri delegacijah drugih slovenskih funkcionarjev in javnih uslužbencev v tujini. Izjema se ne bi nanašala na tovrstne aktivnosti v Republiki Sloveniji, kjer je uradna oseba praviloma v vlogi darovalca. Na podlagi navedenega predlagamo, da se tretji odstavek 30. člena dopolni tako, da se glasi:

"Ne glede na prvi in drugi odstavek tega člena uradna oseba lahko sprejme darilo, ki se tradicionalno ali običajno izroča ob določenih dogodkih (kulturnih, slavnostnih, zaključkih izobraževanja, usposabljanja, ipd.) **in ob diplomatskih aktivnostih uradnih oseb v tujini**, njegova vrednost pa ne sme presegati vrednosti 60 eurov, ne glede na obliko darila in število darovalcev istega darila."

* V zvezi z določbo 3. alineje petega odstavka, po kateri uradna oseba ali njen družinski član ne sme sprejeti darila, ki je denar ali draga kovina, opozarjamo na primere v diplomatski praksi, ko je darilo spominski kovanec ali srebrna žlica. Predlagamo, da je interpretacija, po kateri so tovrstni predmet izvzeti iz prepovedi, vsaj del obrazložitve člena.
* Sedmi odstavek 30. člena se nanaša na drugi odstavek tega člena, ki pa ne govori o donacijah, zato je pomen predloga v tem delu nejasen. Prav tako po našem mnenju ni popolnoma jasno, ali je donacija vendarle lahko v denarni obliki in zaradi specifičnosti opravljanja diplomatskih dejavnosti v tujini predlagamo dopolnitev sedmega odstavka 30. člena z naslednjim besedilom:

 "**Predstavništva Republike Slovenije v tujini lahko sprejemajo denarne donacije za namen izvajanja promocije Republike Slovenije, njenega gospodarstva, kulture in dosežkov v znanosti v tujini**."

* Določba šestega odstavka 30. člena o posredovanju seznama daril komisiji vsebuje termin "daril za uradne osebe". Predlagamo jasnejšo dikcijo ali dodatno obrazložitev, ali se torej po predlogu protokolarna darila ne bodo več vpisovala v seznam daril.

**2. Omejitev poslovanja**

* MZZ opozarja na obstoječo problematiko pridobivanja podatkov o udeležbi družinskih članov funkcionarjev v subjektih, s katerimi organ sklepa posle, ki se bo zaradi razširitve pojma družinski član še zaostrila.

Zakon namreč ne določa, da so družinski člani funkcionarjev dolžni razkriti udeležbo v navedenih subjektih, kar je smiselno, saj bi takšna dolžnost močno posegla v pravico teh posameznikov do zasebnosti. Hkrati pa je treba upoštevati, da funkcionar morda nima ali nima popolnih podatkov o udeležbi družinskih članov v navedenih subjektih, niti mu jih družinski član ni dolžan razkriti. Med družinskimi člani so tudi bratje, sestre, otroci in starši partnerja, pri čemer družinski člani morda nimajo rednih stikov, morda celo živijo v tujini. Kršitev dolžnosti iz 35. člena se kaznuje z globo, zato je vprašanje odgovornosti oziroma krivde v takih primerih neizogibno.

Menimo, da enaka težava obstaja tudi glede izjave poslovnega subjekta. Slednji po našem mnenju ne more v vsakem primeru zagotavljati, da kateri od udeležencev v ustanoviteljskih pravicah, upravljanju ali predvsem kapitalu, ni družinski član funkcionarja pri organu.

* Hkrati se nam ob samostojni obveznosti obeh pogodbenih strank poraja vprašanje, katera od njiju (organ/ funkcionar ali poslovni subjekt) nosi odgovornost za nepopolne podatke, katerih rezultat je lahko škoda zaradi ničnosti pogodbe.
* V zvezi s prepovedjo poslovanja z družinskim članom funkcionarja kot fizično osebo predlagamo jasnejšo določbo glede vprašanja, ali je organ dolžan komisiji poslati tudi imena oziroma druge osebne podatke družinskih članov in ali določba velja tudi za mladoletne družinske člane. V tem primeru predlagamo izrecno navedbo, ali komisija javno objavi tudi te podatke. Prosimo tudi za obrazložitev, ali se šesti odstavek 35. člena nanaša na družinske člane s statusom samostojnih podjetnikov.
* Omejitve poslovanja so za državne organe določene tudi v določbi 100. člena Zakona o javnih uslužbencih, pri čemer se omejitev nanaša na subjekte, povezane z uradniki na položaju. Ureditev po ZJU se od ureditve po ZIntPK razlikuje tudi po vrsti udeležbe in krogu družinskih članov. Predlagamo enotno ureditev v okviru ZIntPK zaradi optimizacije poslovanja in poenotenja prakse.

**3. Lobiranje**

* Uslužbenci, napoteni na predstavništva Republike Slovenije v tujini, se srečujejo s primeri lobiranja, pri čemer sistem po ZIntPK ni prilagojen razmeram v drugih državah. Profesionalni lobisti v tujini seveda niso vpisani v slovenski register, ker dejavnosti ne opravljajo v Republiki Sloveniji. Predlagamo dopolnitev drugega odstavka 69. člena z naslednjim besedilom:

"Tujega lobista, ki ne sodi med izjeme, določene v četrtem odstavku 58. člena tega zakona in ki želi lobirati pri lobirancu po tem zakonu v tujini, lobiranec preveri v registru lobistov ali drugi uradni evidenci o opravljanju dejavnosti v državi, v kateri bo lobiranje izvedeno."

* V zvezi z interesnimi organizacijami in osebami, ki smejo zanje lobirati na podlagi četrtega odstavka 58. člena, prosimo za ustrezno dopolnitev relevantnih določb ali dopolnitev obrazložitve, iz katere bo nedvoumno jasno, ali med interesne organizacije po ZIntPK sodijo verske skupnosti, (tuje) gospodarske zbornice in politične stranke (RS in EU) in kdo so osebe, ki za navedene organizacije lahko lobirajo na podlagi omenjene določbe ter ali lobiranje poslancev slovenskega oziroma parlamenta EU za interesne organizacije šteje za lobiranje po ZIntPK in v katerih primerih.

**4. Osebe, odgovorne za javna naročila**

* V zvezi z 10. točko 4. člena v povezavi s tretjim odstavkom 41. člena glede oseb, odgovornih za javna naročila, menimo, da ni nedvoumno jasno, ali so iz obveznosti poročanja o premoženjskem stanju izvzeta javna naročila, ki so izjema po zakonu, ki ureja javno naročanje oz. se zakon za njih ne uporablja ali pa se uporablja le v določenih delih (kot jih npr. določata 1.8 in delno 1.9 poglavje Zakona o javnem naročanju, ZJN-3; evidenčna naročila za socialne in druge posebne storitve, naročila, ki so morebiti urejena z drugimi predpisi, npr. ZIPRS, ipd.). Predlagamo jasnejšo ubeseditev ali izrecno navedbo v obrazložitvi gradiva.

S spoštovanjem,

|  |  |
| --- | --- |
| Pripravila:Katarina Zajec | mag. Gregor Peliconvodja službe |

MJU

**Številka: 007-267/2018/8**

**Datum: 26. 4. 2019**

**EVA: 2018-2030-0041**

**Zadeva: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o**

**integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C) - mnenje MJU**

Ministrstvo za javno upravo je v medresorsko usklajevanje prejelo Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C).

Strokovne službe ministrstva so osnutek gradiva pregledale in **nanj podajamo pripombe:**

**K I.UVOD ŠTEVILKI 1 OCENA STANJA IN RAZLOGI ZA SPREJEM PREDLOGA ZAKONA**

**Pri točki 2.3. Poglavitne rešitve**

1. **Predstavitev**

**Pogoji za imenovanje funkcionarjev komisije:**

V tretjem odstavku na strani 14. je potrebno v četrtem stavku izbirno komisijo nadomestiti s kandidacijsko komisijo. (glede na to, da izbirne ni več kot je navedeno v uvodu istega odstavka).

**Sprejemanje daril:**

V prvem odstavku na strani 15, je po našem mnenju potrebno uskladiti besedilo, glede na to, da v tem besedilu v tretjem stavku ni več omenjenih donacij kot v prejšnji verziji novele. Besedilo: *»Izjema od pravila so protokolarna darila (ne glede na vrednost), ki jih v imenu organa prejme uradna oseba, pri čemer se v zvezi z zadnjima dvema kategorijama določa omejitev, da ne gre za darila oziroma donacije, ki bi bila…………………«,* omenja dve kategoriji daril, predvidevamo, da se je to nanašalo na besedilo prejšnje verzije, kjer je bilo govora o protokolarnih darilih in donacijah. Na koncu istega odstavka, bi mogoče dodali besedilo »in druge koristi«.

**Nasprotje interesov:**

Predlagamo uskladitev besedila četrtega odstavka kot sledi:

*»Ker je v veljavni določbi 39. člena ZIntPK sistem možnih ukrepov v primeru ugotovljenega dejanskega nasprotja interesov pomanjkljiv, se predlaga povratno obveščanje s strani delodajalca, ne le o sprejetih ukrepih, temveč o sprejetih ukrepih, ki se nanašajo na odpravo posledic nasprotja interesov kot tudi na možnost komisije, da o ugotovitvah obvesti nadzorni organ subjekta javnega sektorja, ki mora izvesti ali odrediti ukrepe za preprečitev ponovne kršitve, glede na okoliščine konkretnega primera pa tudi morebitne ukrepe za uveljavljanje odgovornosti uradne osebe, njenega nadrejena ali predstojnika.«*

**K 6. PRESOJA POSLEDIC, KI JIH BO IMAL SPREJEM ZAKONA**

**6.1. Presoja administrativnih posledic**

1. **pri obveznostih strank do javne uprave ali pravosodnih organov:**

Uskladiti besedilo v prvem odstavku, kjer je napačno navedeno, da *»predlagana ureditev na področju sprejemanja in dajanja daril opušča dosedanjo obveznost posredovanja seznama daril na KPK, ki jih v imenu organa sprejme uradna oseba (protokolarna ali darila ali donacije) in ki postanejo last delodajalca, zaradi siceršnjih predlaganih poenostavitev na področju sprejemanja daril se pričakujejo tudi poenostavitve pri vodenju seznama daril, ki ga vodi delodajalec.«*

**6.7 Izvajanje sprejetega predpisa:**

1. **Sprememba izvajanja sprejetega predpisa:**

V zadnjem stavku le slovnični popravek »in drugimi pristojnimi organi«

**II. BESEDILO ČLENOV**

**K 4. členu novele** (9. člen – pogoji za imenovanje funkcionarjev komisije)

**Tretja alineja prvega odstavka 9.člena**

Predlagano besedilo novele: »Kot pogoj za imenovanje osebe za funkcionarja komisije je določeno, da mora imeti oseba najmanj deset let delovnih izkušenj pri opravljanju nalog, za katere je zahtevana izobrazba iz prejšnje alineje, od tega najmanj tri leta delovnih izkušenj na področju za katero kandidira, ali na sorodnem področju v javnem ali zasebnem sektorju, pri čemer se izpolnjevanje pogoja delovnih izkušenj presoja po zakonu, ki ureja javne uslužbence.«

**Tretja alineja prvega odstavka 9.člena naj se glasi kot v predlogu besedila (EVA: 2018-2030-0041 z dne 26.10.2018) in sicer**

* ima najmanj deset let delovnih izkušenj pri opravljanju nalog, za katere je zahtevana izobrazba iz prejšnje alineje, od tega najmanj tri leta delovnih izkušenj na področju, za katero kandidira, ali na sorodnem področju v javnem ali zasebnem sektorju;

**Obrazložitev:** **K 4. členu novele** (9. člen – pogoji za imenovanje funkcionarjev komisije)

Opozarjamo, da argument, ki naj bi opravičeval znižanje kriterijev delovnih izkušenj iz predloga novele ZIntPK z dne 26.10.2018 in sicer, če povzamemo, zvišati zanimanje za funkcijo predsednika komisije in namestnikov, je problematičen, saj glede na naravo, zahtevnost in odgovornost ter pooblastila, ki jih ima KPK, zniževanje kriterijev za imenovanje na navedene funkcije, ob pristojnostih, ki jih zakon daje KPK, predstavlja tveganja za neodvisnost in samostojnost takega organa ter integriteto njegovega delovanja.

Poleg tega, menimo, da glede izpolnjevanja pogoja delovnih izkušenj ni ustrezno sklicevanje na določbe Zakona o javnih uslužbencih, saj se ta zakon za funkcionarje ne uporablja, prav tako pa delovne izkušnje ureja drugače. Komisija za preprečevanje korupcije je samostojni državni organ, zato morajo biti določbe pogojev za imenovanje na funkcijo jasne in pregledne, da ne bi v postopku preverjanja izpolnjevanja pogojev prihajalo do težav in nejasnosti.

**V sedmi alineji prvega odstavka 9. člena naj se izbirni postopke zamenja s kandidacijskim postopkom.**

**K 11. členu (novi 13.b člen – predlog za razrešitev in pobuda predstojniku za ukrepanje):**

Člen določa, da lahko v primeru hujše ali ponavljajoče se kršitve iz 2. do 14. točke prvega odstavka 13. člena tega zakona, izvršene s strani funkcionarja, uradnika na položaju ali poslovodne osebe, komisija organu, za katerega oceni, da lahko izvede ali začne postopek razrešitve, pošlje predlog za razrešitev obravnavane osebe. Pristojni organ je o predlogu komisije za razrešitev dolžan odločiti v roku 30 dni.

V zvezi s tem opozarjamo, da navedena določba ne sme biti dodaten razlog za razrešitev uradnika na položaju na podlagi drugega odstavka 83. člena Zakona o javnih uslužbencih, saj ta zakon ne določa, da lahko drug zakon določi dodatni razlog za razrešitev. Lahko pa pristojni organ obravnava predlog komisije in samostojno odloči, ali bo razrešil uradnika na položaju ob upoštevanju razlogov iz ZJU.

**K 18. členu novele (22. člen)**

Četrta alineja prvega odstavka 22. člena naj se uskladi s pogojem za imenovanje (*ni bila pravnomočno obsojena zaradi naklepnega kaznivega dejanja)*, tako, da bosta pogoja za imenovanje funkcionarja KPK in pogoj za njegovo razrešitev enaka: »če je pravnomočno obsojen zaradi naklepnega kaznivega dejanja«

**K 19. členu novele (30. člen prepoved in omejitve v zvezi s sprejemanjem daril v javnem sektorju)**

Zaradi boljšega razumevanja vsebine, ki predstavlja sistemsko urejanje prepovedi in omejitve v zvezi s sprejemanjem daril v javnem sektorju, predlagamo, da se **v prvi stavek prvega odstavka 30. člena** doda besedilo donacije in da se besedilo glasi:

*»Uradne osebe ne smejo sprejemati daril, donacij ali drugih koristi (v nadaljnjem besedilu: darila) v zvezi z opravljanjem svoje funkcije, ali javne službe, ali v zvezi s svojim položajem. Daril v zvezi z opravljanjem funkcije, ali javne službe, ali v zvezi s položajem uradne osebe ne smejo sprejemati tudi družinski člani uradne osebe.«*

**Obrazložitev:**

Razumevanje besedila celotnega člena smo preverili pri sodelavcih in jim ni bilo razumljivo, zato predlagamo besedilo kot zgoraj.

K šestemu odstavku istega člena predlagamo, da se tretji stavek spremeni tako, da se glasi:

*»Delodajalec je seznam daril za uradne osebe in njihove družinske člane dolžan posredovati komisiji do 31. marca za preteklo leto prek elektronskega obrazca, dostopnega na spletnih straneh komisije.«*

**Obrazložitev:**

Ker je prejemnik darila lahko tudi družinski član uradne osebe, morajo biti v seznamu daril tudi podatki o teh darilih.

Predlagamo, da se preveri, ali še kateri od zakonov, ki urejajo pravice in obveznosti zaposlenih v javnem sektorju oziroma ki urejajo posamezna področja javnega sektorja, vsebuje določbe glede sprejemanja daril oziroma drugih ugodnosti (npr. zdravstvena dejavnost, lekarniška dejavnost) oziroma se sklicuje na ureditev v Zakonu o javnih uslužbencih.

Ureditev v Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije glede daril in drugih »ugodnosti« mora biti namreč enotna za ves javni sektor, saj ni utemeljenih razlogov za razlikovanje.

**K 21. členu novele (36. člen začasna prepoved poslovanja po prenehanju funkcije)**

Na začetku drugega odstavka manjka besedilo.

**K 23. členu novele (peti odstavek 41. člena):**

Predlagamo ustrezno spremembo dikcije petega odstavka 41. člena v smeri, da se določi, da se poročilo poda v elektronski obliki in ne zgolj z e-obrazcem, ki je dosegljiv na spletni strani komisije. V kolikor ohranimo nevtralno obliko lahko e-obrazec dodamo tudi med obrazce na e-upravi, ki je do uporabnika precej bolje naravnano, saj se lahko e-vloge tudi ustrezno predizpolnijo z uradnimi podatki iz uradnih evidenc, ne da bi jih moral uporabnik vsakič znova samostojno vpisovati. Hkrati pa se lahko v e-upravi oddane vloge tudi ustrezno shranijo.

**K tretjemu odstavku 26. členu novele (63. člen zakona):**

Predlagamo, da poizkušamo v času medresorskega usklajevanja oziroma do dokončnega oblikovanja besedila novele poiskati dikcijo tretjega odstavka pri navajanju alinej iz 64. člena, ki v noveli zavezujejo tudi interesne organizacije, ki so bile do sedaj izjema glede poročanja, da poročajo zgolj o podatkih, ki so nujni za izvajanje nadzorne funkcije nad lobiranjem oziroma za učinkovitost zagotavljanja zakonodajne sledi in sledljivosti drugih odločitev.

**K 27. členu novele (68. člen informiranje lobirancev in zapis lobiranja)**

Predlagamo, da v času medresorskega usklajevanja poizkušamo najti še kakšno rešitev glede načina zapisa o lobističnem stiku, kadar pri njem sodeluje v istem trenutku več lobirancev, da bi odpravili preveliko administriranje z izpisom in fizičnim podpisovanjem obrazca. Mogoče iskati rešitev, da se elektronskemu obrazcu doda lista prisotnosti kot je bilo že sprejemljivo v dosedanji praksi.

**K 28. členu 75.a člen**

ERAR je zelo pomembna aplikacija in je zato bistveno, da se vzpostavi ustrezno pravno podlago, ki bo KPK omogočala, da ohrani objavo določenih podatkov, ki zagotavljajo transparentnost delovanja organov javne uprave. Vendar pa morajo biti ti podatki, sploh kadar gre za osebne podatke, zelo natančno določeni oz. opredeljeni. Vztrajamo pri že podanih pripombah glede 75.a člena ob upoštevanju, da bo navedeni člen predmet dogovorjenega sestanka na strokovni ravni.

**Primarno predlagamo:**

* Da se predlagani člen glede aplikacije Erar zasnuje tako, da bodo podatki, ki jih KPK objavlja na svetovnem spletu in ali ponuja za nadaljnjo ponovno uporabo s strani kogarkoli opredeljeni določno in natančno *(ne zgolj pavšalno »podatki iz pogodb« - kateri podatki iz pogodb da, kateri ne..)*
* Še posebej mora načelo določnosti biti izpeljano za vse vrste osebnih podatkov
* Predlagamo, da se eventualno (ne pa nujno) zgleduje po zasnovi člena, ki je bil pripravljen leta 2016 v sodelovanju s KPK in IP

**Sekundarno predlagamo:**

* Da se **v prvem odstavku 75.a člena** **črtajo naslednje besedne zveze** »in objavlja« ter »ne glede na določbe zakona, ki ureja varstvo osebnih podatkov, zakona, ki ureja dostop do informacij javnega značaja, in drugih zakonov…« ter da se določbe o objavi podatkov na svetovnem spletu zasnuje ločeno od določb, ki urejajo obdelovanje podatkov »znotraj« KPK
* **Da se črta 4. odstavek 75.a člena**, ki nesistemsko odstopa do režima ponovne uporabe podatkov javnega sektorja, ki je določen z ZDIJZ in z EU direktivo o ponovni uporabi podatkov javnega sektorja
* **Da se črta prvi stavek devetega odstavka** 75.a člena**,** ki nesistemsko določa, da je zbirka »arhivsko gradivo«.

**III. OBRAZLOŽITVE ČLENOV**

Splošna pripomba – v obrazložitve naj se obrazloži vsebina člena, cilj in namen, ki ga zasleduje, brez navedb rezultat katerih kompromisov je kak člen. To je navedeno že v uvodu vladnega gradiva.

S spoštovanjem,

Mojca Ramšak Pešec

državna sekretarka

Številka: 007-772/2018/6

Datum: 20. 5. 2019

ZADEVA: Opravljanje drugih dejavnosti in konflikt interesov

Ob pregledu uresničevanja zavez iz sklenjenih sporazumov o razrešitvi stavkovnih zahtev sindikatov javnega sektorja in sklepov Vlade Republike Slovenije, sprejetih na njeni 17. redni seji dne 31. 1. 2019, s katerimi je vlada Ministrstvu za javno upravo med drugim naložila, naj takoj po predhodni medresorski uskladitvi pošlje Predlog zakona o javnih uslužbencih reprezentativnim sindikatom javnega sektorja v usklajevanje, se je postavilo odprto vprašanje glede opravljanja drugih dejavnosti in konfliktov interesov (100. člen ZJU), v zvezi s katerim ponovno predlagamo, da se navedeno vprašanje uredi z novelo Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C) enako in enotno za vse javne uslužbence javnega sektorja.

V postopku medresorskega usklajevanja ZIntPK-C smo Ministrstvu za pravosodje predlog za spremembo 26. člena sicer že posredovali, vendar naša pripomba ni bila upoštevana. V predlogu smo obrazložili, da 100. člen Zakona o javnih uslužbencih (ZJU) in prepoved opravljanja drugih dejavnosti velja za javne uslužbence v državnih organih in občinah. Iz prakse pa prejemamo predloge, naj se vprašanje prepovedi opravljanja drugih dejavnosti uredi za vse javne uslužbence v celotnem javnem sektorju. Tako npr. Inšpektorat za javni sektor opozarja, da bi bilo treba omejitve in obveznosti iz 100. člena ZJU, predvsem v prvem odstavku, urediti za vse javne uslužbence v javnem sektorju, torej tudi za javne uslužbence v javnih agencijah, javnih zavodih, javnih skladih, javnih gospodarskih zavodih in drugih osebah javnega prava, če so posredni uporabniki državnega proračuna ali proračuna samoupravne lokalne skupnosti. V osnutku sprememb in dopolnitev ZJU smo sicer predvideli, da drugi del ZJU velja za javne uslužbence v državnih organih in občinskih upravah, razen določbe glede opravljanja drugih dejavnosti in nasprotja interesov, ki velja tudi za druge oziroma za vse javne uslužbence javnega sektorja, pri čemer je posebej opredeljeno, da za poslovodne organe veljajo enake omejitve kot za uradnike na položaju iz petega in šestega odstavka 100. člena ZJU.

Posebej izpostavljamo, da ZJU ureja sistem javnih uslužbencev le v državnih organih in občinah in ne v celotnem javnem sektorju, poleg tega pa je v Republiki Sloveniji treba spremembe zakonov, ki posegajo v pravice in obveznosti javnih uslužbencev, usklajevati z reprezentativnimi sindikati javnega sektorja, potek oziroma zaključek usklajevanja s sindikati pa ni mogoče predvideti. Glede na navedeno in upoštevaje dejstvo, da je predlog ZIntPK-C že v postopku sprejemanja, ponovno predlagamo, da se navedeno vprašanje uredi z novelo ZIntPK enako in enotno za vse javne uslužbence javnega sektorja.

S spoštovanjem,

 Rudi MEDVED

 MINISTER

MZI

Številka: 007-143/2019/10-02411169

Datum: 24.4.2019

Zadeva: Odgovor Ministrstva za infrastrukturo na medresorsko usklajevanje predloga Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C)

Zveza: Vaša dopisa z dne 12. in 16.4.2019

Spoštovani,

na Ministrstvu za infrastrukturo smo v medresorsko usklajevanje prejeli predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C).

Na predlog zakona imamo naslednje pripombe:

k 22. členu (sprememba 40. člena):

Omenjeni člen določa, da določbe o nasprotju interesov po predlogu ZIntPK ne veljajo za primere, ko je izločitev urejena z zakonom, ki ureja kazenski, pravdni, splošni upravni postopek ali drug zakon, ki ureja izločitev v pravnem postopku. Menimo, da bi moral 37. člen predloga ZIntPK kot splošna določba veljati tudi za tiste uradne osebe, katerih izločitev je urejena v določbah naštetih procesnih predpisov.

V teh procesnih predpisih se namreč določbe uporabljajo za konkretne postopke, ki jih uradna oseba vodi. Vendar pa lahko obstajajo okoliščine, ki bi lahko dajale splošen videz vplivanja na nepristransko delo posamezne uradne osebe. Kot primer izpostavljamo inšpektorje, ki lahko praviloma opravljajo naloge inšpekcijskega nadzora na različnih področjih. To so npr. inšpektorji za cestni promet, ki lahko opravljajo nadzor prevoza nevarnega blaga na sedežu podjetja, nadzor na področju tahografov, nadzor nad taksi službami, nadzor tehničnih pregledov, nadzor nad tehnično brezhibnostjo vozil, nadzor prevozov šolarjev, nadzor nad šolami vožnje… Glede na širino področij, ki jih lahko inšpektor za cestni promet pokriva, se lahko pojavi obstoj okoliščin, ki bi lahko vplivale ali ustvarile videz, da vplivajo na nepristransko in objektivno opravljanje javnih nalog uradne osebe na posameznem področju dela in bi bilo zato ustrezno in smiselno, da uradna oseba na obstoj takšnih okoliščin opozori nadrejenega oz. predstojnika ob ugotovitvi, da takšne okoliščine obstajajo. Ob poznavanju teh dejstev se lahko namreč učinkovito organizira delo znotraj organa in se ne čaka na obstoj teh okoliščin v konkretnem primeru, ko nastopijo pogoji za izločitev uradne osebe po posameznih procesnih predpisih. Ob tem je pomembno dejstvo, da so naloge inšpektorjev vezane praviloma le na konkretne inšpekcijske (upravne in prekrškovne) zadeve.

k 28. členu:

10. odstavek 75. a člena določa rok, v katerem lahko komisija od subjektov javnega sektorja pridobiva te podatke. Glede na to, da določeni predpisi določajo krajše minimalne roke hranjena listin (npr. Zakon o računovodstvu), bi bilo zaključiti, da so zavezanci za posredovanje teh podatkov dolžni določati daljše roke hranjenja z namenom, da lahko zagotovijo izvrševanje predlagane določbe ZIntPK. V kolikor ima organ roke hranjenja določene v skladu z materialnimi predpisi namreč ne more zagotoviti vseh podatkov iz tega člena. Predlagamo, da se uredi razmerje do teh predpisov oz. se rok določi glede na te predpise.

Lep pozdrav,

Pripravila:

Iris Jelačin Knavs Alenka Bratušek

sekretarka MINISTRICA

MF

Številka: IPP 007-244/2019/8

Datum: 30. 4. 2019

Zadeva: Pripombe Ministrstva za finance k Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C)

Zveza: Vaš dopis št. IPP 007-255/2018 z dne 11. 4. 2019

Spoštovani,

v nadaljevanju vam podajamo pripombe in komentarje k zgoraj navedenemu osnutku zakona, ki smo ga prejeli v medresorsko usklajevanje. Pripombe vključujejo tudi pripombe Urada za preprečevanje pranja denarja.

1. **Ocena finančnih posledic v vladnem gradivu**

Ugotavljamo, da se z novelo Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije Komisiji za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK) nalagajo nove pristojnosti in naloge, za katere v proračunu sredstva niso zagotovljena. Po oceni predlagatelja bi bilo potrebno KPK iz tega naslova v letu 2020 zagotoviti dodatno 180.000,00 EUR in v letu 2021 140.000,00EUR. Glede na to, da je v obrazložitvi ocene finančnih posledic v poglavju 3 navedeno, da so pravice porabe za izvajanje nalog, ki izhajajo iz predloga ZIntPK-C zagotovljene v okviru finančnega načrta KPK, iz poglavja 4 pa izhaja, da sredstva niso zagotovljena in da jih bo za leto 2020 potrebno predvideti v okviru rebalansa proračuna, za leto 2021 pa upoštevati ob sprejemanju proračuna, menimo, da predstavitev finančnih učinkov predloga zakona ni konsistentna. Z vidika navajanja rebalansa proračuna za leto 2020, za katero proračun še ni sprejet, pa tudi neprimerna.

Glede na navedeno predlagamo, da se besedilo glede zagotovitve finančnih sredstev glasi: »Sredstva za izvedbo predlaganih zakonskih rešitev bodo zagotovljena v okviru finančnega načrta KPK ob pripravi proračunov za leti 2020 in 2021.«

1. **Pridobivanje podatkov in dokumentov**

Predlog ZIntPK-C v 28. členu predvideva nov 75.a člen, ki se nanaša na pridobivanje podatkov. V zvezi s tem izpostavljamo, da se ena od alinej prvega odstavka glasi na pridobivanje »podatkov iz računovodskih evidenc subjektov javnega sektorja v zvezi s plačilnim transakcijami iz prve alineje tega odstavka«, prva alineja pa se glasi: »podatke iz plačilnih nalogov v breme transakcijskih računov subjektov javnega sektorja«. Menimo, da je računovodska evidenca zelo širok in nedefiniran pojem, ki lahko bistveno presega namen in potrebe zbiranja in eventualnega objavljanja teh podatkov, pri čemer izpostavljamo, da smo se kot organ poleg določb zakonov, ki urejajo varstvo osebnih podatkov, dolžni držati tudi določb neposredno uporabljivih uredb EU, ki se nanašajo na varstvo osebnih podatkov. Uporabe uredbe EU (npr. Uredbe GDPR) ni mogoče izključiti z zakonom oziroma to ni skladno s pravnim redom EU.

Predlog ZIntPK-C v 24. členu predvideva nov 75.a člen nov 44.a člen (nadzor in ugotavljanje nesorazmernega povečanja premoženja), pri čemer je v tretjem odstavku novega 44.a člena določeno tudi: »…V okviru ugotavljanja dejanskega stanja lahko komisija od pristojnih organov pregona in nadzora, vključno z organom, pristojnim za preprečevanje pranja denarja, zahteva, da v okviru svojih pristojnosti ugotovijo dejansko stanje glede premoženja in lastništva v Republiki Sloveniji in v tujini in ugotovitve posredujejo komisiji.« V zvezi s tem na pobudo Urada za preprečevanje pranja denarja predlagamo, da se besedilo tretjega odstavka 44.a člena spremeni tako, da se glasi:

*»… V okviru ugotavljanja dejanskega stanja lahko komisija od pristojnih organov pregona in nadzora,* ***~~vključno z organom, pristojnim za preprečevanje pranja denarja,~~*** *zahteva, da v okviru svojih pristojnosti ugotovijo dejansko stanje glede premoženja in lastništva v Republiki Sloveniji in v tujini in ugotovitve posredujejo komisiji.* ***Navedena zahteva se lahko posreduje tudi organu, pristojnem za preprečevanja pranja denarja, glede podatkov, ki jih je zbral v okviru svojih pristojnosti.****«*

V zvezi s tretjim odstavkom novega 44.a člena pripominjamo tudi, da Finančna uprava RS, kot davčni organ, ki je pristojen za nadzor nad pravilnim izvajanjem davčnih obveznosti, nekaterih podatkov pridobljenih od korespondenčnih davčnih organov znotraj EU ali iz tretjih držav glede na določbe 18., 22. do 24. ter 26. do 27. člena ZDavP-2 ter posameznih mednarodnih (davčnih) pogodb, ne bo smel posredovati za namene izvajanja predlaganega zakona, saj je uporaba in posredovanje teh podatkov običajno omejena na davčne postopke (postopke odmere in izterjave davka) ter z davčno zadevo povezane sodne postopke, vključno z morebitnimi kazenskimi postopki.

Lep pozdrav,

|  |  |
| --- | --- |
|  | Metod Dragonja,državni sekretar |

Vročiti: naslovniku, elektronsko.

MOP

Številka: 007-227/2019/6

Datum: 24. 4. 2019

**ZADEVA: Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije - mnenje**

V zvezi s predlogom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, predlagamo, da se v 22. členu novele ZIntPK-C v drugem odstavku spremenjenega 38. člena namesto roka 5 dni, določi rok 15 dni.

Obrazložitev:

Novela ZIntPK-C v drugem odstavku spremenjenega 38. člena določa, da mora nadrejena oseba oziroma predstojnik čim prej, najkasneje pa v 5 dneh od prejema obvestila o obstoju okoliščin nasprotja interesov, obrazloženo odločiti ali se uradno osebo izloči iz postopka obravnave in odločanja o zadevi, ali naj uradna oseba, kljub obstoju nasprotja interesov, nadaljuje z delom.

V sedaj veljavnem 38. členu Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11- UPB2; v nadaljevanju ZIntPK-UPB2) pa je določeno, da predstojnik oziroma komisija o obstoju nasprotja interesov odločita v 15 dneh in s svojo odločitvijo takoj seznanita uradno osebo.

Novela ZIntPK-C ob tem, da neposredno nadrejeni osebi oz. predstojniku organa, nalaga novo dolžnost, in sicer pisno obrazložitev odločitve glede izločitve oz. nadaljnjega postopanja uradne osebe v zadevi, še bistveno skrajšuje rok, v katerem mora biti takšna obrazložena odločitev sprejeta - in sicer s 15 na 5 dni. Navedeno za vodje posameznih notranje organizacijskih enot organov javnega sektorja predstavlja dodatno obremenitev in ob številnih ostalih službenih obveznostih in morebitnih odsotnostih z dela tudi marsikdaj nezmožnost izpolnitve te obveznosti v zakonskem roku. Določen 5-dnevni rok je za organe javnega sektorja absolutno prekratek.

V četrtem odstavku spremenjenega 38. člena novela ZIntPK-C določa, da mora nadrejena oseba oz. predstojnik v primeru, da odloči, da uradna oseba lahko nadaljuje z delom na konkretni zadevi, kljub nasprotju interesov, to svojo obrazloženo odločitev posredovati KPK v 5 dneh od sprejema.

Za neizpolnitev obveznosti izločitve uradne osebe oziroma obveznosti posredovanja obrazložene odločitve z usmeritvami za nadaljnje delo, pa je predvidena tudi globa v razponu 400 - 4.000 EUR (14. podstavek 30. člena ZIntPK-C).

Zaradi vsega navedenega predlagamo, da se z novelo ZIntPK-C rok za odločitev neposredno nadrejene osebe oz. predstojnika ne spreminja, in se obdrži 15 dnevni rok, kot je določen v trenutno veljavnem ZIntPK-UPB2.

S spoštovanjem,

 Aleš Prijon

 DRŽAVNI SEKRETAR

Poslati:

-IPP, Ministrstvo za pravosodje

**MGRT**

**Številka:** 007-91/2019/4

**Datum:** 3. 5. 2019

**ZADEVA: Medresorska uskladitev – Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C)**

Spoštovani,

na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo smo v usklajevanje prejeli medresorsko gradivo: Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C).

Na poslano gradivo podajamo pripombe, in sicer:

* Gradivu, ki ste ga poslali, ni bil priložen MSP test. V skladu s sklepom Vlade Republike Slovenije št. 00404-2/2016/55 z dne 12. 1. 2017, je za celovito presojo posledic na gospodarstvo, predvsem na mala in srednje velika podjetja obvezna uporaba MSP - testa. MSP test se izvede s pomočjo aplikacije, ki jo je pripravilo ministrstvo za javno upravo in ki je dostopna na http://mopedws-test.sigov.si/. MSP test je treba priložiti tudi v primeru, da predlog zakona nima posledic za gospodarstvo;
* 21. člen ZIntPK-C - na začetku drugega odstavka 36. člena, ki se spreminja, manjka del besedila;
* 23. člen ZIntPK-C - nejasen je četrti odstavek 41. člena, ki se spreminja. Ta določa, da *"Organi ali organizacije javnega sektorja, pri katerih delujejo zavezanci, komisiji posredujejo seznam zavezancev za prijavo premoženjskega stanja v 30 dneh po vsaki spremembi. Naročniki, ki poslujejo po predpisih, ki urejajo javno naročanje, komisiji posredujejo seznam zavezancev do 31. januarja za preteklo leto."*

Iz navedene določbe ni jasno, ali naročniki do 31. januarja posredujejo samo seznam oseb odgovornih za javna naročila ali tudi drugih zavezancev za poročanje o premoženjskem stanju. Verjetno so mišljene samo osebe, odgovorne za javna naročila. Predlagamo, da se v drugem stavku, namesto besedne zveze *"seznam zavezancev"*, navede *"seznam oseb, odgovornih za javna naročila"*.

* 10. točka 1. člena ZIntPK-C - še vedno ni dovolj jasno opredeljeno, kdo vse se štejejo za osebe, odgovorne za javna naročila. Iz navedene točke izhaja, da so to tudi osebe, ki odločajo, potrjujejo in predlagajo vsebino razpisne dokumentacije, to pa niso vedno samo člani komisij (ampak tudi drugi nadrejeni - vodje služb, ki so vključeni samo skozi podpisno proceduro). Ali bi torej tudi te osebe, ki sicer ne štejejo za zavezance za poročanje o premoženjskem stanju, morale biti na seznamu oseb, odgovornih za javna naročila in bi morale poročati o svojem premoženjskem stanju?

Lep pozdrav,

 Zdravko Počivalšek

 MINISTER

Dostavljeno: IPP-MP

**SVZ**

Generalni sekretariat

Vlade Republike Slovenije

gp.gs@gov.si

Številka: 231-5/2019/9

Datum: 20. 6. 2019

**Zadeva: Pripombe k obravnavi objavljenega vladnega gradiva (15. člen Poslovnika Vlade RS)**

1. **Navedba gradiva, h kateremu se podaja pripomba oziroma katerega obravnavi se nasprotuje:**

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije - prva obravnava (EVA: 2018-2030-0041), ki je bil objavljen v informacijskem sistemu Vlade Republike Slovenije dne 18. 6. 2019

**2. Obrazložitev:**

Dne 18. 6. 2019 smo prejeli Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK-C).

Ker iz objavljenega predloga novele zakona z dne 18. 6. 2019 izhaja, da pripombe naše službe (dopis SVZ, št. 231-5/2019 z dne 25. 4. 2019) niso bile v celoti upoštevane, v nadaljevanju ponovno opozarjamo na nekatere rešitve v predlogu novele zakona, ki so po našem mnenju pravno-sistemsko neustrezne in na nekaterih mestih neustavne:

1. V 1. členu predloga novele zakona, v katerem je opredeljen pomen nekaterih uporabljenih izrazov v nadaljevanju zakona, je v točki 6 pojem »družinski člani« opredeljen preširoko, saj bi med družinske člane po novem spadale vse osebe, ki s posameznikom bivajo na istem naslovu, kar po našem mnenju ni ustrezno. Poleg navedenega je vprašljivo tudi izenačevanje funkcionarjev in javnih uslužbencev, saj njihov položaj in status ni pravno primerljiv.

2. V 2. členu predloga novele zakona, s katerim se spreminja 7. člen zakona, je navedeno, da so predsednik komisije in njegova namestnika funkcionarji. V nadaljevanju zakona se uporablja tako izraz »funkcionarji komisije« kot tudi izraz »člani komisije«, zato predlagamo poenotenje izrazov, in sicer se na vseh mestih zapiše »člani komisije«. V petem odstavku 7. člena zakona sta izenačena položaja člana komisije, ki mu poteče mandat, in člana komisije, ki odstopi z opravljanja funkcije. Ocenjujemo, da navedena izenačitev ni ustrezna in je v neskladju z 49. členom Ustave RS, ki ureja svobodo dela, zato predlagamo, da se za člana komisije, ki odstopi, uporablja enaka ureditev kot za primere, ko je član komisije razrešen iz razlogov, navedenih iz druge do šeste alineje prvega odstavka 22. člena zakona, in njegove naloge na podlagi spremenjenega četrtega odstavka 10. člena zakona s polnimi pooblastili opravlja njegov prvi namestnik.

3. V tretji alineji prvega odstavka 9. člena (4. člen predloga novele zakona) je določeno, da se izpolnjevanje pogoja glede delovnih izkušenj za člane komisije presoja po Zakonu o javnih uslužbencih. Člani komisije so funkcionarji in ne javni uslužbenci, njihov položaj pa je urejen v posebnem zakonu. Glede na to, da je komisija samostojen državni organ, menimo, da sklicevanje na Zakon o javnih uslužbencih ni ustrezno, temveč bi se moralo vprašanje urediti v predlogu novele zakona.

4. V 7. členu predloga novele zakona, ki spreminja 11. člen zakona, je v prvem odstavku določeno, da komisija deluje in odloča kot kolegijski organ v primerih, ki jih določata ta zakon in poslovnik komisije. Navedeno določbo je mogoče razumeti tako, da samo v teh primerih odloča komisija kot kolegijski organ, v ostalih primerih pa odloča posamezni član komisije, pri čemer pa to v predlogu zakona ni določeno. Predlagamo, da se 11. člen zakona dopolni tako, da bodo urejene tudi situacije, ko odloča posamezni član komisije oziroma predsednik komisije (postavlja se tudi vprašanje, kateri član komisije bo odločal).

5. V 18. členu predloga novele zakona, ki spreminja 22. člen zakona, je neskladje med prvim in tretjim odstavkom. V prvem odstavku so določeni primeri, ko predsednik republike razreši (brez predloga državnega zbora) člana komisije, medtem ko je v tretjem odstavku določeno, da lahko predsednik republike na predlog državnega zbora razreši člana komisije iz razloga, navedenega v drugi alineji prvega odstavka 22. člena zakona. Predlagamo tudi, da se črta tretja alineja prvega odstavka 22. člena zakona, saj je njena vsebina v nasprotju z načelom domneve nedolžnosti iz 27. člena Ustave Republike Slovenije, na kar je že opozorilo Ustavno sodišče v odločbi št. U-I-344/94-19 (obrazložitev v točki 12). Glede na navedeno odločbo Ustavnega sodišča je lahko sporna tudi četrta alineja prvega odstavka 9. člena zakona, ki ureja pogoje za imenovanje članov komisije. Poleg tega predlagamo dopolnitev četrtega odstavka 22. člena zakona, saj iz določbe ni jasno, kdo je pristojen ugotoviti, da člani komisije ne ravnajo v skladu s tretjim odstavkom 7. člena zakona.

6. V zvezi z 19. členom predloga novele zakona, s katerim se spreminja 30. člen zakona, ki ureja prepoved in omejitve v zvezi s sprejemanjem daril v javnem sektorju, opozarjamo, da komisija ne more izdajati predpisov. Pravilnik, izdan na podlagi sedmega odstavka 30. člena zakona, bi bil neustaven. Na podlagi prvega odstavka 74. člena Zakona o državni upravi za izvrševanje zakonov, drugih predpisov državnega zbora, predpisov vlade ter predpisov Evropske unije ministri izdajajo pravilnike, odredbe in navodila. V drugem odstavku navedenega člena pa je navedeno, da se pravilnik izda, če tako določa zakon ali uredba izdana za izvrševanje zakona ali če minister oceni, da je to potrebno za izvrševanje zakona ali predpisa Evropske unije.

7. V zvezi z novim 75.a členom zakona (38. člen predloga zakona novele), ki ureja pridobivanje, uporabo, obdelavo in povezovanje podatkov o denarnih tokovih subjektov javnega sektorja, opozarjamo na povsem odprto pravico komisije avtomatizirano pridobivati, uporabljati, obdelovati in povezovati podatke iz desetih taksativno naštetih evidenc, poleg tega pa še dodatno iz drugih evidenc, ki ne vsebujejo osebnih podatkov ali katerih javnost predpisujejo posebni predpisi, če z njimi ni predpisana posebna ureditev njihovega dostopa ali uporabe. Postavlja se vprašanje, ali je dostop do navedenih zbirk osebnih podatkov zaradi zagotavljanja transparentnosti delovanja javnega sektorja ter izvajanja ukrepov in metod za krepitev integritete in preprečevanja korupcije res utemeljen in v skladu z ustavnim načelom sorazmernosti (nujnost, primernost, sorazmernost v ožjem smislu). Gre za hude posege v varstvo osebnih podatkov (38. člen Ustave Republike Slovenije) in zasebnost posameznika (35. člen Ustave Republike Slovenije).

Besedilo predloga novele zakona je treba tudi nomotehnično in redakcijsko urediti.

S spoštovanjem,

* Pripravila:
* Neža Pirnat

 mag. Damjan Tušar

 NAMESTNIK DIREKTORJA

V vednost:

* – Ministrstvo za pravosodje

**MF**

Številka: 007-244/2019/11

Datum: 21. 6. 2019

Zadeva: Pripomba / nasprotovanje obravnavi vladnega gradiva Ministrstva za pravosodje

1. Navedba gradiva, h kateremu se podaja pripomba, oziroma katerega obravnavi se nasprotuje:

**Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – redni postopek – predlog za obravnavo**

1. Besedilo pripomb:

Ministrstvo za finance (v nadaljevanju: ministrstvo) ugotavlja, da Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (v nadaljevanju: ZIntPK-C) Komisiji za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: KPK) nalaga nove obveznosti, na podlagi katerih bi bilo potrebno v proračunu RS zagotoviti dodatna sredstva, in sicer v višini 180.000 EUR za leto 2020 in 140.000 EUR za leto 2021.

Ministrstvo za finance je bilo v postopku priprave proračuna za leti 2020 in 2021 seznanjeno, da KPK zaradi uveljavitve ZIntPK-C samo iz naslova dodatnih zaposlitev potrebuje dodatnih 400.000 EUR, 560.000 EUR pa bi bilo potrebno zagotoviti za vzpostavitev in nadgradnjo IT okolja ter sofinanciranje nevladnih organizacij.

Glede na navedeno menimo, da je ocena finančnih posledic ZIntPK-C zavajajoča in nasprotujoča s tem, ko navaja, da so pravice porabe za izvajanje nalog, ki izhajajo iz predloga ZIntPK-C, zagotovljene v okviru finančnega načrta KPK v višini 180.000 EUR za leto 2020 in 140.000 EUR za leto 2021, hkrati pa je iz konteksta obrazložitev in finančne preglednice razvidno, da se bodo odhodki proračuna iz naslova ZIntPK-C v prihodnjih letih povečali v navedenem obsegu.

Zaradi negotovih finančnih učinkov na proračun RS v prihodnjih letih, predlogu ZIntPK-C v predlagani obliki nasprotujemo, in apeliramo na vse deležnike, da zakonske predloge ponovno proučijo z vidika racionalne in učinkovite porabe proračunskih sredstev.

S spoštovanjem,

mag. Saša Jazbec

državna sekretarka

Poslati:

- IPP – GSV,

- IPP – MP.

**II.** **Pri predlogih podzakonskih predpisov**: izjava o skladnosti predloga podzakonskega predpisa s pravnimi akti Evropske unije in korelacijska tabela, če se prenaša direktiva s podzakonskim predpisom

(Izjava o skladnosti (oblika pdf) – izvoz iz baze RPS

Korelacijska tabela (oblika pdf) – izvoz iz baze RPS)

**/**