|  |
| --- |
| Številka: 007-380/2018 |
| Ljubljana, 24. 9. 2018  |
|  |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJEGp.gs@gov.si |
| **ZADEVA: Mnenje Vlade Republike Slovenije o zahtevi Občine Cerklje na Gorenjskem za oceno ustavnosti in zakonitosti prvega odstavka 3. člena, petega odstavka 16. člena in devetega odstavka 19. člena ter priloge 1 Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja** |
| **1. Predlog sklepov vlade:** |
| Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. [24/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-0823) – uradno prečiščeno besedilo, [109/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-4694), [38/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-1847) – ZUKN, [8/12](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2012-01-0268), [21/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0787), [47/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-1783) – ZDU-1G, [65/14](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2014-01-2739) in [55/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-2521)) je Vlada Republike Slovenije na svoji … seji dne … pod točko … sprejela naslednji**S K L E P**Vlada Republike Slovenije je sprejela Mnenje o zahtevi Občine Cerklje na Gorenjskem za oceno ustavnosti in zakonitosti prvega odstavka 3. člena, petega odstavka 16. člena in devetega odstavka 19. člena ter priloge 1 Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12 in 76/17) ter ga pošlje Ustavnemu sodišču Republike Slovenije. Stojan TRAMTE GENERALNI SEKRETARPrejmejo:1. Ministrstvo za okolje in prostor
2. Ministrstvo za finance
3. Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
4. Ustavno sodišče Republike Slovenije
 |
| **2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov: /** |
| **3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:** |
| * Jure Leben, minister
* Aleš Prijon, državni sekretar
* Luka Ivanič, vodja Službe za sistem okolja in prostora
* Mateja Tavčar, Direktorat za vode in investicije
* Mag. Mojca Aljančič, Sektor za varstvo in odločanje o rabi voda
 |
| **3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva: /** |
| **4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora: /** |
| **5. Kratek povzetek gradiva:** |
| Občina Cerklje na Gorenjskem je vložila zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/2012, 109/2012 in 76/2017 v nadaljevanju: uredba MEDO). Vlagateljica Ustavnemu sodišču predlaga ugotovitev, da je obstoječa ureditev uredbe MEDO v delu, kjer občinam nalaga uporabo v njej določenega načina izračuna stroškov amortizacije v petem odstavku 16. člena in devetem odstavku 19. člena in prilogi 1 uredbe ter ureditev najemnine iz 3. člena uredbe MEDO (konkretno, besedilo v prvem odstavku, ki se glasi »najmanj v višini obračunane amortizacije za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe iz 1. člena te uredbe in jo ima občina v lasti ali finančnem najemu, v skladu s to uredbo« v nasprotju z drugim odstavkom 120. člena oziroma tretjim odstavkom 153. člena Ustave Republike Slovenije in 9., 140. in 142. členom Ustave Republike Slovenije ter Evropske listine Lokalne samouprave. Vlagateljica predlaga, da se navedene določbe razveljavijo, podrejeno pa ugotovitev njihovega neskladja z ustavo in zakonom, in naložitev vladi dopolnitev uredbe MEDO tako, da določitev amortizacijskih stopenj prepusti domeni občin, glede najemnine gospodarske javne infrastrukture pa, da omogoči ureditev tako, da se le ta lahko prilagodi dejanskim potrebam občin. Skupaj z zahtevo za presojo ustavnosti je vlagateljica vložila predlog za začasno zadržanje izvajanja določil uredbe MEDO.Vlada je proučila navedbe v zahtevi vlagateljice in podala mnenje glede navedb vlagateljice. |
| **6. Presoja posledic za:** |
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | NE |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | NE |
| c) | administrativne posledice | NE |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | NE |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | NE |
| e) | socialno področje | NE |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja:* nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja
* razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna
* razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij
 | NE |
| **7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:**(Samo če izberete DA pod točko 6.a.) |
| **I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu** |
|  | Tekoče leto (t) | t + 1 | t + 2 | t + 3 |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov državnega proračuna  | - | - | - | - |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) prihodkov občinskih proračunov  | - | - | - | - |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov državnega proračuna  | - | - | - | - |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) odhodkov občinskih proračunov | - | - | - | - |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (**–**) obveznosti za druga javnofinančna sredstva | - | - | - | - |
| **II. Finančne posledice za državni proračun** |
| **II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:** |
| Ime proračunskega uporabnika  | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
| - | - | - | - | - |
|  |  |  |  |  |
| **SKUPAJ** |  |  |
| **II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:** |
| Ime proračunskega uporabnika  | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke  | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1  |
| - | - | - | - | - |
|  |  |  |  |  |
| **SKUPAJ** |  |  |
| **II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:** |
| Novi prihodki | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
| - | - | - |
|  |  |  |
|  |  |  |
| **SKUPAJ** |  |  |
| **OBRAZLOŽITEV:**1. **Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu**

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):* prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
* odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,
* obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.
1. **Finančne posledice za državni proračun**

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:**II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:**Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:* proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
* projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
* proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.**II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:**Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.**II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:**Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna. |
| **7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:**(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)**Kratka obrazložitev** |
| **8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:** |
| Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:* + pristojnosti občin,
	+ delovanje občin,
	+ financiranje občin.
 | DA |
| Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje: * Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
* Združenju občin Slovenije ZOS: NE
* Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE
 |
| **9. Predstavitev sodelovanja javnosti:** |
| Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja: | NE |
| Glede na obravnavano tematiko sodelovanje javnosti ni potrebno. |
| **10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:** | NE |
| **11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:** | NE |
|   JURE LEBEN MINISTER |

**Priloga:**

* Mnenje o zahtevi Občine Cerklje na Gorenjskem za oceno ustavnosti in zakonitosti prvega odstavka 3. člena, petega odstavka 16. člena in devetega odstavka 19. člena ter priloge 1 Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12 in 76/17)

**PRILOGA 1**

**Mnenje o zahtevi Občine Cerklje na Gorenjskem za oceno ustavnosti in zakonitosti prvega odstavka 3. člena, petega odstavka 16. člena in devetega odstavka 19. člena ter priloge 1 Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12 in 76/17)**

Občina Cerklje na Gorenjskem (v nadaljnjem besedilu: vlagateljica) je vložila zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti **ureditve najemnine** v delu 3. člena, **amortizacijskih stopenj** v petem odstavku 16. člena in devetem odstavku 19. člena ter prilogi 1 *Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja* (Uradni list RS, št. 87/12, 109/12 in 76/17; v nadaljnjem besedilu: uredba MEDO). Zadeva se pri Ustavnem sodišču RS vodi pod št. U-I-387/18-4.

V uvodnem delu vlagateljica navaja, da sme uredba vsebovati le določbe o izvrševanju posameznih zakonskih določb in da je Ustavno sodišče v preteklosti že obravnavalo skladnost Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja (Uradni list RS, št. 63/09) z ustavo. Danes veljavna uredba MEDO, ki ureja enako materijo (ampak drugače), kot prej navedeni pravilnik, ki je predmet ustavne presoje, je ta pravilnik razveljavila. Ustavno sodišče (odločba opr. št. U-I-88/10 z dne 22.11.2012) je po mnenju vlagateljice v okviru odločanja o skladnosti prej omenjenega pravilnika le tega (skupaj z določbami tretjega odstavka 149. člena ZVO-1) presojalo predvsem v luči razmejitve pristojnosti med državo in lokalnimi skupnostmi glede določanja cen obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja ter skladnost prvega odstavka 34. člena omenjenega pravilnika. Določba tretjega odstavka 149. člena *Zakona o varstvu okolja* (Uradni list RS, št. št. 39/06 – uradno prečiščeno besedilo, 49/06 – ZMetD, 66/06 – odl. US, 33/07 – ZPNačrt, 57/08 – ZFO-1A, 70/08, 108/09, 108/09 – ZPNačrt-A, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16, 61/17 – GZ in 21/18 – ZNOrg; v nadaljnjem besedilu: ZVO-1), ki je že bila predmet ustavne presoje vsebuje pooblastilo za izdajo podzakonskega predpisa o določitvi metodologije za oblikovanje cen storitev komunalnih javnih služb, ki vsebujejo strokovne standarde in je zato v državni pristojnosti. Ker vsebuje le kriterije za določitev cene, po mnenju ustavnega sodišča pristojnost njenega odločanja ostaja na občini. Nanaša se le na izvajalce javnih služb v skladu s predpisi. Tretji odstavek 149. člena ZVO-1 zato sam po sebi ne more izven tega posegati v ustavni položaj in pravice občin. Lahko pa po mnenju vlagateljice posega podzakonski predpis, izdan na podlagi zakonskega pooblastila, tretji odstavek 149. člena ZVO-1 tako ni predmet zahteve za oceno ustavnosti po tej vlogi. Cene se sicer obračunajo končnim uporabnikom, vendar sta določbi petega odstavka 16. člena, devetega odstavka 19. člena in priloga 1 uredbe MEDO, ki določajo amortizacijske stopnje gospodarske javne infrastrukture, ključnega pomena za določite višine najemnine in s tem prihodkov lokalne skupnosti. Vlagateljica v nadaljevanju izpodbija tako v uredbi MEDO določen **način obračunavanja** (določanja) najemnine, kot amortizacije (amortizacijskih stopenj), saj Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) za to urejanje ni imela zakonske podlage.

Vlagateljica Ustavnemu sodišču predlaga ugotovitev, da je obstoječa ureditev uredbe MEDO v delu, kjer občinam nalaga uporabo v njej določenega načina izračuna stroškov amortizacije v petem odstavku 16. člena in devetem odstavku 19. člena in prilogi 1 uredbe ter ureditev najemnine iz 3. člena uredbe MEDO (konkretno, besedilo v prvem odstavku, ki se glasi »najmanj v višini obračunane amortizacije za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe iz 1. člena te uredbe in jo ima občina v lasti ali finančnem najemu, v skladu s to uredbo« v nasprotju z drugim odstavkom 120. člena oziroma tretjim odstavkom 153. člena Ustave Republike Slovenije in 9., 140. in 142. členom Ustave Republike Slovenije ter Evropske listine Lokalne samouprave.

Vlagateljica predlaga, da se navedene določbe razveljavijo, podrejeno pa ugotovitev njihovega neskladja z ustavo in zakonom, in naložitev vladi dopolnitev uredbe MEDO tako, da določitev amortizacijskih stopenj prepusti domeni občin, glede najemnine gospodarske javne infrastrukture pa, da omogoči ureditev tako, da se le ta lahko prilagodi dejanskim potrebam občin.

Skupaj z zahtevo za presojo ustavnosti je vlagateljica vložila predlog za začasno zadržanje izvajanja določil uredbe MEDO.

Vlada je proučila navedbe v zahtevi vlagateljice in v nadaljevanju podaja naslednje mnenje:

1. **Glede neutemeljenosti trditve, da vlada z uredbo MEDO posega v pristojnost občine za določitev cene in da z določitvijo višine amortizacije vpliva na višino najemnine in da uredba MEDO za to nima zakonske podlage**

Zakonska podlaga za ureditev metodologije za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja (v nadaljnjem besedilu: GJSVO) je 149. člen ZVO-1, na podlagi katerega je vlada z uredbo MEDO podrobneje določila metodologijo za oblikovanje cen storitev obveznih gospodarskih javnih služb ter ukrepe in normative glede obračunavanja cen uporabnikom, medtem ko sta določanje višine cen in potrjevanje cen še vedno v pristojnosti lokalne skupnosti.

Obvezne občinske gospodarske javne službe varstva okolja v skladu s prvim odstavkom 149. člena ZVO-1 so:

* oskrba s pitno vodo,
* odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode,
* zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov,
* obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov,
* odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov in
* urejanje in čiščenje javnih površin.

S tretjim odstavkom 149. člena ZVO-1 pa je dana pravna podlaga, da vlada predpiše vrste nalog, ki se izvajajo v okviru GJSVO, metodologijo za oblikovanje cen, oskrbovalne standarde in tehnične, vzdrževalne, organizacijske ter druge ukrepe in normative za opravljanje navedenih javnih služb.

Vlada meni, da uredba MEDO ne presega zakonskega pooblastila, kot izhaja iz citirane določbe ZVO-1. Izpodbijane določbe ne urejajo materije originarno temveč so izpeljane in razdeljujejo področje metodologije za oblikovanje cen ter vzdrževalne in druge ukrepe za opravljanje predmetne gospodarske javne službe, kot to izrecno določa zakonsko pooblastilo in kot to izhaja iz narave ter sistemske in področne ureditve gospodarskih javnih služb varstva okolja. Dejstvo, da gre pri predmetnih javnih službah (ter s tem povezanimi vprašanji financiranja gradnje in vzdrževanja gospodarske javne infrastrukture) za zagotavljanje tako osnovne javne dobrine, kot je voda, oziroma za zagotavljanje komunalnih storitev, s katerimi se dosega varno in zdravo življenjsko okolje za človeka ter zmanjšujejo vplivi njegovega bivanja in dejavnosti na okolje, nadalje dejstvo, da gre za storitve in proizvode, katerih uporaba je obvezna in za katere posledično niso na voljo substituti in alternative, ter ne nazadnje dejstvo, da gre pri tej infrastrukturi za znatne finančne vložke in dolgo življenjsko dobo, terja trajno in vzdržno zagotavljanje finančnih virov, s tem pa dolgoročno trajno zagotavljanje teh javnih dobrih ter enakopravno obravnavo uporabnikov.

Iz navedb vlagateljice izhaja, da je predmet izpodbijanja **sam način obračunavanja** (določanja) najemnine, kot amortizacije (amortizacijskih stopenj) kakor je opredeljen v uredbi MEDO, saj da vlada za to ni imela zakonite podlage. Iz navedenega izhaja, da je predmet izpodbijanja torej samo način izračuna stroškov amortizacije ter način ureditve najemnine v delu 3. člena uredbe MEDO; ni pa predmet izpodbijanja obračunavanje najemnine kot take. Predmet izpodbijanja tako niso določbe, ki med stroške omrežnine vključujejo stroške amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav, ki so javna infrastruktura (prva alineja šestega odstavka 16. člena uredbe MEDO ali urejanje obračunavanja najemnine za javno infrastrukturo v tej uredbi (prvi odstavek 3. člena uredbe MEDO), temveč da se bistveno vprašanje nanaša na način določanja upravičenega stroška za omrežnino javne službe oskrbe s pitno vodo oz. javne službe odvajanja in čiščenja.

Metodologija oblikovanja cen obveznih občinskih gospodarskih javni služb je nesporno ekonomska kategorija, ki je urejena na ravni celotne države, s čimer je zagotovljeno poenotenje in hkrati enakopravni položaj vseh uporabnikov teh storitev. Metodologija ne določa neposredno cen storitev, ampak le vsebuje merila za njihovo določitev. Sama določitev višine cene pa je v pristojnosti lokalne skupnosti. Zaradi navedenega gre v predmetni zadevi za ekonomsko vprašanje.

Na podlagi četrtega odstavka 149. člena ZVO-1 mora občina zagotoviti izvajanje GJSVO v skladu s predpisi vlade iz tretjega odstavka 149. člena ZVO-1 in predpisi, ki urejajo gospodarske javne službe. Uredba MEDO določa, da ceno storitve posamezne javne službe za območje občine predlaga izvajalec te javne službe z elaboratom o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe ter jo predloži pristojnemu občinskemu organu v potrditev. Nato občina obravnava elaborat in določi potrjeno ceno posamezne javne službe in morebitno subvencijo, izvajalec pa oblikuje in na svojih spletnih straneh ter na krajevno običajen način objavi cenik s potrjeno ceno, znižano za morebitno subvencijo.

Če se ob potrditvi cene pristojni občinski organ odloči, da potrjena cena storitve javne službe ne pokriva celotne cene, mora občina za razliko oblikovati subvencijo iz proračuna občine in jo lahko prizna za uporabnike, ki so gospodinjstva ali izvajalci nepridobitnih dejavnosti. Pri tem je treba upoštevati tudi, da v 12. členu uredba MEDO določa prepoved razlikovanja cene med različnimi uporabniki storitev lokalne gospodarske javne službe. V uredbi je določeno, da cena posamezne storitve javnih služb med uporabniki ali skupinami uporabnikov ne sme biti različna, kadar imajo uporabniki storitve posamezne gospodarske javne službe v posamezni občini istega izvajalca.

Metodologija, ki določa način oblikovanja cen, je edini mehanizem kontrole cen, ki ga je država obdržala v trenutnem načinu oblikovanja in določanja cen. Metodologija oblikovanja cen presega lokalni pomen in je zato urejena na ravni države ter enotno za vse lokalne skupnosti oziroma izvajalce javnih služb. Del enotne metodologije je seveda tudi določanje ustreznih enotnih normativov in standardov ter so zato v pristojnosti države. Država v javnem interesu zagotavlja določen minimalni standard javnih dobrin vsem državljanom na območju celotne države.

Uredba MEDO kot podzakonski akt zato ne določa novih pravic in obveznosti izven zakonskega pooblastila, marveč določa le sestavine cene, ki jo plačajo končni uporabniki. Metodologija torej pomeni zgolj določitev meril in normativov ekonomskih kategorij, ki jih je treba upoštevati pri oblikovanju predloga cene, ki pa je v končni pristojnosti občine.

1. **Glede neutemeljenosti trditve, da določbe uredbe MEDO prek amortizacijskih stopenj posegajo v sistem financiranja in ureditev finančnih prihodkov, potrebnih za delovanje občine, in predloga vlagateljice, da se odločitev o amortizacijskih stopnjah in načinu obračunavanja najemnine prepusti občinam**

Upravljanje gospodarske javne infrastrukture in zagotavljanje sredstev za investicijsko vzdrževanje nista bila vpeljana z uredbo MEDO, ampak sta del splošnega sistema financiranja izgradnje gospodarske javne infrastrukture. Vidik upravljanja gospodarske javne infrastrukture je še posebej pomemben za projekte, ki so pridobili sredstva iz skladov EU, kjer je bil DDV zaradi možnosti poračunavanja in s tem preprečevanja dvojnega financiranja izločen iz upravičenih stroškov sofinanciranja investicije iz virov EU. Spreminjanje določil uredbe MEDO bi tako pomenilo, da se spreminjajo sistemska pravila za sofinanciranje projektov s sredstvi EU. Pravila za sofinanciranje projektov s sredstvi EU namreč določajo spremljanje in poročanje o izvajanju investicij tudi po preteku petletnega obdobja dokončanja projektov, v primerih večjih odstopanj pa so potrebne prilagoditve in popravki.

Plačila za storitev s strani uporabnikov niso neposredno vir občinskega proračuna, je pa vir občinskega proračuna plačilo najemnine za javno infrastrukturo, ki jo občina odda v najem za izvajanje javne službe pooblaščenemu izvajalcu. Določitev pogoja minimalne višine amortizacije, ki jo je treba upoštevati v določitvi stroška omrežnine, ni finančno breme za občine in ne posega v finančno avtonomijo občin, ki, v skladu z zakoni na področju javnih financ učinkovito izpolnjujejo svoje naloge.

Gospodarska javna infrastruktura ima računovodski, davčni, likvidnostni in razvojni vidik. Amortizacija kot gospodarska kategorija zahteva dobro poznavanje področja računovodskih standardov in davčne zakonodaje. Gospodarska javna infrastruktura je v pravnem lastništvu občin, ki imajo pravico razpolaganja z njo in koristi od nje, ter v ekonomskem lastništvu izvajalcev javne službe, ki imajo ekonomsko pravico koristi. Gradnjo infrastrukture zagotavlja občina, ki je odgovorna za njen razvoj, vzdrževanje in obnovo.

Če predpostavimo, kot navaja vlagateljica, da je obračunana amortizacija vir financiranja »nadomestitvenih« investicij oziroma investicijsko vzdrževanje, je treba upoštevati tudi, da imajo lokalne skupnosti z vidika davčnih predpisov določene najvišje davčno priznane stopnje amortizacije in določeno metodo amortiziranja. Glede na to, da je davčno priznan strošek amortizacije izračunan na podlagi enakomernega časovnega amortiziranja, je z vidika sistema davka na dodano vrednost (DDV) v času izvajanja investicije le tega mogoče šteti za povračljiv DDV in je zato posledično strošek investicije nižji. DDV je splošni prometni davek, ki se plačuje od vseh dobav blaga in storitev, razen tistih, ki so iz obdavčitve izrecno izvzeti. Sistem obračunavanja DDV temelji na metodi odbitka (imenovani tudi kreditna metoda). V skladu s to metodo se DDV obračuna od vsake obdavčene dobave blaga oziroma storitev, vendar pa se v posameznem davčnem obdobju znesek davka, ki ga mora davčni zavezanec plačati, ugotovi tako, da se od davka, ki ga je davčni zavezanec zaračunal ob prodajah blaga oziroma storitev (t. i. izstopni davek), odšteje davek, ki ga je ta davčni zavezanec plačal ob nabavah blaga oziroma storitev (t. i. vstopni davek). Davčni zavezanec ima priznano pravico, da odšteje davek, ki ga je plačal ob nabavah blaga oziroma storitev, če je to blago oziroma storitev uporabil oziroma bo uporabil za namene opravljanja obdavčene dejavnosti. To pomeni, da ima le davčni zavezanec, ki opravlja obdavčeno dejavnost, ob izpolnjevanju z zakonom predpisanih pogojev vedno priznano pravico do odbitka vstopnega davka. Davek, ki ga je zavezanec plačal pri svojih nabavah blaga oziroma storitev, za tega zavezanca nikoli ne pomeni stroška poslovanja. S tem ko občina zaračunava uporabo infrastrukture, tj. zaračuna najemnino izvajalcu javne službe, opravlja obdavčeno dejavnost, kar ji omogoča, da DDV, zaračunan s strani izvajalcev pri izgradnji vodovodnega omrežja, upošteva kot vstopni DDV. V takem primeru se torej DDV ne pojavlja kot strošek projekta in se zato tudi ne upošteva pri sofinanciranju projekta.

Vlagateljica dejansko predlaga, da se določbe, ki se nanašajo na amortizacijo, črtajo, oziroma podrejeno, da to ostane v pristojnosti ureditve občin. Pri tem vlagateljica spregleda, da je osnovna sistemska ureditev določena s finančnimi in računovodskimi predpisi: z *Zakonom o računovodstvu* (Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE) in na njegovi podlagi sprejetim *Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev* (Uradni list RS, št. [45/05](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2005-01-1836), [138/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5906), [120/07](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2007-01-6093), [48/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-2387), [112/09](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2009-01-5089), [58/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-3241), [108/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3958) in [100/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3963)). Zadnji navedeni v petem odstavku 7. člena določa, da se v primeru, da so letne stopnje odpisa za opredmetena osnovna sredstva s področja gospodarskih javnih služb določene v področnih predpisih, uporabljajo te letne stopnje odpisa. Enako velja za uporabo druge metode amortiziranja. To torej pomeni, da uredba MEDO le podrobneje ureja vprašanje, ki je sicer urejeno v predpisih, ki urejajo računovodstvo. Posledično predlog vlagateljice, da se predmetne določbe iz uredbe MEDO črtajo oziroma se v njej navede, da je to prepuščeno ureditvi občin, ni smiseln, saj vlagateljica spregleda, da bi v tem primeru obveljala splošna ureditev po predpisih, ki urejajo javne finance in računovodstvo za vse proračunske uporabnike, ta ureditev pa temelji prav na metodi enakomernega časovnega amortiziranja.

Še bolj kot dejstvo, da je ta metoda predpisana s splošnimi predpisi, k upoštevanju katerih bi bile občine zavezane tudi brez uredbe MEDO, pa so pomembni vsebinski razlogi, ki narekujejo uporabo te metode. Gre namreč za vprašanje financiranja gradnje in vzdrževanja gospodarske javne infrastrukture, ki je namenjena izvajanju obveznih gospodarskih javnih služb varstva okolja, torej služb, s katerimi se izven prostega trga ter po načelu obveznega priklopa oziroma uporabe trajno in nemoteno zagotavljajo javne dobrine zaradi zadovoljevanja javnih potreb. Dejstvo, da gre pri predmetnih javnih službah za zagotavljanje tako osnovne javne dobrine, kot je voda, oziroma za zagotavljanje komunalnih storitev, s katerimi se dosega varno in zdravo življenjsko okolje za človeka ter zmanjšujejo vplivi njegovega bivanja in dejavnosti na okolje, dejstvo, da gre za storitve in proizvode, katerih uporaba je obvezna in za katere posledično niso na voljo substituti in alternative, ter ne nazadnje dejstvo, da gre pri tej infrastrukturi za znatne finančne vložke in dolgo življenjsko dobo, terjajo trajno in vzdržno zagotavljanje finančnih virov, s tem pa dolgoročno trajno zagotavljanje teh javnih dobrih ter enakopravno obravnavo uporabnikov. Drugačna ureditev bi lahko povzročila, da bi občina sredstva zbirala samo ob koncu življenjske dobe infrastrukture ter s tem neproporcionalno in pretirano obremenila (takratne) uporabnike, ogroženo pa bi bilo lahko tudi nemoteno izvajanje javnih služb. Primerjava z gospodarskimi družbami, ki svojo dejavnost opravljajo na prostem trgu, kjer imajo uporabniki za njihove proizvode in storitve na voljo substitute, in na to oprt predlog, po katerem bi se amortizacijske stopnje določale prosto po občinah, zato nista primerna. Privedla bi do izrazito heterogenega stanja med občinami, do neenakopravnosti med uporabniki in do težav pri gradnji in delovanju gospodarske javne infrastrukture ter s tem do nestabilnosti pri izvajanju gospodarskih javnih služb varstva okolja.

1. **Glede neutemeljenosti trditev, da je onemogočeno prilagajanje namenskih prihodkov dejanskemu gibanju stroškov, povezanih z investicijskim vzdrževanjem, in da sredstev zbranih z najemnino, ni mogoče namensko porabiti**

Uredba MEDO določa metodologijo za oblikovanje cen, zato je treba 3. člen brati kot minimalni pogoj, ki ga mora izvajalec upoštevati pri oblikovanju predloga višine omrežnine. V skladu z uredbo MEDO je za oblikovanje cene storitve posamezne javne službe in upoštevanje metodologije odgovoren izvajalec javne službe, ki ga pooblasti občina za svoje območje izvajanja. Izvajalec javne službe z elaboratom o oblikovanju cene izvajanja storitev javne službe predlaga pristojnemu občinskemu organu ceno v potrditev. Občina določi potrjeno ceno posamezne javne službe in morebitno subvencijo, izvajalec pa oblikuje in na svojih spletnih straneh ter na krajevno običajen način objavi cenik s potrjeno ceno, znižano za morebitno subvencijo.

Pri oblikovanju predloga višine omrežnine upošteva izvajalec v skladu z uredbo MEDO naslednje stroške:

* stroške amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav, ki so javna infrastruktura,
* stroške zavarovanja infrastrukture javne službe,
* odškodnine, ki vključujejo odškodnine za služnost, povzročeno škodo, povezano z gradnjo, obnovo in vzdrževanjem infrastrukture javne službe,
* stroške obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod v obsegu nalog izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo v skladu s predpisom, ki ureja oskrbo s pitno vodo,
* nadomestila za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti v skladu s predpisi, ki urejajo nadomestilo za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti zaradi prilagoditve ukrepom vodovarstvenega režima,
* plačila za vodno pravico v skladu s predpisi, ki urejajo vode, in odhodke financiranja v okviru stroškov omrežnine, ki vključujejo obresti in druge stroške, povezane z dolžniškim financiranjem gradnje ali obnove infrastrukture javne službe oskrbe s pitno vodo. Pri tem se upošteva višina stroškov na podlagi podpisanih pogodb.

V nasprotju s trditvami vlagateljice uredba MEDO ne določa višine najemnine, ki bi jo občina za opravljanje javne službe izvajalcem določila in zaračunavala za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe. Z uredbo MEDO je določeno izključno merilo minimalne višine amortizacije, ki jo občina upošteva kot upravičeni strošek v ceni najemnine.

Uredba MEDO dejansko ne predpisuje načina porabe prihodkov občine, temveč zagotavlja, da se za ocenjeno višino stroškov amortizacije, ki pomeni ocenjeno vrednost sredstev za obnovo, kot upravičeni strošek v kalkulaciji cene prek plačil uporabnikov v celotni življenjski dobi teh sredstev enakomerno pridobiva finančni vir za obnovo.

Občine imajo v primerjavi z gospodarskimi družbami res drugačen obračunski sistem glede amortiziranja osnovnih sredstev, vendar to ni razlog, da se sredstva iz naslova zbrane najemnine ne bi mogla namensko zbirati za kasnejše investicijsko vzdrževanje gospodarske javne infrastrukture.

Obračun amortizacije osnovnih sredstev (popravek vrednosti osnovnih sredstev), ki jih občina izkazuje v svojih knjigah, se v občinah ne knjiži na konte stroškov amortizacije, temveč kar neposredno v breme trajnega vira – sklada osnovnih sredstev.

Financiranje občin ureja *Zakon o financiranju občin* (Uradni list RS, št. [123/06](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2006-01-5268), [57/08](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2008-01-2416), [36/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-1805), [14/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-0505) – ZUUJFO, [71/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3416) in [21/18 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-21-0943): v nadaljnjem besedilu: ZFO-1). Model financiranja občin, ki ga določa zakon, izhaja iz načel lokalne samouprave, predvsem načela sorazmernosti virov financiranja z nalogami občin in načela samostojnosti občin pri financiranju občinskih nalog. Financiranje lokalnih javnih zadev je mogoče iz lastnih davčnih virov oziroma lastnih prihodkov iz davkov, ki so prihodek občine neposredno na podlagi zakona (po 6. členu), prihodkov od samoprispevka, taks, glob, koncesijskih dajatev, plačil za storitve lokalnih javnih služb in drugih, ki so prihodek občine na podlagi drugega akta, izdanega v skladu z zakonom (po 7. členu), taks, ki jih predpiše občina sama (po 9. členu), ter iz prihodkov občine za financiranje primerne porabe, ki se razporedijo med občine po metodologiji na podlagi ZFO-1. Občina tako svoja sredstva, namenjena za izvajanje obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja, reproducira iz sredstev, zbranih iz naštetih virov, in v proračunu predvidi sredstva za investicijsko vzdrževanje, ko je to potrebno.

V nasprotju z navedbami vlagateljice je vir za pokrivanje stroškov, ki jih vlagateljica navaja (gradnja, nakup in vzdrževanje), z določbami uredbe MEDO dejansko zagotovljen, in to v skladu z načeloma ki izhajata iz *Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2000/60/ES z dne 23. oktobra 2000 o določitvi okvira za ukrepe Skupnosti na področju vodne politike* (UL L št. 327 z dne 22. 12. 2000: v nadaljnjem besedilu: vodna direktiva), in sicer gre za: načelo povzročitelj plača in načelo pokrivanja stroškov. Do leta 2010 je bilo treba zagotoviti cenovno politiko za vode, ki zagotavlja ustrezen prispevek k povračilu stroškov in ki uporabnike spodbuja h gospodarni rabi naravnih virov. Načelo »plača povzročitelj obremenitve« pomeni, da okoljski stroški onesnaženja, stroški izčrpanja in stroški preventivnih ukrepov bremenijo povzročitelja. Načelo »povračila stroškov za rabo vode« pomeni, da naj bi čim večji delež vrednosti investicij in stroškov rednega delovanja in vzdrževanja v obliki stroškov financiranja kot tudi okoljskih stroškov in stroškov vira pokrivala cena storitve, ki jo plačujejo uporabniki posamezne storitve.

Ne nazadnje se vlagateljica niti ne more sklicevati, da naj bi zaradi uredbe MEDO občine namenske prihodke iz najema infrastrukture porabile nenamensko (6. stran pobude, podčrtano), saj je v zvezi s tem treba tudi opozoriti na določbo drugega odstavka 65. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. [11/11](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2011-01-0449) – uradno prečiščeno besedilo, [14/13 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-21-0433), [101/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-3677), [55/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-2277) – ZFisP, [96/15](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-01-3772) – ZIPRS1617 in [13/18](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2018-01-0544)), ki določa da predstojnik neposrednega uporabnika odgovarja za zakonitost, namenskost, učinkovitost in gospodarnost razpolaganja s proračunskimi sredstvi.

Najemnina, ki jo občina pridobi, je na podlagi 80. člena Zakona o javnih financah namenski prihodek in se zagotavlja na ustrezni proračunski postavki (odhodki). Če ta namenska proračunska postavka ni porabljena do konca tekočega proračunskega leta, se prenese v naslednje proračunsko leto.

1. **Glede neutemeljenosti trditve, da je zaradi upoštevanja načela proračunskega ravnotežja onemogočeno zbiranje denarja za nadomestitev obrabljenih osnovnih sredstev**

Načelo učinkovitosti in gospodarnosti je treba brati kot načelo, da se morajo izdatki uravnotežiti s prejemki, in ne obratno, da je treba vse prejemke »zapraviti« z načrtovanimi odhodki oziroma izdatki, kar bi imelo za posledico negospodarno ravnanje, na katero opozarja tudi vlagateljica, kot eno od možnosti v primerih, ko se namenska sredstva, zbrana z najemnino za gospodarsko javno infrastrukturo, porabijo za druge izdatke občinskega proračuna. Če se pojasni, da se načelo gospodarnosti in učinkovitosti upošteva pri racionalni porabi sredstev in ne kot razlog za porabo, ne moremo pritrditi vlagateljici, da je treba namensko zbrana sredstva neracionalno in neučinkovito porabiti v proračunskem obdobju, v katerem so bila pridobljena.

Namen uredbe MEDO oziroma predpisane metodologije oblikovanja cene, ki upošteva strošek amortizacije, je v zagotavljanju sredstev, ki so potrebna za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja, v tem primeru namenjenega izvajanju gospodarskih javnih služb varstva okolja. Odgovornost za upravljanje in smotrno ter namensko uporabo tako zbranih sredstev ima občina. Uredba MEDO občin ne sili k sprotni porabi teh sredstev za tekoče vzdrževanje infrastrukture tudi v obdobjih, ko ta še ni stara in potrebna vlaganj, kot prikazuje vlagateljica, temveč zgolj k stalnemu oziroma sprotnemu zbiranju za to potrebnih sredstev, kar je – kot že pojasnjeno – povezano z naravo gospodarskih javnih služb varstva okolja oziroma z za to potrebne infrastrukture.

Prikaz razlik med možnostmi rezervacije sredstev iz naslova amortizacije za gospodarske družbe in lokalne skupnosti na 12. strani zahteve vlagateljice ne podaja ustrezne informacije, saj kot že pojasnjeno, načelo uravnoteženosti in učinkovitosti proračuna občine ne zavezuje k porabi vseh prihodkov, ampak k načrtovanju odhodkov oziroma izdatkov, ki imajo zagotovljeno pokritje s prihodki. Dodatno gospodarnost omogoča racionalno odločanje o načrtovanju izdatkov, da se s čim manj odhodki oziroma čim nižjimi izdatki zagotovi čim večja korist.

Vlagateljica torej neutemeljeno trdi, da jo uredba MEDO omejuje pri prilagoditvi prihodkov dejanskemu gibanju stroškov (potrebam investicijskega vzdrževanja) in da ne obstaja možnost prilagoditve prihodkov odhodkom, saj uredba MEDO dejansko ne predpisuje načina porabe prihodkov občine, temveč zagotavlja, da se za ocenjeno višino stroškov amortizacije, ki pomeni ocenjeno vrednost sredstev za obnovo, sredstva enakomerno pridobivajo v celotni življenjski dobi teh sredstev.

1. **Glede neutemeljenosti trditev o neustreznosti ureditve amortizacijskih stopenj in ureditvi najemnine, s katerimi se utemeljuje izpolnjevanje procesnih predpostavk in materialnopravnih izhodišč**

Najprej opozarjamo, da knjigovodska vrednost sredstev, ki se amortizirajo, ne sme biti niti precenjena niti podcenjena in da je za ustreznost evidence osnovnih sredstev v skladu s področno zakonodajo finančnega upravljanja zadolžena občina kot lastnica te infrastrukture. Za področje gospodarske javne infrastrukture ji je iz tega naslova dodatno naložena naloga vodenja in spremljanja katastra javne gospodarske infrastrukture, ki omogoča vodenje temeljite evidence objektov gospodarske javne infrastrukture. Torej pri določanju infrastrukture, ki se uporablja za izvajanje javne službe, občina na podlagi evidence najprej določi dobo koristnosti. Infrastruktura, ki se ne uporablja za izvajanje javne službe, se ne pripozna za obračun amortizacije in tako tudi ni kalkulativni element stroška najemnine.

Uredba MEDO določa tudi merilo za določanje razmerja med izkoriščeno infrastrukturo, ki se uporablja za izvajanje javne službe in za izvajanje posebnih storitev. S postopnim priključevanjem uporabnikov na novo zgrajene sisteme se lahko s stopnjo izkoriščenosti popravi višina najemnine v začetnem obdobju uporabe. Tako se zagotavlja tudi enakomerna obremenitev med uporabniki, ki uporabljajo infrastrukturo za izvajanje javne službe, in strošek uporabe ni odvisen od dotrajanosti, saj vsi uporabniki v času njene uporabe zagotavljajo enak prispevek k pokrivanju stroškov ter prispevajo k zagotavljanju trajne in nemotene oskrbe.

Čeprav je vlagateljica opozorila, da ureditev uredbe MEDO pomeni kršitev drugega odstavka 120. in tretjega odstavka 153. člena Ustave Republike Slovenije, menimo, da so metodologija in določila uredbe MEDO kot merila za oblikovanje cene ekonomska kategorija.

Obračunana amortizacija po metodi enakomernega časovnega amortiziranja je davčno priznan strošek, kar pomeni, da je v sistemu, v katerem se izvaja investicija v gospodarsko javno infrastrukturo, ki je namenjena za nadaljnjo uporabo, strošek DDV pri investiciji priznan kot povračljiv, saj bo kasneje v dobi uporabe javne gospodarske infrastrukture za njen najem »plačan« iz naslova najemnega razmerja. Če bi se metoda amortiziranja spremenila, bi bil takšen sistem poračunavanja DDV onemogočen, strošek investicije bi bil za občino višji, kar bi posledično lahko vplivalo na spremembo upravičenih stroškov investicije. Navedena pravila pa so zelo pomembna za projekte, ki so pridobili sredstva iz skladov EU, kjer je bil DDV tudi zaradi te možnosti poračunavanja in preprečevanja dvojnega financiranja izločen iz upravičenih stroškov do sofinanciranja investicije iz virov EU.

Pri tem opozarjamo, da bi z metodo rastočega (progresivnega) amortiziranja, kot jo navaja vlagateljica, občina obremenila uporabnike z izjemno visokimi stroški omrežnine v letih izvajanja investicije, medtem ko bi bilo v preostalem obdobju zbranih premalo sredstev, pri čemer ni zanemarljivo niti dejstvo, da se število uporabnikov med leti, predvsem pa na daljše obdobje, spreminja.

1. **Glede neutemeljenosti vlagateljičinega zatrjevanja neskladnosti prvega odstavka 3. člena uredbe MEDO z ustavo in zakonom**

Uredba MEDO z navedenim določilom določa merilo za oblikovanje cene omrežnine za gospodarsko javno infrastrukturo, pri čemer mora upoštevati celotno najemnino kot upravičen strošek. Določilo ne določa višine same najemnine. Prav tako se s tem določilom ne določa način oziroma postopek oddaje v najem niti pogodbeno razmerje za najem gospodarske javne infrastrukture, ki jo ima občina v lasti in je potrebna za izvajanje javne službe. V skladu z načelom povzročitelj plača je v metodologijo oblikovanja cen vključeno merilo 100 odstotne pokritosti stroškov. Kot je vlagateljica pojasnila na 13. strani, je stvarno premoženje, ki je v lasti občine, oddano v najem na podlagi neposredne pogodbe z izvajalcem javne službe. Pri tem bi želeli dopolniti vlagateljico, ki navaja, da je za določitev višine najemnine, če presega višino 10.000 EUR v enem letu, treba izvesti cenitev, da v pojasnilu napačno in neposredno izenačuje pojme amortizacija, višina najemnine in omrežnina.

Spremenjeni sistem zbiranja sredstev za nadomestitvene investicije, ki izhaja iz metodologije, je v sistem gospodarskih javnih služb prinesel naslednje ekonomske kategorije: omrežnina, amortizacija, najemnina in subvencija.

Amortiziranje je razporejanje vrednosti amortizirljivega sredstva na zneske, v katerih ga v predpisani dobi njegove koristnosti postopoma zapušča, in znesek obračunane amortizacije po letnem obračunu je znesek popravka vrednosti sredstev v poslovnih knjigah. Višina amortizacije na letni ravni je najprej odvisna od knjigovodske vrednosti sredstev. Če ni ustreznih podatkov, je treba izvesti cenitev infrastrukture.

Cena storitev posamezne javne službe je sestavljena iz omrežnine ter cene opravljanja storitev javne službe in okoljske dajatve v skladu s predpisom, ki ureja okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadne vode. Omrežnina je del cene, ki vključuje stroške javne infrastrukture javne službe oskrbe s pitno vodo ter javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode.

V skladu z uredbo MEDO je najvišji del upravičenega stroška v omrežnini strošek amortizacije ali najema osnovnih sredstev in naprav javne infrastrukture za izvajanje javne službe. Omrežnina vključuje tudi stroške:

* zavarovanja infrastrukture javne službe,
* odškodnin, ki vključujejo odškodnine za služnost, povzročeno škodo, povezano z gradnjo, obnovo in vzdrževanjem infrastrukture javne službe,
* obnove in vzdrževanja priključkov na javni vodovod v obsegu nalog izvajalca javne službe oskrbe s pitno vodo v skladu s predpisom, ki ureja oskrbo s pitno vodo,
* nadomestil za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti v skladu s predpisi, ki urejajo nadomestilo za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti zaradi prilagoditve ukrepom vodovarstvenega režima,
* plačila za vodno pravico v skladu s predpisi, ki urejajo vode, in odhodke financiranja v okviru stroškov omrežnine, ki vključujejo obresti in druge stroške, povezane z dolžniškim financiranjem gradnje ali obnove infrastrukture javne službe oskrbe s pitno vodo. Pri tem se upošteva višina stroškov na podlagi podpisanih pogodb.

Uredba MEDO ne določa višine najemnine, ki bi jo občina za opravljanje javne službe izvajalcem določila in zaračunavala za vso javno infrastrukturo, ki je potrebna za opravljanje posamezne javne službe. Z uredbo MEDO je določeno izključno merilo minimalne višine amortizacije, ki jo občina upošteva kot upravičeni strošek v ceni najemnine.

Uredba MEDO dejansko ne predpisuje načina porabe prihodkov občine, temveč zagotavlja, da se za ocenjeno višino stroškov amortizacije, ki pomeni ocenjeno vrednost sredstev za obnovo, sredstva enakomerno pridobivajo v celotni življenjski dobi teh sredstev.

**Glede na navedeno vlada meni, da uredba MEDO v delu, kjer občinam nalaga uporabo v njej določenega načina izračuna stroškov amortizacije (določbe petega odstavka 16. člena in devetega odstavka 19. člena ter priloge 1 uredbe MEDO) ter ureditev najemnine (3. člen uredbe MEDO) nista v nasprotju z drugim odstavkom 120. člena oziroma tretjim odstavkom 153. člena ter 9., 140. in 142. členom Ustave Republike Slovenije ter Evropsko listino lokalne samouprave.**