



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA PRAVOSODJE

Župančičeva 3, 1000 Ljubljana

T: 01 369 53 42
F: 01 369 57 83
E: gp.mp@gov.si
www.mp.gov.si

Številka: 303-15/2017/210

Ljubljana, 8. 10. 2018

EVA:

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

Gp.gs@gov.si

ZADEVA: Sklenitev Dogovora o ureditvi medsebojnih razmerij iz naslova uveljavljanja upravičenj iz četrtega odstavka 28. člena Koncesijske pogodbe številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepov vlade:

Na podlagi prvega odstavka 7. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17), drugega odstavka 37. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12 in 10/14) in v zvezi s Koncesijsko pogodbo številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« z dne 1. 9. 2017, je Vlada Republike Slovenije na seji dne sprejela naslednji

SKLEP:

Vlada Republike Slovenije sklene Dogovor o ureditvi medsebojnih razmerij iz naslova uveljavljanja upravičenj iz četrtega odstavka 28. člena Koncesijske pogodbe številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« in za podpis le tega pooblasti ministrico za pravosodje, Andrejo Katič.

Stojan Tramte
Generalni sekretar

Prejemniki:

- Ministrstvo za pravosodje, gp.mp@gov.si,
- Ministrstvo za infrastrukturo, gp.mzi@gov.si,
- Ministrstvo za finance, gp.mf@gov.si,
- Služba Vlade RS za razvoj in evropsko kohezijsko politiko, gp.svrk@gov.si,
- Generalni sekretariat Vlade RS.

2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:

/

3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

- Andreja Katič, ministrica - dr. Uroš Gojkovič, v. d. generalnega sekretarja, - Lucija Remec, sekretarka – vodja Službe za nepremičnine in investicije pravosodnih organov, - Ana Pirc Bricelj, podsekretarka, Ministrstvo za pravosodje, ana.pirc-bricelj@gov.si		
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:		
/		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
/		
5. Kratek povzetek gradiva:		
S sklenitvijo predlaganega Dogovora o ureditvi medsebojnih razmerij iz naslova uveljavljanja upravičenj iz četrtega odstavka 28. člena Koncesijske pogodbe številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« se bodo na sporazumen način uredile posledice koncesionarjeve zamude pri izvedbi investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti, saj koncesionar ni soglašal s celotnim unovčenjem meničnega zavarovanja skladno z določbo četrtega odstavka 28. člena Koncesijske pogodbe številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč«, ker je bil mnenja, da je pogodbeni kazni iz razloga zamude nesorazmerna upoštevajoč dejstvo, da so dne 22. 12. 2017 izvedeni investicijski ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti že omogočali zagotavljanje pogodbenih prihrankov, kar je tudi glavni namen pogodbe, saj je predmet koncesijske pogodbe izvajanje storitve energetskega pogodbenišтва po načelu pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije. Skladno s pravnim mnenjem Državnega odveta inštituta Republike Slovenije in usmeritvami, ki jih je le to v njem podalo, je ministrstvo s koncesionarjem doseglo dogovor, ki je predmet predlaganega vladnega gradiva.		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:		
(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna	+ 141.523,20			
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki		Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1	
SKUPAJ				

OBRAZLOŽITEV:**I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu**

V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):

- prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,
- odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,
- obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR: /

Kratka obrazložitev: /

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: NE

– Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani: / Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani. /	
9. Predstavitev sodelovanja javnosti:	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	NE
V skladu s sedmim odstavkom 9. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01 in nasl.) javnost ni bila povabljen k sodelovanju, saj gre za predlog sklepa.	
10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:	NE
11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:	NE
Andreja Katič Ministrica Prilogi: – Dogovor o ureditvi medsebojnih razmerij iz naslova uveljavljanja upravičenj iz četrtega odstavka 28. člena Koncesijske pogodbe številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč«, – Pravno mnenje Državnega odvetništva Republike Slovenije št. M3-A048-129/2018-3-N z dne 31. 5. 2018, – Koncesijska pogodba številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« z Dodatkom št. 1.	

O b r a z l o ž i t e v :

Vlada Republike Slovenije je dne 17. 8. 2017 sprejela sklep št. 02003-19/2017/4, s katerim je sklenila, da se sklene Koncesijska pogodba številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« (v nadaljevanju: koncesijska pogodba), za podpis pogodbe pa je pooblastila ministra za pravosodje, mag. Gorana Klemenčiča oziroma v njegovi odsotnosti državnega sekretarja na Ministrstvu za pravosodje Darka Stareta. Dne 29. 3. 2018 je Vlada Republike Slovenije sprejela sklep št. 02003-19/2017/8, s katerim je sklenila, da se sklene Dodatek št. 1 h Koncesijski pogodbi številka C2030-17-163202 za projekt »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« in za njegov podpis pooblastila mag. Gorana Klemenčiča, ministra za pravosodje.

Pogodbene stranke koncesijske pogodbe so Republika Slovenija, Vlada RS kot koncedent, Petrol d.d. in GGE d.o.o.¹ kot koncesionar ter uporabniki posameznih objektov sodišč², ki so predmet energetske sanacije. Skladno z določbo 4. člena koncesijske pogodbe je koncedent s to pogodbo podelil, koncesionar pa sprejel v izvajanje, koncesionirano dejavnost, to je storitev energetskega pogodbeništv po načelu pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije v objektih, ki so opredeljeni v prvem odstavku 6. člena koncesijske pogodbe³, na način in pod pogoji, določenimi z Uredbo⁴ in to pogodbo. Nadalje 4. člen koncesijske pogodbe določa, da ima koncesionar v okviru koncesionirane dejavnosti dolžnostno upravičenje, da:

- izvede investicijske in neinvesticijske ukrepe za izboljšanje energetske učinkovitosti v objektih iz prvega odstavka 6. člena te pogodbe, v obsegu kot je opredeljen v prilogi 1 te pogodbe, poglavju Predvideni ukrepi po posameznih objektih, in na način kot je določen s to pogodbo;
- zagotavlja pogodbeno zagotovljene prihranke energije in standarde udobja v skladu z zahtevami in najmanj v obsegu in kvaliteti določenimi v prilogi 1 te pogodbe, poglavju Pogodbeno zagotavljanje prihrankov za posamezni objekt in 20. ter 21. členu te pogodbe;
- izvaja naloge in dejavnosti, ki so neločljivo povezane z obveznostmi iz prejšnjih dveh alinej, v obsegu, kot ga predpisujeta veljavna zakonodaja in ta pogodba.

Izvedba investicijskih in neinvesticijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti je predstavljala prvo fazo izvajanja obveznosti po koncesijski pogodbi, ki je urejena v V. poglavju koncesijske pogodbe. To poglavje med drugim določa tudi rok za izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti, ki je bil skladno z določbo prvega odstavka 11. člena koncesijske pogodbe 20. 11. 2017.

Koncesionar investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti ni izvedel v pogodbeno določenem roku do 20. 11. 2017, prav tako ni spoštoval rokov iz 15. člena koncesijske pogodbe⁵, zato ga je ministrstvo ob nastopu zamude obvestilo, da bo uveljavljalo

¹ Družba GGE d.o.o. se je dne 14. 3. 2018 (datum učinkovanja vpisa) preimenovala v družbo RESALTA, družba za upravljanje energetskih rešitev, d.o.o., kar je bilo ustrezno notificirano tudi v okviru Dodatka št. 1 h koncesijski pogodbi.

² Višje sodišče v Celju, Okrožno sodišče v Celju in Okrajno sodišče v Celju za sodno stavbo v Celju; Okrožno sodišče v Murski Soboti, Okrajno sodišče v Murski Soboti in Delovno sodišče v Mariboru - Oddelek Murska Sobota za sodno stavbo v Murski Soboti; Okrožno sodišče v Slovenj Gradcu in Okrajno sodišče v Slovenj Gradcu za sodno stavbo v Slovenj Gradcu.

³ Sodna stavba v Celju na naslovu Prešernova ulica 22, Celje, sodna stavba v Murski Soboti na naslovu Slomškova ulica 19, 21 in 23, Murska Sobota in sodna stavba v Slovenj Gradcu na naslovu Kidričeva 1, Slovenj Gradec.

⁴ Uredba o javno-zasebnem partnerstvu pri izvedbi projekta »Energetska sanacija sklopa treh objektov sodišč« (Uradni list RS, št. 52/16 – v nadaljevanju: Uredba).

⁵ V roku iz tretjega odstavka 15. člena (do 21. 11. 2017) ni bil izveden kvalitativni in kvantitativni pregled izvedenih investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti, prav tako koncesionar v roku iz petega odstavka 15. člena (do 27. 11. 2017) ni podal izjave o izpolnitvi vseh obveznosti in odpravi vseh pomanjkljivosti, ugotovljenih v zapisniku o kvalitativnem in kvantitativnem pregledu.

upravičenje, ki je določeno v četrtem odstavku 28. člena koncesijske pogodbe⁶ tako, da bo unovčilo zavarovanje za dobro izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti, ki je bilo skladno z določbo drugega odstavka 28. člena koncesijske pogodbe izdano v obliki menične izjave in menice v višini 10 % ocenjene vrednosti investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitost z DDV, to je 221.130,12 EUR.

Koncesionar je ministrstvo šele z dopisom z dne 12. 4. 2018 (dopis prejet s strani ministrstva 13. 4. 2018) obvestil, da so izvedena vsa dela na vseh treh objektih, ki so bila predmet celostne energetske prenove, da so odpravljene vse pomanjkljivosti skladno z zapisniki o kvalitativnem in kvantitativnem pregledu ter da je predložena vsa zahtevana dokumentacija. Skladno z navedenim je koncesionar ministrstvo pozval k izdaji potrdila o izvedenih investicijskih ukrepih za izboljšanje energetske učinkovitosti, ki ga je ministrstvo izdalo v roku iz sedmega odstavka 15. člena koncesijske pogodbe, dne 16. 4. 2018. Po prejemu dopisa koncesionarja z dne 12. 4. 2018 pa je ministrstvo koncesionarja z dopisom z dne 18. 4. 2018 ponovno seznanilo s tem, da bo zaradi koncesionarjeve zamude z izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti unovčilo predloženo menično zavarovanje za dobro izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti in ga pozvalo k predložitvi podatka, na kateri transakcijski račun izmed računov, navedenih v koncesijski pogodbi, lahko naslovi svoj zahtevek. Namesto odgovora na zastavljeno vprašanje je ministrstvo prejelo dopis koncesionarja z dne 19. 4. 2018, v katerem je koncesionar nasprotoval celotnemu unovčenju meničnega zavarovanja, kar je še enkrat obsežno obrazložil v dopisu z dne 16. 5. 2018, kjer je svoja predhodno izražena stališča podkrepil še z določenimi dejanskimi in pravnimi argumenti. V zvezi z navedenim dopisom koncesionarja je ministrstvo Državno odvetništvo Republike Slovenije zaprosilo za pravno mnenje, v katerem je Državno odvetništvo Republike Slovenije izpostavilo, da je primerno, da ministrstvo preuči vse okoliščine primera, ki bi v morebitnem sodnem postopku utegnile vplivati tudi na to, da ministrstvo z uveljavljanjem pogodbeno določene sankcije ne bi bilo uspešno oziroma, da bi bilo le deloma uspešno, in vse posledice, ki bi iz tega izhajale. Pri tem pa je opozorilo predvsem na sledeče:

- V primeru sodnega spora bi bilo sodišče na podlagi koncesionarjevega ugovora, da je zaračunana pogodbeni kazen previsoka oziroma nesorazmerna⁷, dolžno presojati vprašanje nesorazmernosti višine pogodbene kazni, pri čemer bi sodišče poleg merila vrednosti predmeta obveznosti in pomena predmeta obveznosti, presojalo tudi morebitno potencialno škodo, ki lahko nastane pogodbi zvesti stranki zaradi kršitve pogodbe oziroma bi ji lahko nastala, in bi le to znižalo v primeru ugotovitve nesorazmernosti. S tem v zvezi je Državno odvetništvo Republike Slovenije navedlo tudi judikate, pri katerih je sodišče v okviru presoje nesorazmernosti upoštevalo tudi mero, do katere je dolжник vendarle izpolnil pogodbo.
- Ugovor koncesionarja o tem, da je koncedentu nastala sorazmerno majhna škoda, saj naj bi bila do roka dokončana skoraj vsa pogodbeni dela, kar je omogočilo, da je koncedent že imel prihranke energije, bi bil v sodnem postopku lahko pravno upošteven, če bi ga koncesionar tudi ustrezno dokazal. S tem v zvezi je upoštevana tudi koncesionarjeva trditev, da je bil koncedent iz naslova koncesionarjeve zamude celo obogaten, saj so mu prihranki nastajali že v obdobju, ko še ni bil zavezan plačevati storitev energetskega pogodbeništva.

⁶ Navedeno upravičenje je v nadaljevanju opredeljeno kot pogodbeni kazen, saj se je Državno odvetništvo Republike Slovenije v svojem mnenju z dne 31. 5. 2018 izreko, da kljub temu, da določba četrtega odstavka 28. člena koncesijske pogodbe izrecno ne vsebuje termina »pogodbena kazen«, je njeno vsebino mogoče razlagati na način, da so se pogodbene stranke dogovorile o tem, da bo plačan določen znesek v primeru če bo nastopila zamuda, kar pa je dejansko vsebina dogovora o pogodbeni kazni.

⁷ Glede na navedbe, ki jih je koncesionar podal v dopisu z dne 16. 5. 2018, bi bili takšni koncesionarjevi ugovori povsem verjetni.

- Vprašanje sorazmernosti dogovorjene pogodbenne kazni v višini 221.130,21 EUR bi se lahko presojalo tudi glede na dejstvo, da je sam koncesionar prispeval iz lastnih sredstev 908.083,51 EUR brez DDV, kar je nekaj več kot polovica vrednosti ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti.
- Smiselno je koncesionarja pozvati na predložitev dokazil v zvezi z zatrjevanjem neizpolnitve neznatnega dela obveznosti v zvezi z izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti, saj bi bile v morebitnem sodnem sporu takšne trditve lahko pravno upoštevane, če bi jih koncesionar tudi ustrezno izkazal.

Glede na zgoraj izpostavljena stališča Državnega odvetništva Republike Slovenije in glede na to, da koncesionarjeva zamuda z izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti javnemu partnerju⁸ ni povzročila škode, temveč le podaljšano izvajanje aktivnosti v zvezi s spremljanjem izvajanja pogodbenih obveznosti prve faze koncesijske pogodbe in urejanjem posledic koncesionarjeve zamude, ter upoštevajoč dejstvo, da iz zapisnikov o kvalitativnem in kvantitativnem pregledu za posamezni objekt sodišča izhaja, da je bil pretežni del ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti ob kvalitativnem in kvantitativnem pregledu dejansko izveden, je ministrstvo s koncesionarjem začelo pogovore, da doseže dogovor glede ureditve posledic koncesionarjeve zamude, ki bo upošteval vse zgoraj predstavljene vidike konkretnega pogodbenega razmerja. Ob tem nikakor ne gre spregledati pomembnega dejstva, da prostovoljna izpolnitev obveznosti s strani koncesionarja vsekakor pomeni izognitev sodnemu postopku in predvsem tudi omogoča lažje sodelovanje v nadaljnjem teku izvrševanja koncesijske pogodbe.

Koncesionar je z dopisom z dne 2. 8. 2018 predstavil svoj predlog ureditve posledic zamude pri izvedbi investicijskih ukrepov, pri čemer je bil pripravljen ministrstvu plačati znesek 62.086,01 EUR, ki je vključeval pogodbeno kazen zaradi prekoračitve pogodbenega roka v znesku 119.410,26 EUR⁹ in odškodnino zaradi nedoseganja prihrankov v znesku 13,20 EUR, zmanjšano za ne obračunavanje prihrankov v obdobju petih mesecev v znesku 57.337,45 EUR. Na navedeni predlog ministrstvo ni pristalo, saj bi s tem prevzelo del investicijskega tveganja, ki ga skladno z Uredbo nosi koncesionar, poleg tega pa niso izpolnjene predpostavke za odškodninsko odgovornost ministrstva. Ministrstvo pa je sprejelo določene argumente koncesionarja s katerimi je zastopal stališče, da so bili investicijski ukrepi za izboljšanje energetske učinkovitosti na vseh treh objektih sodišč že pred izdajo potrdila o izvedenih investicijskih ukrepih za izboljšanje energetske učinkovitosti pretežno dokončani in to do te mere, da so zagotavljali prihranke energije skladno z določili koncesijske pogodbe, zaradi česar je koncesionar že pred izdajo prej navedenega potrdila pričel z izvajanjem storitve 2. faze koncesijske pogodbe – zagotavljanje udobja v prostorih in zagotavljanje prihrankov. V zvezi s tem je koncesionar zastopal stališče, da se kot datum zaključka del lahko šteje 18. 12. 2017, ko je ministrstvo z dopisom obvestilo, da so dela zaključena in predlagal datume za izvedbo kvalitativnega in kvantitativnega pregleda. Ministrstvo se s predlaganim datumom ni strinjalo, saj navedeni datum ni objektivno preverljiv, temveč se lahko kot dan zaključka del šteje le tisti dan, ko je bilo določeno dejstvo s strani predstavnikov pogodbenih strank dejansko tudi ugotovljeno. Tako sta se koncesionar in ministrstvo uskladila, da se kot datum zaključka pogodbenih del za potrebe presoje trajanja zamude upošteva 22. 12. 2017, ko je bil opravljen kvalitativni in kvantitativni pregled na zadnjem od treh objektov sodišč, na objektu sodne stavbe v Murski Soboti. Namreč iz Zapisnika o kvalitativnem in kvantitativnem pregledu – GOI dela - Energetska sanacija sklopa treh sodišč za objekt sodišča v Celju in za objekt sodišča v Slovenj Gradcu, oba z dne 21. 12. 2017 izhaja, da je bila večina investicijskih ukrepov za izboljšanje

⁸ Pojem javnega partnerja vključuje tako ministrstvo, kot posamezne uporabnike objektov sodišč, ki z zamudo povezane škode niso uveljavljali oziroma jo izkazali.

⁹ Pri izračunu je bila upoštevana zamuda v trajanju 27 dni (od 21. 11. 2017 do 17. 12. 2017) in pogodbeni kazen v višini 4.422,60 EUR/dan.

energetske učinkovitosti izvedena, ostala je le še odprava pomanjkljivosti, ki dejansko niso imele vpliva na zagotavljanje prihrankov energije. Kvalitativni in kvantitativni pregled za sodno stavbo v Murski Soboti se je sicer opravil dva krat, in sicer 22. 12. 2017 in nato še 24. 1. 2018, pri čemer je koncesionar z dopisom z dne 24. 8. 2018 pojasnil, da je od nedokončanih investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti, ki so bili ugotovljeni na dan 22. 12. 2017, na rabo energije v objektu v Murski Soboti vplival le nedokončani fasadni del strehe, pri čemer je s programsko opremo za izračun gradbene fizike objekta izračunal, da nedokončanje fasadnega dela strehe na letni ravni zmanjšuje prihranke pri rabi toplote za 1,23 % oziroma 4,02 MWh, kar pa bi lahko nadomestil z učinkovitejšim energijskim upravljanjem. Na podlagi navedenega je bilo s koncesionarjem sporazumno sprejeto stališče, da se pogodbeni kazni iz razloga zamude z izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti obračuna do 22. 12. 2017.

Upoštevajoč določilo četrtega odstavka 28. člena koncesijske pogodbe¹⁰ in zgoraj obrazloženo stališče, da se za potrebe obračuna pogodbene kazni kot zaključek izvedbe investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti šteje 22. 12. 2017, je znašala zamuda koncesionarja z izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti 32 dni¹¹, kar predstavlja pogodbeno kazen v višini 141.523,20 evrov (4.422,60 eur x 32 dni). S plačilom prej navedenega zneska so med strankama koncesijske pogodbe urejene vse medsebojne pravice in obveznosti, ki so nastale iz naslova zamude z izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti.

¹⁰ Skladno z določilom četrtega odstavka 28. člena koncesijske pogodbe je koncedent upravičen do unovčitve predloženega zavarovanja v višini 0,2 % ocenjene vrednosti investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti (z DDV) za vsak koledarski dan zamude, kar predstavlja znesek 4.422,60 eur na dan.

¹¹ Glede na v prvem odstavku 11. člena koncesijske pogodbe določen rok za izvedbo investicijskih ukrepov za izboljšanje energetske učinkovitosti, ki je bil 20. 11. 2017, je zamuda pričela teči 21. 11. 2017.