



REPUBLIKA SLOVENIJA
URAD VLADE RS ZA KOMUNICIRANJE

Gregorčičeva 25, 1000 Ljubljana

T: +386 1 478 26 00

F: +386 1 251 23 12

E: gp.ukom@gov.si

www.ukom.gov.si

Generalni sekretariat Vlade RS

Številka: 0911-1/2015/75

Ljubljana, 28. 2. 2019

Zadeva: Popravek gradiva **Predlog sklepa o obravnavanih predlogih s spletnega orodja predlagam.vladi.si**

Spoštovani,

pošiljamo Vam čistopis vladnega gradiva Predlog sklepa o obravnavanih predlogih s spletnega orodja predlagam.vladi.si.

V gradivo smo dodali odziv Ministrstva za pravosodje na predlog »9752: Kamere v avtomobilih.«

mag. Kristina Plavšak Krajnc
direktorica

po poblastilu:

Branko Vidrih
vodja Sektorja za vladno komuniciranje

Številka: 0911-1/2015/75

Ljubljana, 28. 2. 2019

GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

gp.gs@gov.si

ZADEVA: Predlog sklepa o obravnavanih predlogih s spletnega orodja predlagam.vladi.si

1. Predlog delovnega sklepa Odbora Vlade Republike Slovenije za državno ureditev in javne zadeve:

Odbor Vlade Republike Slovenije za državno ureditev in javne zadeve je na seji, dne marca 2019, na osnovi sklepa istega Odbora z dne 3. februarja 2015 (številka 38200-2/2015/4), obravnaval s strani Urada Vlade RS za komuniciranje predložene predloge s spletnega orodja predlagam.vladi.si in sprejel naslednje delovne sklepe:

1. Odbor se je seznanil z odzivom Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti na predlog »9628: Očetovski dopust – dvojčki« in zaključil obravnavo predloga.
2. Odbor se je seznanil z odzivom Ministrstva za zdravje na predlog »9678: Povečanje števila postopkov oploditve z biomedicinsko pomočjo« in zaključil obravnavo predloga.
3. Odbor se je seznanil z odzivom Ministrstva za okolje in prostor na predlog »9780: Plastične vrečke« in zaključil obravnavo predloga.
4. Odbor se je seznanil z odzivom Ministrstva za pravosodje na predlog »9752: Kamere v avtomobilih« in zaključil obravnavo predloga.
5. Odbor se je seznanil z odzivom Ministrstva za javno upravo v zvezi z realizacijo predloga »9620: Javna naročila (razpisi) - trajna objava ponudb in pogodb« in zaključil obravnavo predloga.
6. Odbor poziva Ministrstvo za javno upravo, da pripravi odziv na predlog »9640: Digitalno potrdilo - nepotrebni podatki,« ki ga je Odbor obravnaval na prvi februarjski seji.
7. Odbor znova poziva Ministrstvo za infrastrukturo, da čimprej pripravi odziv na predlog »9567: Ureditev brezplačnih parkirnih mest ob avtocestah,« ki ga je Odbor obravnaval na prvi decembrski seji.
8. Ministrstvo za finance bo preučilo možnost implementacije predloga »9874: Vzdrževani družinski člani - olajšava pri dohodnini«, ugotovitve najkasneje v 20 dneh poslalo Uradu vlade za komuniciranje in jih predstavilo na prvi aprilski seji Odbora za državno ureditev in javne zadeve.
9. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano bo preučilo možnost implementacije predloga »9906: Pesticidi - zmanjšajmo in odpravimo njihovo uporabo«, ugotovitve najkasneje v 20 dneh poslalo Uradu vlade za komuniciranje in jih predstavilo na prvi aprilski seji Odbora za državno ureditev in javne zadeve.
10. Ministrstvo za pravosodje bo preučilo možnost implementacije predloga »9911: Predlog spremembe Zakona o izvršbi in zavarovanju«, ugotovitve najkasneje v 20 dneh poslalo Uradu vlade za komuniciranje in jih predstavilo na prvi aprilski seji Odbora za državno ureditev in javne zadeve.

Stojan Tramte
generalni sekretar

Sklep prejmejo:
- ministristva

- vladne službe		
2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:		
/		
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:		
- mag. Kristina Plavšak Krajnc, direktorica Urada vlade za komuniciranje - Branko Vidrih, sekretar, vodja sektorja za vladno komuniciranje, Urad vlade za komuniciranje - mag. Blaž Palir, sekretar, Urad vlade za komuniciranje		
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:		
/		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
/		
5. Kratek povzetek gradiva:		
Odbor Vlade Republike Slovenije za državno ureditev in javne zadeve (v nadaljevanju: Odbor) je na 22. seji, dne 3. februarja 2015, obravnaval Predlog sklepa o obravnavi predlogov s spletnega orodja predlagam.vladi.si, ki ga je predložil Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje in pri tem sprejel delovni sklep, da enkrat mesečno obravnava s strani Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje izbrane predloge, poslane preko spletnega orodja predlagam.vladi.si in sprejme stališče glede njihove realizacije. Urad vlade za komuniciranje predlaga obravnavo naslednjih predlogov: ▪ predlog 9874: Vzdrževani družinski člani - olajšava pri dohodnini; ▪ predlog 9906: Pesticidi - zmanjšajmo in odpravimo njihovo uporabo; ▪ predlog 9911: Predlog spremembe Zakona o izvršbi in zavarovanju. Urad vlade za komuniciranje predlaga, da se odbor seznani z naslednjimi odzivi pristojnih ministrstev: ▪ odziv Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti na predlog 9628: Očetovski dopust - dvojčki, ▪ odziv Ministrstva za zdravje na predlog 9678: Povečanje števila postopkov oploditve z biomedicinsko pomočjo, ▪ odziv Ministrstva za okolje in prostor na predlog 9780: Plastične vrečke, ▪ odziv Ministrstva za pravosodje na predlog 9752: Kamere v avtomobilih, ▪ odziv Ministrstva za javno upravo na predlog 9620: Javna naročila (razpisi) - trajna objava ponudb in pogodb.		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: - nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja - razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna - razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:		
(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				

II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:		
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ		

OBRAZLOŽITEV: I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje): – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, – obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov. II. Finančne posledice za državni proračun Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov: II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo: – proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,

- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

/

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

8. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

NE

Javnost ni bila povabljen k sodelovanju v skladu s sedmim odstavkom 9. člena Poslovnika Vlade RS.

Gradivo nima posledic za javnost in sodelovanje javnosti ni potrebno.

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:

NE

11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:

NE

mag. Kristina Plavšak Krajnc
direktorica Urada Vlade RS za komuniciranje

GRADIVO

Odbor Vlade Republike Slovenije za državno ureditev in javne zadeve je na 22. seji, dne 3. februarja 2015, obravnaval Predlog sklepa o obravnavi predlogov s spletnega orodja predlagam.vladi.si, ki ga je predložil Urad Vlade Republike Slovenije za komuniciranje in pri tem sprejel delovni sklep, da enkrat mesečno obravnava s strani Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje izbrane predloge, poslane preko spletnega orodja predlagam.vladi.si in sprejme stališče glede njihove realizacije.

ODZIVI NA OBRAVNAVANE PREDLOGE

A. Odziv Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti na predlog 9628: Očetovski dopust - dvojčki

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je sporočilo, da ob rojstvu enega ali več otrok hkrati očetu pripada enako število dni očetovskega dopusta (25 dni plačanega očetovskega dopusta in 25 dni neplačanega). Ob rojstvu dvojčkov se skladno z določbami ZSDP-1 podaljša starševski dopust, ki pripada obema staršema. V Resoluciji o družinski politiki 2018-2028 (Uradni list RS, št. 15/18) je na področju pravic in prejemkov, vezanih na rojstvo in zgodnja leta otrokovega življenja, eden od ukrepov med drugim tudi zagotoviti dodatnih 10 dni očetovskega dopusta v primeru rojstva več kot enega otroka hkrati. Ministrstvo dodaja, da bo ob naslednji spremembi Zakona o starševskem varstvu in družinskih prejemkih zgoraj navedeni ukrep implementirali, če bo vzdržnost javnih financ to dopuščala. Resolucija namreč predvideva, da bo dinamika uvedbe ukrepov odvisna od proračunskih zmožnosti.

- Priloga 1: Odziv Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti na predlog 9628: Očetovski dopust – dvojčki

B. Odziv Ministrstva za zdravje na predlog 9678: Povečanje števila postopkov oploditve z biomedicinsko pomočjo

Ministrstvo za zdravje sporoča, da je Državna komisija za oploditev z biomedicinsko pomočjo (OBMP) je na svoji 11. seji dne 12.2.2019 obravnavala predlog za povečanje števila postopkov OBMP iz 6 na 9. Podatki iz literature in lastni rezultati centrov za OBMP v Sloveniji kažejo, da v večini primerov pari uspejo zanositi v prvih treh postopkih, če je ženska stara manj kot 38 let. Ocena za te paciente je, da bi s ponovitvijo 6 ciklusov prišli do stopnje nosečnosti blizu 80 %, kar je primerljivo s koncepcijo v splošni populaciji. S povečanjem števila ciklusov s 6 na 9 ne bi bistveno povečali deleža žensk, ki bi dosegle zanositev s postopki zunajtelesne oploditve. V šestih postopkih namreč zanosi večina parov, pri preostalih parih pa so prognoistični dejavniki za zanositev zelo slabi in je možnost zanositve v dodatnih treh postopkih zelo majhna. Slovenija sodi med 4 države v Evropi (poleg Nizozemske, Belgije, in Danske), ki zagotavljajo največjo dostopnost do zdravljenja s postopki OBMP. Državna komisija za OBMP zato ne vidi utemeljenih razlogov za povečanje števila postopkov.

C. Odziv Ministrstva za okolje in prostor na predlog 9780: Plastične vrečke

Na Ministrstvu za okolje in prostor se dobro zavedamo, da lahko plastične vrečke (kot tudi druge plastične izdelke za enkratno uporabo) ukinemo oziroma učinkovito zmanjšamo njihovo uporabo le, če bodo temu naklonjeni tako potrošniki kot tudi trgovci. Zato se vseh sprememb lotevamo skupaj v dialogu s trgovci oziroma na drugi strani redno ozaveščamo javnost o škodljivih posledicah plastike na okolje. Minister Leben se je januarja že srečal s predstavniki vseh večjih trgovcev v Sloveniji. Minister zaznava dobršno mero pripravljenosti trgovcev za zmanjševanje plastičnih vrečk v Sloveniji. Pogovori se bodo nadaljevali tudi v tem mesecu.

- Priloga 1: Odziv Ministrstva za okolje in prostor na predlog 9780: Plastične vrečke

Č. Odziv Ministrstva javno upravo na predlog 9620: Javna naročila (razpisi) - trajna objava ponudb in pogodb

Z Ministrstva za javno upravo so sporočili, da so se v skladu s predlogom v odgovoru zavezali, da si bodo prizadevali za izboljšanje ureditve javnih naročil, zlasti za enostavnejši, debirokratiziran in informacijsko podprt sistem javnega naročanja ter večjo konkurenčnost in gospodarnejšo rabo javnih sredstev. V zvezi z navedenim in omenjeno zavezo obveščajo, da so v informacijskem sistemu e-JN, v skladu s predlogom, odpravili omejitev javnega vpogleda v predložene predračune (zapisnik odpiranja). Tako je Ministrstvo za javno upravo s tem zagotovilo še večjo transparentnost v postopkih javnega naročanja.

- Priloga 1: Odziv Ministrstva za javno upravo na predlog 9620: Javna naročila (razpisi) - trajna objava ponudb in pogodb

D. Odziv Ministrstva za pravosodje na predlog 9752: Kamere v avtomobilih

Z Ministrstva za pravosodje so sporočili, da področje uporabe ti. »dashcam-ov« posega globoko v informacijsko in splošno zasebnost ter da tudi zato predlagana pravna regulacija tega vprašanja ne bi bila primerna. Odločitev o tem, ali se bo sodišče dopustilo uporabo posnetka s takšne kamere kot dokaza, ter če, katera dejstva se bodo na podlagi takšnega posnetka štela kot dokazana, so vedno v pristojnosti sodnice ali sodnika, ki vodi konkretni sodni postopek v skladu s prej navedenimi zakonskimi podlagami.

- Priloga 1: Odziv Ministrstva za pravosodje na predlog 9752: Kamere v avtomobilih

NOVI PREDLOGI

Urad vlade za komuniciranje predlaga obravnavo naslednjih predlogov:

1. Predlog 9874: Vzdrževani družinski člani - olajšava pri dohodnini

Z mozem že nekaj let doplačujeva dom upokojencev moževi stari mami, ki zaradi hude demence potrebuje 24 urno posebno oskrbo, ki je žal domači ne moremo zagotavljati. Tovrstna oskrba se mesečno giblje cca. 1000 €, v kolikor človek postane nepokreten pa občutno več. Žal njena pokojnina ne pokrije niti polovice tovrstne oskrbe, kar pomeni, da mora preostalo polovico pokriti nekdo drug. Moževi starši nikakor ne morejo zagotoviti celotnega zneska, zato delež zneska mesečno doplačujeva tudi midva. Seveda ti zneski niso tako nezanemarljiv in preračunano na letni ravni znesejo nekaj tisoč evrov, ki družinski proračun močno obremenijo.

V sklopu dohodnine je mož želel uveljaviti posebno olajšavo na vzdrževanega družinskega člana, vendar pa tovrstnega sorodstvenega razmerja zakon ne predvideva, saj se olajšavo lahko uveljavlja le za starše, ne pa za stare starše.

Glede na to, da se prebivalstvo hitro stara in bo potrebno vedno več nege, ki ni poceni ter presega povprečne pokojnine in običajno bremeni tudi sorodnike, menim, da bi bilo smotno razmisliti o spremembi pri kategoriji vzdrževanih družinskih članov in razširiti upravičence do olajšave, ki krijejo stroške institucionalnih varstev v socialnovarstvenih zavodih.

2. Predlog 9906: Pesticidi - zmanjšajmo in odpravimo njihovo uporabo

Vlada naj pripravi in začne izvajati konkretne aktivnosti za bistveno zmanjšanje uporabe pesticidov in drugih nevarnih kemičnih strupov v kmetijstvu. Slovenija naj postane ekološka država.

Splošno znano je, da pesticidi iz kmetijskih površin prehajajo v hrano in telo, ter povzročajo resne in dolgotrajne posledice. Razvili so jih iz bojnih strupov, ki jih uvrščamo med sredstva za množično uničevanje. Na žalost pa ne pobijajo samo žuželk in ne zatirajo samo rastlinske bolezni, temveč jih preko hrane in vode prej ali slej užijejo tudi ljudje. O tem je napisanega mnogo, v Sloveniji je posebej omeniti knjigo *Pesticidi, ubijalci življenja*, ki jo je napisal Anton Komar. Po ocenah OZN zaradi zastrupitve s pesticidi na leto umre 2,5 milijona ljudi, 25 milijonov utрпи hujše zdravstvene posledice, 250 milijonov ljudi pa letno utрпи blažje oblike zastrupitve. Posebej problematični so mutageni vplivi pesticidov na DNK in na hormone. Dokazano je, da je več desetletij njihove uporabe že do sedaj povzročilo upad plodnosti za 40% - 50%, ne samo pri ljudeh, temveč pri večini živih bitij. Tudi pri ljudeh in živalih na področjih, ki so od škropljenih površin oddaljeni na stotine kilometrov in ki se s škropljeno hrano ne prehranjujejo. Zaradi kratkega življenjskega cikla so izjeme samo žuželke.

Kljub navedenemu pa uporaba sintetičnih strupov v kmetijstvu narašča. Od tega ima ogromno korist le par svetovnih korporacij, skriti stroški pa se prenašajo na vse nas.

Alternativa množičnemu samozastrupljanju človeštva niso samo eksotične oblike kmetovanja kot nekateri vidijo Permakulturo, Biodinamiko in podobne metode. Poleg učinkovitih homeopatskih pripravkov obstajajo tudi naravni pesticidi, na primer Neem, ki so po učinkovitosti in cenovni dostopnosti vsaj tako primerni za ekstenzivno kmetijstvo kot sintetični strupi. Prav Neem pa je primer naravnega pesticida, ki ga je EU uvrstila na listo pesticidov in njegovo tržno dostopnost onemogočila z enakimi patenti in varnostnimi zahtevami kot veljajo za sintetične pesticide. Zato je njegova uporaba zanemarljiva.

Dejstvo je torej, da uporaba sredstev za množično uničevanje v kmetijstvu ni tako neizogibna, kot nas želijo prepričati, ter da biološko pridelana hrana ni nujno bistveno dražja od konvencionalno pridelane hrane, ki bi jo v resnici morali poimenovati "nenaravno pridelana hrana".

Uporaba sintetičnih umetnih pesticidov je torej neracionalna, neekonomična in destruktivna. Takoj je potrebno začeti z njenim bistvenim omejevanjem, na daljši rok pa je potrebno sprejeti vse potrebno, za njihovo dokončno prepoved.

3. Predlog 9911: Predlog spremembe Zakona o izvršbi in zavarovanju

V preteklosti smo lahko videli, kako se izvršbe na nepremičnino dolžnika delajo tudi za minorne dolgove kar nam je kot sporno s sodbo sporočilo tudi sodišče EU. V izogib ponovitvi tovrstnih sodb EU sodišč predlagam spremembo Zakona o o izvršbi in zavarovanju in sicer tako, da bo zagotovljen tudi socialni vidik, kot je določen s samo ustavo.

Predlagam spremembo 2. člena (dopustnost izvršbe) in sicer se doda:

Izvršba na nepremičnino v kateri ima dolжник (fizična oseba/potrošnik) stalno prebivališče je dopustna v kolikor skupen dolg dolžnika presega polovico vrednosti predmetne nepremičnine. V primeru kadar je nepremičnina uporabljena za zavarovanje kredita je izvršba dopustna, kadar neplačani (zamujeni) obroki skupaj znašajo najmanj 30% vrednosti predmetne nepremičnine.