Poročilo javne obravnave

Povzetek pripomb javnosti k osnutku predloga Zakona o zagotavljanju sredstev za nekatere nujne programe Republike Slovenije v kulturi (ZZSNNPK), objavljenega in predstavljenega 27. septembra 2018

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Zap. št. | Predlagatelj | Vsebina pripombe | utemeljitev |
|  | Fizična oseba | Predlog v 3. členu, naj »se zagotovijo dodatna sredstva«, spodkopava kredibilnost vlade, ker oži prostor za odločanje o uporabi sredstev (zbranih od državljanov z dajatvami) in daje prednost enemu področju urejanja javnih zadev in dobrin pred drugimi, če bo zakon sprejet. Je v nasprotju s temeljnimi načeli ravnanja za doseganje vzdržnosti javnih financ. Kaže na ozko ocenjevanje pomembnosti področja, ki ga ureja predlagatelj. | Vlada se vsekakor zaveda pomembnosti vseh področij, ki se nanašajo na kakovost življenja, zdravje in izobraževanje, zato sprejema ukrepe na različnih področjih. S predlaganim zakonom se nikakor ne daje prednost urejanju javnih zadev na samo enem področju ali enim dobrinam pred drugimi. Področja so različna in zahtevajo različne ukrepe za doseganje ciljev. Predlagani zakon se osredotoča zgolj na zagotavljanje sredstev za najnujnejše programe RS na področju kulture, ki pa je zaradi doseganja vzdržnosti javnih financ daleč od tega, da bi se z njim zagotovila zadostna sredstva za vse nujne programe RS v kulturi. |
|  | Prirodoslovni muzej Slovenije | * Podpirajo sprejetje predlaganega zakona. * Predlagajo, naj se Prirodoslovni muzej poimensko uvrsti v nastajajoči zakon, tako kot je uvrščena Drama v uvodu gradiva. * Zagotovijo naj se najvišja mogoča sredstva za zagotavljanje osnovnih prostorskih pogojev. | V uvodu je res posebej poudarjena nujnost potrebe prenove stavbe Drame v okviru opisa stanja prostorov javnih zavodov s področja uprizoritvenih in glasbenih dejavnosti okviru, saj objektu grozi zaprtje zaradi ogrožanja življenj zaposlenih in obiskovalcev. Vendar uvod gradiva ne prejudicira obnove samo Drame, temveč javne kulturne infrastrukture na splošno. Je pa v uvodu dodano: »Treba je omeniti tudi neustreznost muzejskih prostorov, pomanjkanje muzejskih depojev in problematiko knjižnične dejavnosti.«  V zakonu javna kulturna infrastruktura ne bo navedena taksativno, saj se bo obnova financirala v skladu z vsakoletnim finančnim načrtom, pri čemer bodo o vključitvi projektov upoštevani zlasti ti pogoji in merila:  – izdelana projektna dokumentacija;  – ogroženost v skladu s strokovnimi merili Javnega zavoda Republike Slovenije za varstvo kulturne dediščine;  – pomen spomenika v skladu z zakonom, ki ureja varstvo kulturne dediščine;  – dokončanje začete investicije, znana namembnost;  – drugi pogoji in merila, povezani z razvojnimi vidiki in vidiki varstva kulturne dediščine. |
|  | Fizična oseba | Po mnenju predlagatelja zakon ni najbolj naklonjen potrebam splošnih knjižnic. Dejstvo je, da nekatere splošne knjižnice ne dosegajo niti minimalnih pogojev za opravljanje dejavnosti, da ne govorimo o standardih. V predlogu zakona zaznava, da je cilj ureditev osnovnih prostorskih pogojev in nakup opreme za javne zavode s področja kulture, med katere spadajo tudi splošne knjižnice. Verjetno pa sredstva ne bodo omogočila rešitev prostorskega problema knjižnic zaradi široke palete kulturnih zavodov, ki bodo potrebovali ta sredstva. Predvideni obseg sredstev bo verjetno zadostoval za nakup opreme. | Finančne potrebe za sanacijo in nakup opreme so vsekakor večje, kot jih predvideva predlagani zakon. Pri načrtovanju je treba upoštevati javno finančno vzdržnost, zato za zdaj žal ni mogoče zagotavljati več sredstev, kot jih predvideva predlog zakona. |
|  | Nacionalni svet za kulturo | Za ugotavljanje pomena in razvojnega potenciala naj se namesto statusa spomenika uporabljajo sodobni in preizkušeni kriteriji in merila po vzoru mednarodnih organizacij, ki jih javna služba pozna in uporablja.  Pomislek glede besedila pri ohranjanju arheološke dediščine.  Nujnost zagotovitve sistemske podpore eni prednostni nalogi državne javne službe (izvedba sistematičnih preventivnih arheoloških raziskav).  V pregledni oceni stanja je omenjen seznam dediščine.  Pri odkupih naj se omogoči tudi odkup zbirk. | Predlagatelj razglasitve spomenika je javna služba, ki pri pripravi predlogov za razglasitev uporablja sodobne in preizkušena merila po vzoru mednarodnih organizacij. Status spomenika je najbolj objektivno merilo za ugotavljanje pomena kulturne dediščine. Upoštevanje statusa spomenika v razpisih spodbuja razglaševalce, da dediščini zagotovijo ustrezen pravni status (ki ni pomemben le kot merilo za sofinanciranje, ampak predvsem kot mehanizem za določitev varstvenega režima).  Kot je navedeno v predlogu zakona, bodo pri izboru projektov za (so)financiranje poleg statusa upoštevani tudi drugi pogoji in merila, povezani z razvojnimi vidiki.  Besedilo pri ohranjanju arheološke dediščine je spremenjeno.  Zakon ni namenjen financiranju programov državne javne službe, zato izvedba sistematičnih preventivnih arheoloških raziskav ni zajeta v zakonu.  Seznam je dediščine ni del zakona in je črtan.  Navedba »Odkupi predmetov kulturne dediščine in sodobne umetnosti« ne izključuje možnosti nakupov zbirk. Zbirke so med drugim v besedilu omenjene kot temelj delovanja muzejev in galerij. |
| Realizacija prejšnjih zakonov o kulturnem tolarju 31 % v letih 1999–2013 zahteva obrazložitev v uvodu.  Nista navedena vzrok in cilj digitalizacije kulturne dediščine, arhivskega in knjižničnega gradiva.  DKD sredstva za digitalizacijo podeljuje nepovezano in nenadzorovano.  Narediti je treba analizo zunanjih sodelavcev, izvajalcev, ki imajo pogodbe za digitalizacijo in vodenje dokumentacijskih baz za dediščino.  Brez pregleda matičnosti so odkupi prazna naložba. Treba je sprejeti odločitve zbiralnih politik v Sloveniji, Evropi in drugih delih sveta. | V zakonu je slaba realizacija že pojasnjena v 1. točki uvodnega besedila Ocena stanja in razlogi za sprejetje predloga zakona, in sicer je navedeno: »Slabo izvajanje zakona je bilo posledica vsakoletnih proračunskih omejitev ob usklajevanju predlogov pri oblikovanju proračunov Republike Slovenije in njihovih rebalansov ter likvidnostnih težav ob koncu leta.«  V gradivu je navedeno, da se digitalizacija kulturne dediščine, arhivskega in knjižničnega gradiva financira za povečanje javne dostopnosti, promocije in ponovne uporabe ter zagotavljanja trajne hrambe digitalnih kulturnih vsebin kulturnih ustanov, kar je usklajeno z evropskimi usmeritvami.  Sredstva, ki jih ima DKD v zadnjih letih na voljo za digitalizacijo, so izjemno omejena. Financira se le delovanje nacionalnega agregatorja e-vsebin (20.000 EUR), celovito upravljanje arhivskega gradiva v okviru SIRAneta (cca 70.000 EUR) in sistematično pridobivanje preglednih 3D-modelov izbranih spomenikov (10.000 EUR).  Pogodbe za digitalizacijo in vodenje dokumentacijskih baz za dediščino v javnih zavodih sklepajo samostojno direktorji javnih zavodov z izvajalci. Direktor javnega zavoda zastopa, predstavlja in vodi poslovanje zavoda ter odgovarja za zakonitost in strokovnost dela zavoda.  Odkupi se v Sloveniji izvajajo na podlagi vloge, prejete od direktorjev javnih zavodov. Odkupi izhajajo iz nuje dopolnjevanja in obogatitve obstoječih zbirk, ki jih že hranijo muzeji v svojih depojih ali predstavljajo javnosti na razstavah. Ob presoji posameznega odkupa se upošteva več meril (mdr. utemeljitev upravičenosti odkupa predmeta/zbirke glede na zbiralno politiko muzeja na podlagi poslanstva muzeja iz ustanovitvenega akta, provenience predmeta, objav in referenc predmeta, upoštevanja merila kakovosti, redkosti in relevantnosti predmeta, natančne navedbe zbirke, v katero bo umeščen predmet, navedbe, kdaj in kje bo odkupljen predmet predstavljen javnosti). Vsak odkupljen predmet je načrtovan in pomemben prispevek k popolnosti obstoječe zbirke, ki jo hrani in strokovno proučuje muzej. Naložba javnih sredstev v odkup pomeni tudi dobro naložbo, saj nedvomno povečuje vrednost slovenskega muzejskega fonda in omogoča nadgradnjo strokovnih dognanj pri proučevanju zgodovine/dediščine slovenskega ozemlja. |
|  | Nacionalni svet za knjižnično dejavnost | Seznanil se je z gradivom, posamezne institucije s področja knjižnične dejavnosti se bodo odzvale na javno razpravo v obliki pripomb in predlogov neposredno na predlagatelja zakona. |  |
|  | Univerzitetna knjižnica Maribor | UKM izvaja državno javno službo varstva kulturne dediščine, arhivske in knjižnične dejavnosti, vendar se glede na to, da se sredstva delijo na podlagi ZUJIK, na razpis ne bodo mogli prijaviti (4. točka 2. člena in 5. člen). Predlagajo, naj se zakon dopolni tako, da bodo vsi javni zavodi, ki upravljajo kulturno dediščino (vključno z UKM), imeli možnost kandidirati na razpisih in da bi se sredstva dodeljevala glede na gradivo – npr. pisna kulturna dediščina. | UM UKM izvaja knjižnično javno službo v skladu z ZKnj-1. Podlago za postopke (so)financiranja določa ZUJIK. Četrti odstavek 5. člena zakona določa, da se ne glede na prvi, drugi in tretji odstavek sredstva iz 3. točke Priloge IV in iz Priloge VII k zakonu dodelijo javnim zavodom, ki izvajajo državno javno službo na področju varstva kulturne dediščine, arhivske in knjižnične dejavnosti, po postopkih za financiranje državne javne službe v skladu z zakonom, ki ureja javni interes za kulturo.  Pri načrtovanju je treba upoštevati javno finančno vzdržnost, zato za zdaj žal ni mogoče širiti obsega financiranja na druge javne zavode, kot jih predvideva predlog zakona. |
|  | Mestna občina Celje | Predlog zakona podpirajo, vendar menijo, da bi morda lahko bilo prvo področje »Sanacija najbolj ogroženih in najpomembnejših kulturnih spomenikov« nekoliko višje finančno ocenjeno glede na predlagano dinamiko sofinanciranja in stopnjo ogroženosti nekaterih kulturnih spomenikov v RS oz. tudi v Mestni občini Celje. | Finančne potrebe za sanacijo najbolj ogroženih in najpomembnejših kulturnih spomenikov so vsekakor večje, kot jih predvideva predlagani zakon. Pri načrtovanju je treba upoštevati javno finančno vzdržnost, zato za zdaj žal ni mogoče zagotavljati več sredstev, kot jih predvideva predlog zakona. |
|  | Združenje splošnih knjižnic | Predlog zakona načeloma podpirajo. Kljub temu pa dodajajo predloge oziroma pripombe.   1. K področju ureditve osnovnih prostorskih pogojev in nakup opreme za javne zavode s področja kulture: Glede na potrebe knjižnic, ki delujejo v nemogočih prostorskih razmerah, so sredstva preskromna. Knjižnična dejavnost je javna služba, storitve katere uporablja več kot polovica prebivalstva RS. Zaradi navedenih dejstev bi moral zakon dati prednost tem investicijam knjižnic pred drugimi javnimi zavodi. Predlagajo, naj se že v zakonu predvidi delež, namenjen posamezni investiciji. Predlagajo, naj se v predlogu zakona predvidijo tudi sredstva za nakup računalniške opreme za splošne knjižnice. 2. K področju podpore razvoju sodobnih knjižničnih storitev v potujočih knjižnicah: Predlagajo, naj se delež financiranja zviša do največ 70 odstotkov ali pa naj bodo v ta namen na razpolago dodatna sredstva MK, na katere lahko kandidira knjižnica. 3. K področju digitalizacije: Ta del zakona podpirajo. 4. Pogrešajo področje nakupa knjižničnega gradiva. Predlagajo, naj se za ta namen dobijo dodatna sredstva. | K 1.: Razumemo pobudo združenja, saj se zaradi nezmožnosti sofinanciranja občinskih investicij na področju kulture kar nekaj splošnih knjižnic že več let srečuje s hudimi prostorskimi težavami. Splošne knjižnice so občinski javni zavodi, zato zanje veljajo enaki pogoji, kot jih zakon določa za druge občinske javne zavode – sofinanciranje na podlagi javnih razpisov ali javnih pozivov.  Čeprav se zavedamo, da so se namenska sredstva za sofinanciranje knjižnične dejavnosti tako rekoč prepolovila in zato ne omogočajo zakonsko določenega sofinanciranja računalniške opreme za splošne knjižnice, glede na višino predvidenih sredstev v zakonu ni mogoče opredeliti, da bi država sofinancirala nakup opreme tudi občinskim javnim zavodom.  K 2.: Upošteva se predlog zvišanja deleža financiranja bibliobusov do največ 70 odstotkov.  K 4.: Čeprav se je obseg zakonsko opredeljenega državnega sofinanciranja nakupa knjižničnega gradiva splošnim knjižnicam prepolovil in ni zadosten, zakon ni namenjen sofinanciranju programov, zato to ne more biti zajeto v zakonu. |
|  | Narodno univerzitetna knjižnica | NUK podpira sprejetje zakona, saj bodo načrtovana sredstva pomagala omiliti vsaj najakutnejše posledice skoraj ustavljene investicijske dejavnosti v kulturi. NUK vidi svoje razvojne priložnosti predvsem na področju zagotavljanja osnovnih prostorskih pogojev in nakupa opreme ter pri digitalizaciji in trajni hrambi digitalnih kulturnih vsebin. Sodelovati bi želeli pri projektih digitalizacije.  Pomemben se jim zdi fond za odkup predmetov kulturne dediščine, poudarjajo pa tudi, da mora biti ta mehanizem dovolj fleksibilen. | V uvodu je dodano: »Treba je omeniti neustreznost muzejskih prostorov in pomanjkanje muzejskih depojev (tudi za arheološke najdbe) ter prostorsko problematiko knjižnične dejavnosti.« |
|  | Mestna občina Ljubljana | MOL pozdravlja napore za uveljavitev predlaganega zakona, vendar meni, da zakonski osnutek zapostavlja izvajalce umetniških programov, tako javne zavode kot NVO. Zato predlagajo, naj se ob temah varstva kulturne dediščine, arhivov, ljubiteljske kulture ipd. dodajo vsebine, ki spadajo med umetniške dejavnosti v ožjem pomenu besede. Kot edina umetniška ustanova, ki bo prejela sredstva za prenovo stavbe, je navedena Drama. | Zakon ne zapostavlja umetniških programov javnih zavodov in nevladnih organizacij. Predmet zakona ni financiranje rednih programov javnih zavodov in nevladnih organizacij, ki izvajajo umetniške programe. Predmet financiranja po zakonu niso javni kulturni programi in projekti, ki se financirajo na podlagi javnih razpisov in javnih pozivov.  Sredstva za nujne programe iz 2. člena zakona bodo lahko pridobili JZ in NVO glede na pogoje in merila, ki jih navaja zakon.  Ocena stanja in predlogi rešitev v uvodu zakona ne prejudicirajo investicij, zato navedba, da bo SNG Drama ustanova, ki bo prejela sredstva za izboljšanje prostorskih pogojev, ni utemeljena. |
|  | Skupnost občin Slovenije | **Priloga I: Sanacija najbolj ogroženih in najpomembnejših kulturnih spomenikov**   * Predlagajo, naj se višina sredstev za sanacijo kulturnih spomenikov v lasti lokalnih skupnosti dvigne. * Delež sofinanciranja projektov, kadar je nepremičnina v lasti lokalnih skupnosti, naj bo višji, kot za zasebnike. * Delež sredstev za projekte lokalnih skupnosti naj obsega vsaj 1/3 celotnih sredstev, ki bodo namenjena za projekte kulturnih spomenikov.   **Priloga II: Ureditev osnovnih prostorskih pogojev in nakup opreme za javne zavode s področja kulture**   * Predlagajo, naj se sredstva za javne zavode, katerih ustanoviteljice so lokalne skupnosti, približa deležu, do katerega bodo upravičeni državni javni zavodi.   **Priloga III: Podpora razvoju sodobnih knjižničnih storitev v potujočih knjižnicah**  V okviru kriterijev in meril za izbiro predlagajo, naj se upoštevajo velikost območja, ki ga pokriva bibliobus; število naselij, vključenih v območje; pomanjkanje javnega prevoza, ki je ovira za obisk knjižnice. | Država in lokalne skupnosti uresničujejo javni interes za kulturo tudi z načrtovanjem, gradnjo in vzdrževanjem javne kulturne infrastrukture, zato je predviden delež lokalnih skupnosti, ki ga morajo prispevati pri pridobitvi sredstev po tem zakonu.  Razlike v sofinanciranem deležu države za lokalne skupnosti in zasebnike bi bile verjetno upravičene, če bi lokalne skupnosti lahko zagotavljale sredstva za sofinanciranje obnov kulturnih spomenikov zasebnikov, česar pa zaradi finančne podhranjenosti v večini primerov ne zmorejo. Zato je z vidika predlaganega zakona bistven element pri financiranju ogroženost in ne toliko lastništvo.  K Prilogi II: Pri načrtovanju je treba upoštevati javnofinančno vzdržnost, zato za zdaj žal ni mogoče zagotavljati več sredstev, kot jih predvideva predlog zakona.  K Prilogi III: V skladu s predlogom so dopolnjeni naslednji pogoji in merila za izbiro:  – izdelana projektna dokumentacija;  – predvideno delovanje bibliobusa na območju, ki presega lokalno knjižnično mrežo (na območju vsaj dveh knjižnic);  – predvideni delež sofinanciranja s strani lokalnih skupnosti ali iz drugih virov;   * predvideni obseg uporabe bibliobusa (velikost območja delovanja bibliobusa, število naselij, število postajališč, pogostnost obiska postajališč, dolžina postankov), odsotnost oziroma neustreznost javnega prevoza na območju predvidenega delovanja bibliobusa. |
|  | Zveza občin Slovenije | **Priloga I: Sanacija najbolj ogroženih in najpomembnejših kulturnih spomenikov**   * Predlagajo, naj se višina sredstev za sanacijo kulturnih spomenikov v lasti lokalnih skupnosti približa deležu, do katerega bodo upravičeni kulturni spomeniki v lasti države. * Delež sofinanciranja projektov, kadar je nepremičnina v lasti lokalnih skupnosti, naj bo višji kot za zasebnike. * Delež sredstev za projekte lokalnih skupnosti naj obsega vsaj 1/3 celotnih sredstev, ki bodo namenjena za projekte kulturnih spomenikov.   **Priloga II: Ureditev osnovnih prostorskih pogojev in nakup opreme za javne zavode s področja kulture**   * Predlagajo, naj se sredstva za javne zavode, katerih ustanoviteljice so lokalne skupnosti, približajo deležu, do katerega bodo upravičeni državni javni zavodi, in sicer vsaj na 1/3.   **Priloga III: Podpora razvoju sodobnih knjižničnih storitev v potujočih knjižnicah**   * V okviru kriterijev in meril za izbiro predlagajo, naj se upoštevajo velikost območja, ki ga pokriva bibliobus; število naselij, vključenih v območje; pomanjkanje javnega prevoza, ki je ovira za obisk knjižnice. | Država in lokalne skupnosti uresničujejo javni interes za kulturo tudi z načrtovanjem, gradnjo in vzdrževanjem javne kulturne infrastrukture, zato je predviden delež lokalnih skupnosti, ki ga morajo prispevati pri pridobitvi sredstev po tem zakonu.  Razlike v sofinanciranem deležu države za lokalne skupnosti in zasebnike bi bile verjetno upravičene, če bi lokalne skupnosti lahko zagotavljale sredstva za sofinanciranje obnov kulturnih spomenikov zasebnikov, česar pa zaradi finančne podhranjenosti v večini primerov ne zmorejo. Zato je z vidika predlaganega zakona bistven element pri financiranju ogroženost in ne toliko lastništvo.  Pri načrtovanju je treba upoštevati javnofinančno vzdržnost, zato za zdaj žal ni mogoče zagotavljati več sredstev, kot jih predvideva predlog zakona.  K Prilogi III: V skladu s predlogom so dopolnjeni naslednji pogoji in merila za izbiro:  – izdelana projektna dokumentacija;  – predvideno delovanje bibliobusa na območju, ki presega lokalno knjižnično mrežo (na območju vsaj dveh knjižnic);  – predvideni delež sofinanciranja s strani lokalnih skupnosti ali iz drugih virov;  predvideni obseg uporabe bibliobusa (velikost območja delovanja bibliobusa, število naselij, število postajališč, pogostnost obiska postajališč, dolžina postankov), odsotnost oziroma neustreznost javnega prevoza na območju predvidenega delovanja bibliobusa. |
|  | Društvo Asociacija | Predlagajo, naj se 6. točka prvega odstavka 2. člena spremeni tako, da bodo sredstva namenjena za zagotavljanje najnujnejših prostorskih pogojev in opreme za razvoj nevladne kulture in mladinske kulturne dejavnosti. Sklicujejo se na postopke financiranja umetniških programov. | Zakon ne ureja financiranja javnih kulturnih programov oziroma projektov, ki se financirajo na podlagi programskih oziroma eno- ali večletnih projektnih javnih razpisov in javnih pozivov. Nevladne organizacije so umeščene v zakon neposredno in posredno. Nevladne organizacije bodo lahko kandidirale v okviru večine ukrepov. Vlaganje v javno kulturno infrastrukturo je posredno namenjeno NVO, saj gre za prostore, ki jih oziroma jih bodo lahko koristili v okviru svojih programov ali projektov.  Ukrep 6.1 je namenjen zagotavljanju dela nevladnih organizacij, in sicer zagotavljanju prostorskih pogojev in opreme za razvoj ljubiteljske kulture po lokalnih skupnostih in mladinske kulturne dejavnosti. Ukrepa 6.1 ni mogoče razširiti na neomejeno število interesentov zunaj predlaganega konteksta, zato je namenjen ljubiteljski kulturni dejavnosti. Poleg tega predlog zakona ni namenjen širjenju programskih in projektnih vsebin. Zunaj mestnih središč in oddaljenih krajev je treba zagotoviti pogoje za kulturno ustvarjanje in dostopnost kulturnih dobrin. S financiranjem bo omogočeno vzdrževanje minimalno potrebnih infrastrukturnih standardov ljubiteljske kulture po lokalnih skupnostih in mladinske kulturne dejavnosti. S postopki financiranja bo Javni sklad Republike Slovenije za kulturne dejavnosti prek javnih razpisov podpiral investicijske projekte kulturnih društev, s čimer bosta omogočena dvig kakovosti produkcije in ustvarjanje ustreznih razmer za delo. Podpora bo namenjena manjšim investicijskim posegom v prostore in nakupu opreme za izvajanje kulturnih dejavnosti. |