



Številka: 001-382/2020/2
Zveza: 00104-530/2020/2
Ljubljana, 20. 11. 2020
EVA (če se akt objavi v Uradnem listu RS)
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE Gp.gs@gov.si
ZADEVA: Odgovor na poslansko vprašanje dr. Franca Trčka v zvezi z gradnjami nove infrastrukture javnega zdravstva – predlog za obravnavo
1. Predlog sklepov vlade:
Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na seji dne ... pod točko ... sprejela naslednji
SKLEP
Vlada Republike Slovenije je sprejela odgovor na poslansko vprašanje dr. Franca Trčka v zvezi z gradnjami nove infrastrukture javnega zdravstva in ga posreduje Državnemu zboru Republike Slovenije.
Dr. Božo Predalič GENERALNI SEKRETAR
Priloga: <ul style="list-style-type: none">– Odgovor Vlade Republike Slovenije
Sklep prejmejo: <ul style="list-style-type: none">– Ministrstvo za zdravje– Ministrstvo za okolje in prostor– Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo– Kabinet predsednika Vlade Republike Slovenije– Sektor za delo delovnih teles in svetov vlade
2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:
/
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:
<ul style="list-style-type: none">– Tomaž Gantar, minister– Mag. Marija Magajne, v. d. generalnega direktorja Direktorata za zdravstveno varstvo
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:
Pri pripravi gradiva niso sodelovali zunanji strokovnjaki.
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:
/
5. Kratak povzetek gradiva:
Vlada Republike Slovenije odgovarja poslancu dr. Francu Trčku v zvezi z gradnjami nove

infrastrukture javnega zdravstva in ga posreduje Državnemu zboru Republike Slovenije.

6. Presoja posledic za:

a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	NE
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none">– nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja– razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna– razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij	NE

7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:

(Samo če izberete DA pod točko 6.a.)

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1		
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, – obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov. 				

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

Kratka obrazložitev

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

9. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

NE

Na podlagi sedmega odstavka 9. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14 in 164/20) je bila javnost iz priprave gradiva izključena.

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:

NE

11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:

NE

**Tomaž Gantar
MINISTER**

PRILOGA 3

Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na seji dne pod točko sprejela naslednji

SKLEP

Vlada Republike Slovenije je sprejela odgovor na poslansko vprašanje dr. Franca Trčka v zvezi z gradnjami nove infrastrukture javnega zdravstva in ga posreduje Državnemu zboru Republike Slovenije.

Dr. Božo Predalič
generalni sekretar

Priloga:

- Odgovor Vlade Republike Slovenije

Prejmejo:

- Ministrstvo za zdravje
- Ministrstvo za okolje in prostor
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- Kabinet predsednika Vlade Republike Slovenije
- Sektor za delo delovnih teles in svetov vlade

ODGOVOR VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE NA POSLANSKO VPRAŠANJE DR. FRANCA TRČKA V ZVEZI Z GRADNJAMI NOVE INFRASTRUKTURE JAVNEGA ZDRAVSTVA

Poslanec dr. Franc Trček je na Vlado Republike Slovenije naslovil poslansko vprašanje v zvezi z gradnjami nove infrastrukture javnega zdravstva.

V zvezi s predvidenimi gradnjami nove infrastrukture slovenskega javnega zdravstva poslanca zanima naslednje:

»

- Kako bo v te gradnje ustrezno vključen krajinsko-arhitekturni vidik?
- Katere iztočnice krajinskega oblikovanja bodo iztočnice tozadevnih gradenj?«.

Vlada Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: vlada) v nadaljevanju odgovarja.

V Sloveniji deluje 26 javnih zdravstvenih zavodov – bolnišnic, ki posamično oziroma skupaj tvorijo mrežo javnega zdravstva na sekundarni oziroma terciarni ravni zdravstvene dejavnosti. Investicije v zdravstveno infrastrukturo so bile, so in bodo tudi v prihodnje obravnavane z različnih vidikov, zasledujoč pri tem glavni namen in cilj, to je ohranjati in razvijati kakovostno raven zdravstvenih strok in nuditi prebivalstvu kakovostno raven zdravstvenega varstva.

Na področju investicij gre za skupek vidikov, ki morajo biti upoštevani pri načrtovanju in izvedbi investicij, vsak zase in v sorazmerni povezanosti, upoštevaje pri tem tudi objektivne danosti in tudi razpoložljiva sredstva. Govorimo npr. o strokovno medicinskih oziroma zdravstvenih vidikih, demografskih vidikih in tudi drugih, kot so na primer urbanistični vidik, arhitekturni vidik, vidik krajinskega urejanja prostora, okoljevarstveni vidik, spomeniško varstveni vidik, tudi vidik avtorskih pravic snovalca arhitekture, pri čemer mora upoštevanje teh vidikov zagotavljati namembnost in funkcionalnost zdravstvene investicije ter trajnostno vzdržnost in trajnostno vzdržni razvoj.

Pri tem je treba izpostaviti, da so pri slovenskih bolnišnicah na področju načrtovanja investicij potrebni individualni pristopi. Lokacije bolnišnic oziroma območja, na katera so bolnišnice umeščene, so zelo različna. Na specifično posameznega območja so praviloma vezani pristopi pri načrtovanju investicij, namenjenih ohranjanju in širitvi javne zdravstvene infrastrukture, ne glede na to, ali gre za novogradnje ali rekonstrukcije oziroma prenove obstoječih objektov.

Pri vseh projektih investicijskih vlaganj v zdravstveno infrastrukturo je od začetka, to je od projektne naloge in idejne zasnove, obravnavan tudi vidik umeščanja v prostor oziroma krajinske arhitekture. Vendar je že vstopno, tudi za tematiko urejanja krajine, lahko konkretna situacija popolnoma različna. Ko govorimo, na primer o investicijskih vlaganjih za potrebe Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana ali Univerzitetnega kliničnega centra Maribor, katerega lokacija je še posebej zelo določno prostorsko omejena, so dani pogoji glede na dejansko stanje popolnoma drugačni kot pri kateri od drugih bolnišnic, na primer Splošne bolnišnice Murska Sobota, ki je umeščena v ravninskem delu izven mestnega središča.

Selitev celotnih bolnišnic v okolje, kjer bi se lahko pri načrtovanju v polnosti izživel vsi strokovni vidiki, tudi vidik krajinskega urejanja, na boljši oziroma najboljši način, seveda realno ni mogoča. V eni od največjih splošnih bolnišnic so bile omejitve glede prostora, tudi za vidik krajinskega urejanja prostora, postavljene že pred štiridesetimi leti, ko je bila sprejeta odločitev, da se bolnišnica lokacijsko ohranja na mestu stare nemške bolnišnice in na tem mestu tudi gradijo novi objekti, ki danes dejansko že zapolnjujejo celotno območje bolnišnice.

Glede na navedeno, ocena, podana v vprašanju poslanca, da se je na krajinsko arhitekturni vidik v »poosamosvojitveni bestialnosti praviloma pozabilo«, zagotovo ne velja za področje zdravstvene infrastrukture.

Obravnava krajine je vključena v vso projektno dokumentacijo in je vedno, ne samo strokovno, ampak tudi etično vprašanje za arhitekta in delovno skupino, ki posamezni bolnišnični objekt umešča v določeno, dejansko oziroma vnaprej definirano okolje. Poudariti velja, da se vidik urejanja krajine obravnava na racionalen način, v povezavi z drugimi vidiki, med katerimi so v prednosti vidiki funkcionalnosti glede na potrebe medicinsko zdravstvenih strok. S pojmom funkcionalnost objekta, ne samo objekta za zdravstveno dejavnost, namreč označujemo lastnost objekta, da ta omogoča izpolnjevanje določene funkcije, ki je odvisna od zahtev uporabnika. Objekt je uporaben, kadar so celotna zasnova, umestitev v prostor, razporeditev prostorov in njihova namembnost, tehnične rešitve, podrobnost, dostopnost in infrastrukturna opremljenost med seboj in z namenom objekta usklajeni. Vse navedeno je vezano tudi na višino razpoložljivih sredstev za tovrstne investicije. Za doseganje obravnavanega se že sedaj in se bodo tudi v prihodnje v investicijski cikel vključili vsi upoštevni strokovnjaki s področja zdravstvene politike, medicinsko zdravstvenih strok, urbanisti, arhitekti in drugi strokovnjaki, seveda pa tudi strokovnjaki s področja krajinske arhitekture.

Opisano v odgovoru na poslansko vprašanje je skladno tudi z arhitekturno politiko Slovenije »Arhitektura za ljudi«, sprejeta avgusta 2017, s katero se uveljavlja evropska kulturna politika s področja arhitekture in se je z njenim sprejetjem postavil okvir za dolgoročno razpravo o nacionalni arhitekturni politiki.