



| |
|---|
| Številka: 007-13/2021/2 |
| Ljubljana, 5.1.2021 |
| |
| GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE gp.gs@gov.si |

ZADEVA: Odločitev o vlogi za dostop do informacij javnega značaja z dne 30. 11. 2020, v kateri se prosilec sklicuje na prevladujoč javni interes – predlog za obravnavo

1. Predlog sklepa vlade:

Na podlagi petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) in 21. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18) je Vlada Republike Slovenije na seji dne pod točko sprejela sklep:

S K L E P

Vlada Republike Slovenije je izdala odločbo o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja, v kateri prosilec zahteva posredovanje kopije poročila Slovenske obveščevalno-varnostne agencije o izvedenih ukrepih pod številko št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020, ki jih je upravna inšpektorica odredila po opravljenem inšpekcijskem pregledu v inšpekcijskem zapisniku pod št. 0610-531/2019-26 z dne 2. 9. 2020.

Dr. Božo Predalič
GENERALNI SEKRETAR

Priloga:
– predlog odločbe

Prejmejo:
– Ministrstvo za javno upravo, gp.mju@gov.si
– Inšpektorat za javni sektor, gp.ijs@gov.si
– Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, gp.svz@gov.si

2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov: /

3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:

Lidija Apohal Vučković, glavna inšpektorica Inšpektorata za javni sektor, Ministrstva za javno upravo;
Tatjana Turnšek, višja svetovalka, uradna oseba pristojna za posredovanje IJZ na Inšpektoratu za javni sektor, Ministrstva za javno upravo;

3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:

/

| | | |
|---|--|-----------|
| 4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora: | | |
| / | | |
| 5. Kratek povzetek gradiva: | | |
| <p>Prosilec Darko Stare je vložil zahtevo za dostop do informacij javnega značaja, v kateri zahteva:</p> <ul style="list-style-type: none"> »posredovanje kopije poročila Slovenske obveščevalno varnostne agencije SOVE, o izvedenih (popravljalnih ukrepih), ki jih je upravna inšpektorica odredila po inšpekcijskem pregledu protokoliranem v inšpekcijskem zapisniku št. 0610-531/2019-26, datiranjem 2.9.2020.« <p>Zahteva prosilca se nanaša na Poročilo o izvedenih ukrepih Slovenske obveščevalno-varnostne agencije (v nadaljevanju: SOVA) pod št. 061-1/2020/7 z dne 30.9.2020, v zvezi z izvedenim inšpekcijskim nadzorom na SOVI in izdanim zapisnikom, ki ga Inšpektorat vodi pod opravilno številko 0610-531/2019-27 z dne 1. 10. 2020.</p> <p>Prosilec je v zahtevi navedel, da v kolikor zahtevani dokumenti/poročila SOVE, o realizaciji inšpekcijsko odrejenih popravljalnih ukrepov vsebujejo tudi podatke, ki so po zakonu izjema od informacij javnega značaja, prosi, da se dostop do zahtevanih informacij dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa. Sicer pa prosi za delni dostop.</p> <p>Prosilec se je skliceval na prevladujoči javni interes, o čemer mora skladno s prvo alinejo drugega odstavka 21. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja na podlagi predhodnega mnenja komisije iz 21.a člena Zakona o tajnih podatkih odločiti Vlada Republike Slovenije.</p> | | |
| 6. Presoja posledic za: | | |
| a) | javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih | NE |
| b) | usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije | NE |
| c) | administrativne posledice | NE |
| č) | gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij | NE |
| d) | okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki | NE |
| e) | socialno področje | NE |
| f) | dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij | NE |
| 7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR: | | |

| I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu | | | | |
|---|---------------------------------|-------------------------------------|---------------------------|-----------------|
| | Tekoče leto (t) | t + 1 | t + 2 | t + 3 |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna | / | / | / | / |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov | / | / | / | / |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna | / | / | / | / |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov | / | / | / | / |
| Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva | / | / | / | / |
| II. Finančne posledice za državni proračun | | | | |
| II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: | | | | |
| Ime proračunskega uporabnika | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
| / | / | / | / | / |
| / | / | / | / | / |
| SKUPAJ | | | / | / |
| II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo: | | | | |
| Ime proračunskega uporabnika | Šifra in naziv ukrepa, projekta | Šifra in naziv proračunske postavke | Znesek za tekoče leto (t) | Znesek za t + 1 |
| / | / | / | / | / |
| / | / | / | / | / |
| SKUPAJ | | | / | / |
| II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna: | | | | |
| Novi prihodki | Znesek za tekoče leto (t) | | Znesek za t + 1 | |
| / | / | | / | |
| / | / | | / | |
| / | / | | / | |
| SKUPAJ | | / | / | |
| OBRAZLOŽITEV: | | | | |
| I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu | | | | |
| / | | | | |
| II. Finančne posledice za državni proračun | | | | |
| / | | | | |
| II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene: | | | | |
| / | | | | |
| II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo: | | | | |

| | |
|---|-----------|
| / | |
| <p>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</p> | |
| / | |
| <p>7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR: (Samo če izberete NE pod točko 6.a.) Kratka obrazložitev: Sprejem sklepa nima finančnih posledic.</p> | |
| <p>8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:</p> | |
| <p>Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pristojnosti občin, - delovanje občin, - financiranje občin. | NE |
| <p>Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Skupnosti občin Slovenije SOS: NE - Združenju občin Slovenije ZOS: NE - Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE <p>1. Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v celoti, - večinoma, - delno, - niso bili upoštevani./ <p>Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani. /</p> | |
| <p>9. Predstavitev sodelovanja javnosti:</p> | |
| <p>Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:</p> | NE |
| <p>(Če je odgovor NE, navedite, zakaj ni bilo objavljeno.)</p> | |
| <p>(Če je odgovor DA, navedite:</p> <p>Datum objave:</p> <p>V razpravo so bili vključeni:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nevladne organizacije, - predstavniki zainteresirane javnosti, - predstavniki strokovne javnosti. <p>Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):</p> <p>Upoštevani so bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v celoti, - večinoma, - delno, - niso bili upoštevani. <p>Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:</p> | |

Poročilo je bilo дано

Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:

NE

11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:

NE

Boštjan KORITNIK
Minister

Priloge:

- predlog sklepa vlade
- predlog odločbe
- mnenje Slovensko obveščevalno-varnostne agencije
- mnenje Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo
- odločba IP št. 090-297/2020/6 z dne 18.12.2020

PREDLOG SKLEPA

Na podlagi petega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) in 21. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18) je Vlada Republike Slovenije na seji dne pod točko sprejela sklep:

SKLEP

Vlada Republike Slovenije je izdala odločbo o zahtevi za dostop do informacij javnega značaja, v kateri prosilec zahteva posredovanje kopije poročila Slovenske obveščevalno-varnostne agencije o izvedenih ukrepih pod številko št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020, ki jih je upravna inšpektorica odredila po opravljenem inšpekcijskem pregledu v inšpekcijskem zapisniku pod št. 0610-531/2019-26 z dne 2. 9. 2020.

Dr. Božo Predalič
GENERALNI SEKRETAR

Priloga:

– predlog odločbe

Prejmejo:

- Ministrstvo za javno upravo, gp.mju@gov.si
- Inšpektorat za javni sektor, gp.ijs@gov.si
- Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, gp.svz@gov.si

PREDLOG ODLOČBE

Vlada Republike Slovenije na podlagi drugega odstavka 21. člena, drugega odstavka 22. člena in 26. člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZdavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18; v nadaljevanju: ZDIJZ) v zadevi dostopa do informacij javnega značaja, na zahtevo Darka Stareta, Zavrh pod Šmarno goro 20, 1211 Ljubljana, na ___redni seji dne _____ pod točko _____, izdaja naslednjo

ODLOČBO

1. Zahteva prosilca Darka Stareta, Zavrh pod Šmarno goro 20, 1211 Ljubljana z dne 30. 11. 2020, za posredovanje odzivnega poročila SOVE o izvedenih ukrepih v zvezi z izvedenim inšpekcijskim nadzorom v Slovenski obveščevalno varnostni agenciji, ki ga Inšpektorat za javni sektor vodi pod št. 0610-531/2019-27 z dne 1. 10. 2020, in se nanaša na dokument Poročilo o izvedenih ukrepih št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020, **se zavrne**.
2. Posebni stroški postopka niso nastali.

Obrazložitev

Inšpektorat za javni sektor (v nadaljevanju: Inšpektorat) je po elektronski pošti dne 30. 11. 2020 prejel pisno zahtevo Darka Stareta, Zavrh pod Šmarno goro 20, 1211 Ljubljana (v nadaljevanju: prosilec), kjer je prosilec zahteval naslednje:

»...v Okviru civilnega nadzora nad zakonitostjo delovanja organov državne uprave naslovni organ, na podlagi zakona, ki ureja informacije javnega značaja prosim za posredovanje kopije poročila Slovenske obveščevalno varnostne agencije SOVE, o izvedenih (popravljalnih ukrepih), ki jih je upravna inšpektorica odredila po inšpekcijskem pregledu protokoliranem v inšpekcijskem zapisniku št. 0610-531/2019-26, datiranem 2.9.2020 .

Zaprošeno kopijo poročila mi posredujte v elektronski obliki na pričujoči e-naslov darko.stare@gamil.com.

V kolikor zahtevani dokumenti/poročila SOVE, o realizaciji inšpekcijsko odrejenih popravljalnih ukrepov vsebujejo tudi podatke, ki so po zakonu izjema od informacij javnega značaja prosim, da se dostop do zahtevanih informacij dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa. Sicer pa prosim za delni dostop.

SOVA odrejenih ukrepov vaše inšpekcije oziroma popravljalnih ukrepov ne uresničuje ali pa ne spoštuje saj ponovno (brezskrbno), krši elementarna zakonska pravila postopka za odločanje in posredovanje zaprosenih informacij javnega značaja posredovanje. Ne spoštuje niti relativno dolgega zakonskega roka 20 delovnih dni za

odločitev oziroma posredovanje, čeprav je ta skrajni zakonski rok glede na določbo 23.člena ZDIJZ, skrajn in izjemen. praviloma bi namreč morali odločiti nemudoma. Tako vsaj piše v omenjeni določbi zakona, ki pa je za nekatere očitno zgolj črka na papirju, četudi pomeni uresničevanje ustavne pravice posameznikov, da pridobijo informacije javnega značaja.«.

Inšpektorat je dne 30. 11. 2020 o zahtevi prosilca odločil in izdal odločbo št. 090-97/2020-2 z dne 30. 11. 2020, ki je bila prosilcu vročena 9. 12. 2020. Inšpektorat je zahtevo prosilca zaradi obstoja izjeme na podlagi 1. točke 6. člena ZDIJZ (podatek, ki je na podlagi zakona, ki ureja tajne podatke, opredeljen kot taje) in v povezavi s 7. členom ZDIJZ, v celoti zavrnil.

Inšpektorat je pri pregledovanju dokumentarnega gradiva ugotovil, da je v okviru inšpekcijskega nadzora na Slovenski obveščevalno-varnostni agenciji (v nadaljevanju: SOVA), dne 1. 10. 2020 prejel Poročilo o izvedenih ukrepih (dokument št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020), ki je evidentiran v inšpekcijski zadevi pod opravilno št. 0610-531/2019-27 z dne 1. 10. 2020, kar je pomenilo, da je Inšpektorat z zahtevanim dokumentom razpolagal. Inšpektorat je pri preverjanju, ali obstaja katera od izjem po 5.a in 6. členu ZDIJZ, ugotovil, da v zvezi z zahtevanim dokumentom obstaja izjema po 1. točki prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. Ta točka namreč določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek, ki je na podlagi zakona, ki ureja tajne podatke, opredeljen kot taje.

Prvi odstavek 31. člen Zakona o tajnih podatkih (Uradni list RS št. št. [50/06](#) – uradno prečiščeno besedilo, [9/10](#), [60/11](#) in [8/20](#), v nadaljevanju: ZTP) določa, da imajo pravico dostopa do tajnih podatkov samo tiste osebe, ki imajo dovoljenje in se morajo s temi podatki seznaniti zaradi opravljanja funkcije ali delovnih nalog. Dostop imajo samo do tajnih podatkov stopnje tajnosti, določene v dovoljenju.

Nadalje drugi odstavek 31. člena ZTP določa, da nihče ne sme dobiti tajnega podatka prej in v večjem obsegu, kot je to potrebno za opravljanje njegovih delovnih nalog ali funkcije.

Inšpektorat je pri pregledu dokumenta št. 061-1/2020/7 z dne 30.9.2020 ugotovil, da se zahteva nanaša na dostop do dokumenta, ki je na podlagi ZTP opredeljen kot taje, kar pomeni, da je dostop omejen, saj celoten dokument vsebuje oznako s stopnjo tajnosti ZAUPNO. Dokument je v postopku inšpekcijskega nadzora izdelala SOVA, ki mu je skladno z določili ZTP določila stopnjo tajnosti. Inšpektorat je bil zato pri obravnavi tega dokumenta dolžan upoštevati vsa določila za ravnanje z dokumenti in njihovimi vsebinami, ki imajo določeno stopnjo tajnosti na podlagi ZTP in upoštevati, da bi razkritje teh vsebin nepoklicani osebi (stopnja tajnosti ZAUPNO) lahko škodovalo varnosti ali interesom Republike Slovenije. Inšpektorat ni našel zakonske podlage za razkritje podatkov iz zahtevanega dokumenta, zato je odločil, da so ti podatki izjema na podlagi 1. točke 1. odst. 6. člena ZDIJZ, kar predstavlja omejitev dostopa prosilca do zahtevanega dokumenta. Inšpektorat je v nadaljevanju tudi presojal, ali je mogoče uporabiti institut delnega dostopa iz 7. člena ZDIJZ, ki določa: če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije iz 5.a ali 6. člena tega zakona in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščenca organa izloči te informacije iz dokumenta ter seznaniti prosilca z vsebino oziroma mu omogoči ponovno uporabo preostalega dela dokumenta. Inšpektorat je pri ugotavljanju možnosti delnega dostopa ugotovil, da na podlagi 7. člena ZDIJZ ni bilo možno izvesti delnega dostopa tako, da s tem ne bi ravnal v nasprotju z določbami ZTP in v nasprotju z izjemo 1. točke 1. odst. 6. člena ZDIJZ. Zato je bil Inšpektorat dolžan prosilca v njegovi zahtevi zavrniti v celoti.

Inšpektorat je dne 10. 12. 2020 po elektronski pošti s strani prosilca prejel pritožbo, zoper izdano odločbo Inšpektorata št. 090-97/2020-2 z dne 30. 11. 2020. V svoji pritožbi je pritožnik predlagal, da Inšpektorat izpodbijano odločbo odpravi in ponovno odloči ali pa jo odstopi v

reševanje Informacijskemu pooblaščenca. Pritožnik je v svoji pritožbi navedel, da inšpektorat pri zavrnitvi dostopa (delnega in v celoti) do zahtevanega dokumenta v svoji obrazložitvi ni navedel nobenih razlogov oz. vsebinske obrazložitve, zakaj je dokument označen kot tajen s stopnjo ZAUPNO in navedel tudi, da inšpektorat ni ugotavljal, ali obstaja oziroma ali je bila izdelana ocena možnih škodljivih posledic, ki je podlaga in pogoj tajnosti oziroma obstoja izjeme po ZDIJZ, ki jo mora podati pooblaščenca oseba za določanje tajnosti, oziroma te ocene ni pridobil. Zaradi tega se po mnenju pritožnika odločbe ni dalo preizkusiti. Enako je pritožnik navedel v zvezi z obrazložitvijo za zavrnitev delnega dostopa do zahtevanega dokumenta. Pritožnik je v pritožbi še navedel, da iz zakona izhaja, da je pravica in dolžnost predstojnika, da tudi brez (izrecne) zahteve prosilca (samoiniciativno) oceni, ali je morda javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije. Prav tako je navedel, da iz izpodbijane odločbe ni moč razbrati, kaj šele prebrati in posledično preizkusiti, ali ni tudi odsotnost te ocene predstojnika kršitev določbe zadnjega dela določbe drugega odstavka 21.člena ZDIJZ ter ob koncu navedel svoje mnenje, da bi tovrstne dokumente, ki so predmet zaprosila in sporočajo, da organi državne uprave uresničujejo inšpekcijske ukrepe ter tako zagotavljajo in izboljšujejo pogoje za zakonito, pravilno in pravočasno uresničevanje pravic posameznikov, inšpekcijski organ v skladu s prvim odstavkom 10.člena ZDIJZ in ob upoštevanju izjem iz 5.a in 6. člena istega zakona moral proaktivno objaviti oziroma sam prepoznati kot informacijo javnega značaja iz 7. točke 10. člena ZDIJZ.

Inšpektorat je opravil preizkus pritožbe, preveril navedbe pritožnika in ponovno proučil svojo odločitev. Ob tem je ponovno ugotovil, daje bil inšpektorat v zvezi z zahtevanim dokumentom dolžan upoštevati vsa določila za ravnanje z dokumenti in njihovimi vsebinami, ki imajo določeno stopnjo tajnosti na podlagi ZTP, zato ga je tudi obravnaval kot izjemo na podlagi 1. točke 6. člena ZDIJZ. Inšpektorat dokumentu ni določal stopnjo tajnosti, saj je dokument izdelala SOVA in mu tudi skladno z določili ZTP določila stopnjo tajnosti. Pritožnik v svoji pritožbi od inšpektorata ni zahteval umika stopnje tajnosti z zahtevanega dokumenta, niti ni navedel nobenega razloga, zakaj meni, da naj bi javni interes za razkritje zahtevanega dokumenta kljub oznaki tajnosti prevladal nad interesi, zaradi katerih so ti podatki varovani oziroma v čem naj bi bil ta interes v zvezi s konkretnim dokumentom, ki je bil predmet odločanja, oz. k čemu bi razkritje tega dokumenta doprineslo. Glede na navedeno inšpektorat ni našel razloga za odpravo svoje odločitve v odločbi št. 090-97/2020-2 z dne 30. 11. 2020 in posledično za ponovno odločanje, zato je na podlagi tretjega odstavka 27. člena ZDIJZ pritožbo z dopisom št. 090-97/2020-4 z dne 10. 12. 2020, odstopil dne 11. 12. 2020 v reševanje Informacijskemu pooblaščenca.

Inšpektorat je s strani Informacijskega pooblaščenca 22. 12. 2020 prejel odločbo št. 090-297/2020/6 z dne 18. 12. 2020, v kateri je ta odločil, da se odločba inšpektorata odpravi in da je inšpektorat dolžan zahtevo prosilca z dne 30. 11. 2020, skupaj s predlogom odločitve predstojnika organa, najpozneje v 15 (petnajstih) delovnih dneh od vročitve te odločbe, poslati v odločanje Vladi Republike Slovenije, saj je inšpektorat prezrl dejstvo, da se je prosilec v svoji zahtevi skliceval na javni interes, ki pa ga je organ dolžan na podlagi drugega odstavka 21. člena in četrtem odstavkom 24. člena ZDIJZ, skupaj s predlogom odločitve posredovati Vladi Republike Slovenije, kot pristojnemu organu za odločanje.

POJEM INFORMACIJE JAVNEGA ZNAČAJA

Pri obravnavi zahteve prosilca se je najprej ugotavljalo, ali zahtevana informacija predstavlja informacijo javnega značaja. ZDIJZ ureja postopek, ki vsakomur omogoča prost dostop in ponovno uporabo informacij javnega značaja, s katerimi razpolagajo državni organi, organi lokalnih skupnosti, javne agencije, javni skladi in druge osebe javnega prava, nosilci javnih pooblastil in izvajalci javnih služb. Informacija javnega značaja je po določbi prvega odstavka 4.

člena ZDIJZ informacija, ki izvira iz delovnega področja organa, nahaja pa se v obliki dokumenta, zadeve, dosjeja, registra, evidence ali dokumentarnega gradiva, ki ga je organ izdelal sam, v sodelovanju z drugim organom ali pridobil od drugih oseb. Iz navedene definicije so razvidni trije osnovni pogoji, ki morajo biti kumulativno izpolnjeni, da lahko govorimo o obstoju informacije javnega značaja, in sicer: informacija mora izvirati iz delovnega področja organa, organ mora z njo razpolagati in nahajati se mora v neki materializirani obliki.

Kot izhaja iz določbe prvega odstavka 4. člena ZDIJZ in tudi določbe prvega odstavka 1. člena ZDIJZ, informacijo javnega značaja predstavlja samo dokument, ki že obstaja, je že ustvarjen, oziroma dokument, ki ga je organ v okviru svojega delovnega področja že izdelal oziroma pridobil. Gre za pogoj, ki je v teoriji poznan kot »kriterij materializirane oblike«. Organi, ki so zavezanci po ZDIJZ, so dolžni omogočiti dostop le do že obstoječih informacij in niso dolžni ustvariti novega dokumenta ali pridobiti oziroma vzpostaviti dokumenta, ki ga v času zahteve nimajo.

Pri pregledu dokumentarnega gradiva inšpektorata je ugotovljeno, da inšpektorat razpolaga z dokumentom (Poročilo o izvedenih ukrepih št. 061-1/2020/7 z dne 30.9.2020), ki ga zahteva prosilec, da je dokument v materializirani obliki in da izvira iz delovnega področja organa.

IZJEME PO PRVEM ODSTVAKU 6. ČLENA ZDIJZ

Glede na to, da zahtevani dokument predstavlja informacijo javnega značaja v skladu s prvim odstavkom 4. člena ZDIJZ, saj gre za informacijo, ki izvira iz delovnega področja inšpektorata, ta pa z njim razpolaga, je potrebno pred posredovanjem tudi preveriti, ali obstoji katera od izjem iz prvega odstavka 6. člena ZDIJZ za zavrnitev dostopa. Ker je zahtevani dokument na podlagi ZTP označen s stopnjo tajnosti ZAUPNO, je potrebno upoštevati določbo 1. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, ki določa, da organ prosilcu zavrne dostop do zahtevane informacije, če se zahteva nanaša na podatek, ki je na podlagi zakona, ki ureja tajne podatke, opredeljen kot tajen.

Po določbah 5. člena ZTP se lahko določi za tajnega podatek, ki je tako pomemben, da bi z njegovim razkritjem nepoklicani osebi nastale, ali bi očitno lahko nastale, škodljive posledice za varnost države ali za njene politične ali gospodarske koristi in se nanaša na:

1. javno varnost;
2. obrambo;
3. zunanje zadeve;
4. obveščevalno in varnostno dejavnost državnih organov Republike Slovenije;
5. sisteme, naprave, projekte in načrte, pomembne za javno varnost, obrambo, zunanje zadeve ter obveščevalno in varnostno dejavnost državnih organov Republike Slovenije;
6. znanstvene, raziskovalne, tehnološke, gospodarske in finančne zadeve, pomembne za javno varnost, obrambo, zunanje zadeve ter obveščevalno in varnostno dejavnost državnih organov Republike Slovenije.

Prvi odstavek 31. člen ZTP določa, da imajo pravico dostopa do tajnih podatkov samo tiste osebe, ki imajo dovoljenje in se morajo s temi podatki seznaniti zaradi opravljanja funkcije ali delovnih nalog. Dostop imajo samo do tajnih podatkov stopnje tajnosti, določene v dovoljenju.

Nadalje drugi odstavek 31. člena ZTP določa, da nihče ne sme dobiti tajnega podatka prej in v večjem obsegu, kot je to potrebno za opravljanje njegovih delovnih nalog ali funkcije.

Ugotovljeno je bilo, da je Poročilo o izvedenih ukrepih št. 061-1/2020/7 z dne 30.9.2020 označeno s stopnjo tajnosti ZAUPNO in zato ti podatki predstavljajo izjemo iz 1. točke prvega odstavka 6. člena ZDIJZ. V postopku o dostopu do informacij javnega značaja je potrebno

upoštevati t.i. erga omnes učinek dostopa, kar pomeni, da odobritev dostopa ne učinkuje le proti prosilcu, temveč učinkuje proti javnosti na splošno. V postopku po ZDIJZ namreč ni pomembno, kdo je prosilec, saj dostop do informacij javnega značaja lahko zahteva prav vsakdo. Če bi torej katera druga oseba od organa zahtevala dostop do istih dokumentov, bi se moral dostop dovoliti (oz. zavrnuti) pod enakimi pogoji.

V skladu z drugim odstavkom 6. člena ZDIJZ se lahko za podatke, ki so v skladu z zakonom, ki ureja tajne podatke, določeni kot tajni, razen za podatke označeni z najvišjima dvema stopnjama tajnosti, dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije. Ker je Poročilo o izvedenih ukrepih št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020 označeno s stopnjo tajnosti ZAUPNO, bi se dostop lahko dovolil, če bi to bilo izkazano s testom prevladujočega javnega interesa.

PREVLADUJOČ JAVNI INTERES

Ne glede na določbe prvega odstavka 6. člena ZDIJZ, drugi odstavek 6. člena ZDIJZ določa, da se dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije. Da bi se to ugotovilo, je potrebno v primerih, ko prosilec to zahteva, izvesti t.i. test prevladujočega javnega interesa.

Če se prosilec v zahtevi sklicuje na prevladujoč javni interes za razkritje v skladu z drugim odstavkom 6. člena tega zakona ali če predstojnik ali uradna oseba oceni, da je potrebno uporabiti to določbo in če je zavezanec za posredovanje informacije organ državne uprave, v skladu z drugim odstavkom 21. člena ZDIJZ o zadevi na predlog predstojnika odloči vlada. Inšpektorat kot organ, ki je bil zavezanec za posredovanje informacije, ni štel, da se je prosilec v zahtevi skliceval na prevladujoč javni interes, saj v zahtevi ni navedel, da meni, da je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa niti ni navedel nobenih argumentov v prid temu, ampak je navedel le: » prosim, da se dostop do zahtevanih informacij dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa«. Glede na to, da iz obrazložitve Odločbe št. 090-297/2020/6 z dne 18. 12. 2020 , ki jo je izdal Informacijski pooblaščenec, izhaja, da se je prosilec v zahtevi skliceval na prevladujoč javni interes, v ponovnem postopku o tem odloča Vlada Republike Slovenije.

Test prevladujočega interesa javnosti je urejen v drugem odstavku 6. člena ZDIJZ, po katerem se ne glede na določene izjeme od prosto dostopnih informacij, med katere sodi tudi izjema glede podatkov, ki so na podlagi zakona, ki ureja tajne podatke, opredeljeni kot tajni, dostop do zahtevane informacije dovoli, če je javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije, razen v izrecno določenih primerih (med katerimi pa niso izjema podatki, ki so na podlagi zakona, ki urejajo tajne podatke, označeni s stopnjo tajnosti ZAUPNO).

Bistvo te presoje je ugotoviti, ali gre za primer, ko je interes javnosti za razkritje določene izjeme močnejši od interesa, zaradi katerega je določena informacija zavarovana kot izjema. Pri uporabi testa interesa javnosti je treba presoditi tudi, ali je interes javnosti za razkritje informacije javnega značaja lahko močnejši od potencialne škode, ki bi nastala z razkritjem informacije. V teoriji se poudarja, da ga je treba uporabljati z veliko mero previdnosti in skrbnosti, saj test interesa javnosti zahteva bistveno večjo kakovost odločanja v obliki tehtanja posameznih nasprotujočih si pravic oziroma interesov. Test interesa javnosti zato pomeni izjemo od izjem, ki se mora uporabljati zelo premišljeno in zgolj takrat, ko bi s pomočjo testa odkrili nekaj, kar bi pripomoglo k širši razpravi in razumevanju nečesa pomembnega za širšo

javnost. Interes javnosti kot splošen interes, ki ne služi samo interesom ozke skupine oseb, je opredeljen kot nekaj, kar bi koristilo javnemu vedenju in s tem omogočilo nadzor in sodelovanje javnosti pri oblikovanju tistih tematik, nad katerimi bi morala bdeti z vso skrbnostjo. Javni interes za razkritje je na primer močan v situacijah, ki se navezujejo na pridobivanje ali porabo javnih sredstev, javno varnost, javno zdravje, odgovornost in transparentnost odločanja, ki sprožijo javno ali parlamentarno razpravo, ipd. Tudi Upravno sodišče je v svoji obrazložitvi sodbe [LU 1257/2011-11](#) z dne 25. 4. 2012 v 13. točki zapisalo: »...Sodišče torej meni, da je javni interes glede razkritja podan v primeru, če so ogrožene take vrednote, kot je na primer življenje, zdravje ali varnost ljudi in podobno. Zgolj zaradi zanimanja javnosti in medijev pa po mnenju sodišča ni mogoče poseči v varovane izjeme, ki so taksativno našteje v 1. do 11. točki 1. odstavka 6. člena ZDIJZ.«

V primeru dokumenta, za katerega je zaprosil prosilec, je zato pomembno dvoje. Najprej, v kakšni meri je dokument pomemben za širšo javnost, v čem je v tem dokumentu možno prepoznati vsebine, ki pomenijo splošen interes, ki ne služi le interesu posameznika ali ožje skupine oseb. Poleg tega je treba v tem primeru tudi presoditi, ali je morebiten interes javnosti za razkritje zahtevanega dokumenta večji od interesa, ki se kaže v varovanju teh podatkov, saj gre za dokument, ki je označen s stopnjo zaupnosti. Pri tem je treba upoštevati, da je varovanje tajnih podatkov prav tako javni interes, kar pomeni, da je treba z vso skrbnostjo pretehtati dva nasprotujoča si javna interesa.

Po mnenju Vlade Republike Slovenije test prevladujočega javnega interesa pokaže, da v konkretnem primeru ni zadoščeno nobenemu od navedenih dveh kriterijev.

V obravnavanem primeru gre za odzivno poročilo SOVE o realizaciji ukrepov v inšpekcijskem nadzoru. Upravna inšpektorica je namreč v SOVI opravila inšpekcijski nadzor, ki je bil uveden na podlagi prejetih pobud zaradi domnevnih kršitev pri odločanju o dostopu do informacij javnega značaja in pravice do osebnih podatkov. Inšpekcijski nadzor je zajemal nadzor nad izvajanjem določb Zakona o splošnem upravnem postopku (v nadaljevanju: ZUP), ZDIJZ in Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju: UUP). V inšpekcijskem nadzoru je bilo pregledanih več dokumentov, ki so bili označeni z različno stopnjo tajnosti, od INTERNO do TAJNO. Upravna inšpektorica je tako v izdanem zapisniku o opravljenem inšpekcijskem nadzoru pod št. 0610-531/2019-26 z dne 2. 9. 2020, povzemala vsebine iz pregledanih dokumentov na sedežu SOVE, ki imajo določeno stopnjo tajnosti in je bil zato skladno z 11. členom v povezavi s 13. členom ZTP in po predhodnem posvetu s SOVO, dolžna določiti posameznim vsebinam stopnjo tajnosti. Upravna inšpektorica je zato zaradi povzemanja vsebin iz dokumentov, označenih s stopnjo tajnosti, izdelala v zvezi z izdelavo Zapisnika opravljenem inšpekcijskem nadzoru pod št. 0610-531/2019-26 z dne 2.9.2020, Oceno možnih škodljivih posledic za dokument označen s stopnjo tajnosti ZAUPNO z dne 2. 9. 2020, in zapisnik označila s stopnjo tajnosti ZAUPNO. V zapisniku so posamezni deli označeni s stopnjo tajnosti ZAUPNO, posamezni deli s stopnjo tajnosti INTERNO, posamezni deli pa niso označeni s stopnjo tajnosti. Ne glede na to ima zapisnik na prvi in na vseh naslednjih straneh oznako ZAUPNO.

Upravna inšpektorica je v izdanem zapisniku SOVI odredila izvedbo določenih ukrepov, ki jih je bil organ dolžan izvesti in o njih poročati upravni inšpektorici. SOVA je 1. 10. 2020 Inšpektoratu posredovala Poročilo o izvedenih ukrepih pod št. št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020. SOVA je na podlagi 14. člena ZTP celoten dokument označila s stopnjo tajnosti ZAUPNO in navedla: »Podatki v dokumentu so določeni kot tajni z oceno možnih škodljivih posledic z dne 2.9.2020 k dokumentu Inšpekcije za javni sektor št. 0610-531/2019-26 z dne 2.9.2020.«. SOVA je v tem poročilu navedla, da je izvedla odrejene ukrepe in poročala, na kakšen način jih je izvedla. To

Poročilo o izvedenih ukrepih pod št. št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020 je dokument, ki ga je prosilec želel pridobiti in glede katerega mu je bil dostop zavržen.

V svoji zahtevi z dne 30.11.2020 prosilec ni navedel, v čem se kaže prevladujoč interes javnosti, zaradi katerega bi bilo upravičeno razkritje dokumenta, ki mu je določena stopnja tajnosti ZAUPNO in posledično posredovanje zahtevane informacije. Prosilec tudi v svoji pritožbi, kjer sicer navede, da določbe drugega odstavka 6. člena, ki opredeljujejo absolutne in relativne izjeme dostopa do informacij javnega značaja, v povezavi z drugim odstavkom 21, člena ZDIJZ, iz katerih izhaja pravica in dolžnost predstojnika, da tudi brez (izrecne) zahteve prosilca (samoiniciativno), oceni ali je morda javni interes glede razkritja močnejši od javnega interesa ali interesa drugih oseb za omejitev dostopa do zahtevane informacije....«, ne navaja konkretnih razlogov, povezanih z obravnavanim dokumentom, zaradi katerih naj bi bilo razkritje podatkov v prevladujočem javnem interesu. Navaja le svoje mnenje, da »... bi tovrstne dokumente, ki so predmet zaprosila in sporočajo, da organi državne uprave uresničujejo inšpekcijske ukrepe ter tako zagotavljajo in izboljšujejo pogoje za zakonito, pravilno in pravočasno uresničevanje pravic posameznikov, inšpekcijski organ v skladu s prvim odstavkom 10. člena ZDIJZ in ob upoštevanju izjem iz 5.a in 6. člena istega zakona moral proaktivno objaviti oziroma sam prepoznati kot informacijo javnega značaja iz 7. točke 10. člena ZDIJZ«. To njegovo mnenje se nanaša na »tovrstne dokumente«, torej na splošno na poročila inšpekcijskih zavezancev o izvrševanju ukrepov, ki pa v veliki večini primerov nimajo nikakršne stopnje tajnosti. Poleg tega prosilec v tem svojem mnenju tudi izrecno navaja, da meni, da bi se lahko tovrstna poročila proaktivno objavljala ob upoštevanju izjem iz 5.a in 6. člena ZDIJZ, kar pomeni, da tudi prosilec meni, da naj se ne bi objavljala poročila, ki vsebujejo tajne podatke.

Tudi Vlada Republike Slovenije pri tehtanju, ali je v tem primeru interes javnosti za razkritje izjeme močnejši od interesa, zaradi katerega je bila informacija zavarovana kot izjema, ni našla razlogov za razkritje. Iz Zapisnika o opravljenem inšpekcijskem nadzoru izhaja, da je bilo v nadzoru pregledanih več različnih zadev in ugotovljenih nekaj kršitev varstva pravic strank, vsebine sestavnih delov odločb, vročanja dokumentov, instrukijskih rokov za odločanje, postopanja s pritožbo in ravnanja z dokumentarnim gradivom. Ugotovljene kršitve so podobne kršitvam, ki jih v postopku nadzora ugotavlja Upravna inšpekcija v mnogih nadzorih pri drugih organih in o njih vsako leto poroča v svojem letnem poročilu, ki ga posreduje Vladi Republike Slovenije in objavi tudi na spletni strani inšpektorata. To pomeni, da je vpogled javnosti v najpogostejše in najpomembnejše kršitve izvajanja ZUP, UUP in ZDIJZ zagotovljen. Poleg tega je bil prosilcu v postopku za odobritev posredovanja konkretnega zapisnika nadzora na SOVI, kot informacije javnega značaja, omogočen delni dostop do tega zapisnika, tako da so bili prekriti podatki, ki so izjema po ZTP. To pomeni, da je glede na erga omnes učinek odločitve prosilcu in širši javnosti dostopen tudi zapisnik nadzora na SOVI in s tem tudi vpogled v ugotovljene kršitve.

V poročilu je SOVA poročala, kako je realizirala odrejene ukrepe. Gre za običajno poročilo inšpekcijskih zavezancev, ki jih inšpektorat ne objavlja, saj v zvezi s tem doslej ni bil zaznan interes javnosti. Ker je namen nadzora Upravne inšpekcije specifičen in se ukrepi praviloma nanašajo na zagotovitev pravnega poslovanja v bodoče, inšpektor po identifikaciji konkretnih nepravilnosti v večini primerov odredi predstojniku, da sprejme ukrepe za izboljšanje poslovanja. Takšna je bila narava ukrepov in njihove realizacije tudi v obravnavanem primeru. Ukrepi, ki jih v ta namen sprejme predstojnik, so povezani s pristojnostjo, nalogami in načinom delovanja nadzorovanega organa. Predstojnik SOVE je tako poročal o ukrepih, ki jih je sprejel, da v primeru tega organa s specifičnim področjem delovanja ne bi prihajalo do ponavljanja ugotovljenih nepravilnosti pri upravnem odločanju in upravnem poslovanju. Zadeve, ki so bile obravnavane v nadzoru, niso bile predmet zanimanja širše javnosti, o njih mediji niso poročali niti niso bile kakorkoli drugače predmet zanimanja večje skupine oseb. Prav tako v tem konkretnem primeru ni bil s strani širše javnosti, zainteresirane javnosti ali s strani medijev

zazan interes po razkritju informacij o tem, kako je SOVA realizirala ukrepe. Prav tako se podatki v zahtevanem dokumentu ne navezujejo na pridobivanje ali porabo javnih sredstev, javno varnost, javno zdravje, odgovornost in transparentnost odločanja, ki sprožijo javno ali parlamentarno razpravo in tudi ne gre za informacije, ki bi vplivale na življenje, zdravje ali varnost ljudi. Inšpektorat sicer zaradi zavedanja pomembnosti pravilnosti in zakonitosti delovanja organov javne uprave na svoji spletni strani redno objavlja vrsto zapisnikov o ugotovljenih nepravilnostih in o tem obvešča širšo javnost tudi z objavo drugih dokumentov, kadar se za to izkaže potreba, kar je razvidno iz mnogih objav na spletnem mestu Inšpektorata. Te objave se nahajajo v obliki usmeritev in prioritet dela Inšpektorata, v obliki poročil o delu in v obliki objav posameznih zapisnikov o opravljenih inšpekcijskih nadzorih za vsako inšpekcijo posebej. Na ta način inšpektorat obvešča širšo javnost in deluje tudi preventivno glede pravilnosti delovanja na področjih, ki jih inšpektorat pokriva v okviru svoje pristojnosti. Ko gre za večje zanimanje javnosti, objavlja tudi informacije, ki se nanašajo na posamezen organ ali posebna tematska poročila v zvezi z aktualnimi tematikami. Tako je npr. v zvezi z nekim drugim inšpekcijskim nadzorom na SOVI, kjer je bil izkazan širši interes javnosti, inšpektorat po zaključku opravljenega inšpekcijskega nadzora samoiniciativno objavil zapisnik o opravljenem inšpekcijskem nadzoru na SOVI (<https://www.gov.si/novice/inspektorat-za-javni-sektor-je-opravitel-nadzor-v-sovi/>).

V konkretnem primeru glede na navedeno javnega interesa ni možno ugotoviti niti ne, k čemu bi razkritje tega dokumenta doprineslo. Sklepati pa je možno, da gre v tem primeru izključno za osebni interes prosilca za razkritje podatkov in ne za interes širše javnosti. Prosilčeva zahteva in dejstvo, da je v izvedenem inšpekcijskem nadzoru na SOVI bil pregledan tudi postopek obravnave zahteve prosilca za dostop do informacij javnega značaja do nekaterih podatkov na SOVI, namreč kažeta, da prosilec z razkritjem zahtevanega dokumenta želi prvenstveno uresničiti osebni interes.

Prosilec v svoji pritožbi tudi navaja, da z ozirom, da gre za izpolnjevanje ukrepov, odrejenih v inšpekcijskem nadzoru, ki načeloma veljajo in se nanašajo na upravno poslovanje organa (SOVE), v okviru materialnih predpisov, ki urejajo npr. pravico posameznika, da pridobi informacije javnega značaja ali npr. pravico seznanitve posameznika, da se seznanji z lastnimi osebnimi podatki in okviru postopkovnih pravil, ki urejajo postopek uresničevanja pod primeroma navedenih pravic posameznikov, si človek težko predstavlja, kako bi z razkritjem tovrstnih informacij oziroma poročil o uresnitvi inšpekcijskih ukrepov Upravne inšpekcije lahko nastale škodljive posledice za varnost države, ali za njene politične oziroma gospodarske koristi na kateremkoli področju opredeljenim v 5. členu ZTP, vključno s področjem obveščevalno varnostnih dejavnosti. Prosilec v pritožbi še navaja, da si je še težje predstavljati in razumeti, da ob pravilni in zakoniti uporabi določil ZTP in podredno pravilni uporabi izjeme dostopa do informacij javnega značaja po ZDIJZ zaradi tajnosti podatkov, ni možen niti delen dostop do dokumenta, ki tajne podatke vsebuje. Ker izpodbijane odločbe zaradi odsotnosti konkretizirane obrazložitve razlogov, ki dejansko onemogočajo vsaj delen dostop, ne vsebuje tudi v tem delu po prepričanju pritožnika, ni možen učinkovit preizkus izpodbijane odločbe. Prosilec še navede, da je izjema dostopa do informacij javnega značaja "tajni podatek" ne pa "tajni dokument", zakaj tajnega podatka iz zahtevanega dokumenta ni možno izločiti na način kot določa 7. člen ZDIJZ, iz prerekanе odločbe ne izhaja in zato njen preizkus ni mogoč.

V zvezi z tem Vlada Republike Slovenije poudarja, da je poročilo, ki je bilo predmet zahteve prosilca, poročilo, ki kaže na notranje delovanje organa. SOVA je obveščevalno-varnostna služba, med njene temeljne naloge sodi delovanje pri zaščiti nacionalnih interesov na varnostnem, političnem in gospodarskem področju oziroma zagotavljanje nacionalne varnosti. Temu je prilagojena tudi organizacijska sestava agencije in način njenega delovanja. V skladu z ZTP številne dokumente označuje s stopnjami tajnosti, ker vsebujejo podatke, ki so zaradi svoje

vsebine tajni. Poleg tega je treba upoštevati, da lahko v skladu z 12. členom ZTP pooblaščen oseba določi za tajen tudi podatek, ki je nastal z združevanjem ali povezovanjem podatkov, ki sami po sebi sicer niso tajni, če tako združeni ali povezani pomenijo podatek oziroma dokument, ki ga je treba zavarovati iz razlogov, določenih z zakonom. Prav tako pa je treba upoštevati 14. člen ZTP, ki določa, da se mora dokumentu, ki je sestavljen iz podatkov, ki so že bili določeni za tajne, določiti najmanj taka stopnja in rok tajnosti, kot jo ima uporabljen podatek najvišje stopnje oziroma najdaljšega roka tajnosti. Kot izhaja iz Ocene možnih škodljivih posledic za dokument označen s stopnjo tajnosti ZAUPNO, z dne 2. 9. 2020 je bil Zapisnik opravljenem inšpekcijskem nadzoru št. 0610-531/2019-26 z dne 2.9.2020 označen s stopnjo tajnosti ZAUPNO, ker ugotovitve v njem in združeni podatki temeljijo na dokumentaciji SOVE, ki je bil pregledana, pri čemer so bili pregledani dokumenti stopnje tajnosti od INTERNO do TAJNO, pri čemer vsebina dokumentov s stopnjo TAJNO ni bila povzeta. Iz ocene izhaja, da bi razkritje nekaterih vsebin lahko škodovalo delovanju agencije in tudi varnosti ali interesom Republike Slovenije. Povzeti dokumenti so torej vsebovali tajne podatke, zapisniške ugotovitve pa so temeljile na združenih podatkih. Iz Poročila SOVE o realizaciji odrejenih ukrepov pa izhaja, da je SOVA podatke v dokumentu določila kot tajne z oceno možnih škodljivih posledic z dne 2.9.2020 k dokumentu Inšpekcije za javni sektor št. 0610-531/2019-26 z dne 2. 9. 2020, saj se je poročilo nanašalo na ugotovitve iz navedenega zapisnika. To pomeni, da je bila zahtevanemu dokumentu določena stopnja tajnosti ZAUPNO na podlagi izdelane ocene, da bi razkritje teh vsebin nepoklicani osebi lahko škodovalo varnosti ali interesom Republike Slovenije, poročilo se je nanašalo na zapisnik, ki je vseboval tajne podatke, realizacija ukrepov pa kaže na notranje delovanje organa. Javni interes, preprečiti možno škodovanje varnosti ali interesom Republike Slovenije, če bi bili razkriti podatki v zvezi z notranjim delovanjem SOVE, pa po mnenju Vlade Republike Slovenije, vsekakor prevlada nad interesom izvedeti, na kakšen način je SOVA realizirala ukrepe v zvezi z upravnim odločanjem in upravnim poslovanjem, še posebej, ker zanimanja javnosti za to v konkretnih primerih, ki so bili obravnavi v nadzoru, do sedaj ni bilo zaznati.

V ZTP je določeno, da imajo pravico dostopa do tajnih podatkov te stopnje samo tiste osebe, ki opravljajo funkcijo ali delajo v organu in ki so se udeležile usposabljanja s področja obravnavanja in varovanja tajnih podatkov ter so podpisale izjavo, da so seznanjene z ZTP in drugimi predpisi, ki urejajo varovanje tajnih podatkov, in da se zavezujejo s tajnimi podatki ravnati v skladu s temi predpisi. Hkrati mora biti za dostop do tajnih podatkov izpolnjen še pogoj, da se mora oseba s temi podatki seznaniti, ker je to potrebno za opravljanje njenih delovnih nalog ali funkcije.

Prosilec se v svoji zahtevi z ničemer ni izkazal, da bi bil upravičen do vpogleda do zahtevanih informacij na podlagi ZTP.

ZDIJZ v 7. členu določa, da v primeru, če dokument ali njegov del le delno vsebuje informacije, ki predstavljajo izjemo od prostega dostopa in jih je mogoče izločiti iz dokumenta, ne da bi to ogrozilo njihovo zaupnost, pooblaščen oseba organa izloči te informacije iz dokumenta in prosilca seznaniti z vsebino preostalega dokumenta. Ker je zahtevani dokument v celoti označen s stopnjo tajnosti ZAUPNO, prosilcu tudi delnega dostopa do zahtevanega dokumenta ni mogoče omogočiti.

Prosilec v svoji zahtevi niti v pritožbi ni navedel nobenih argumentov in ni navedel nobenega razloga, zakaj meni, da je ravno poročilo SOVE v konkretni zadevi tako pomembno za javnost, da naj bi javni interes za razkritje zahtevanega dokumenta kljub oznaki tajnosti prevladal nad interesi, zaradi katerih so ti podatki varovani. Prav tako ni zahteval umika stopnje tajnosti z zahtevanega dokumenta. Zato Vlada Republike Slovenije teh razlogov ni mogla presoditi, niti kot je že navedeno sama teh razlogov ni ugotovila.

Glede na vse navedeno po mnenju Vlade Republike Slovenije ne obstaja prevladujoč javni interes za razkritje podatkov iz Poročila o izvedenih ukrepih pod št. št. 061-1/2020/7 z dne 30. 9. 2020, zato se zahteva prosilca **zavrne v celoti**, kot to izhaja iz 1. točke izreka te odločbe

Ob izdaji odločbe je v skladu s prvim odstavkom 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. [24/06](#) – uradno prečiščeno besedilo, [105/06](#) – ZUS-1, [126/07](#), [65/08](#), [8/10](#), [82/13](#) in [175/20](#) – ZIUOPDVE) treba odločiti tudi o posebnih stroških, ki so nastali v zvezi z odločanjem v upravnem postopku. V predmetnem postopku posebni stroški postopka niso nastali, zato je odločeno, kot izhaja iz 2. točke izreka te odločbe.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper odločbo je dovoljena pritožba v roku 15 dni od dneva vročitve odločbe. Pritožba se vloži pri Vladi Republike Slovenije, Gregorčičeva 20-25, 1000 Ljubljana in je prosta plačila upravne takse. Če je pritožba poslana priporočeno po pošti, se šteje, da je pravočasna, če je oddana na pošto zadnji dan pritožbenega roka. O pritožbi odloča Informacijski pooblaščenec, Zaloška 59, 1000 Ljubljana.

Vročiti:

- Darko Stare, Zavrh pod Šmarno goro 20, 1211 Ljubljana – **osebno ZUP**

V vednost:

- Ministrstvo za javno upravo, vročiti po elektronski pošti na naslov: gp.mju@gov.si
- Inšpektorat za javni sektor, vročiti po elektronski pošti na naslov: gp.ijs@gov.si