



Številka: 181-144/2020/15		
Ljubljana, 11. 9. 2020		
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE Gp.gs@gov.si		
ZADEVA: Predlog odgovora na vprašanja Varuha človekovih pravic Republike Slovenije glede obvezne uporabe zaščitne maske – predlog za obravnavo		
1. Predlog sklepov vlade:		
Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na seji dne ... pod točko ... sprejela naslednji		
SKLEP		
Vlada Republike Slovenije je sprejela odgovor na vprašanja Varuha človekovih pravic Republike Slovenije glede obvezne uporabe zaščitnih mask in ga posreduje Varuhu človekovih pravic Republike Slovenije.		
Dr. Božo Predalič GENERALNI SEKRETAR		
Priloga: – predlog odgovora		
Sklep prejmejo: – Varuh človekovih pravic, – Služba Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.		
2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:		
/		
3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:		
Mag. Marija Magajne, vršilka dolžnosti direktorja Direktorata za zdravstveno varstvo		
3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:		
(Navedite osebno ime zunanjega strokovnjaka ali firmo in naslov pravne osebe, ki je sodelovala pri pripravi predloga predpisa ali splošnega akta za izvrševanje javnih pooblastil.)		
4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:		
(Navedite imena in priimke ter funkcije ali nazive.)		
5. Kratek povzetek gradiva:		
(Izpolnite samo, če ima gradivo več kakor pet strani.)		
6. Presoja posledic za:		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in	NE

	naslednjih treh letih	
b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	NE
c)	administrativne posledice	NE
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	NE
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	NE
e)	socialno področje	NE
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> – nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja – razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna – razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij 	NE
7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR: (Samo če izberete DA pod točko 6.a.)		

I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
	Tekoče leto (t)	t + 1	t + 2	t + 3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
II. Finančne posledice za državni proračun				
II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
SKUPAJ				
II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1		
SKUPAJ				
OBRAZLOŽITEV:				
I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu				
V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):				
<ul style="list-style-type: none"> – prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov, – odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov, – obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov. 				

II. Finančne posledice za državni proračun

Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:

II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:

Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:

- proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,
- projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in
- proračunske postavke.

Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.

II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:

Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.

II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:

Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.

7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:

(Samo če izberete NE pod točko 6.a.)

Kratka obrazložitev

8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:

Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:

- pristojnosti občin,
- delovanje občin,
- financiranje občin.

NE

Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:

- Skupnosti občin Slovenije SOS: NE
- Združenju občin Slovenije ZOS: NE
- Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: NE

Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:

- v celoti,
- večinoma,
- delno,
- niso bili upoštevani.

Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.

9. Predstavitev sodelovanja javnosti:

Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:

NE

Na podlagi sedmega odstavka 9. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01, 23/02 – popr., 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12 in 10/14) je bila javnost iz priprave gradiva izključena.

10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:

NE

11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:

NE

**dr. Tina Bregant
DRŽAVNA SEKRETARKA**

uporablja od 4. 9. 2020. Odlok po novem določa, da je uporaba zaščitne maske ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza (šal, ruta ali podobna oblika zaščite, ki prekrije nos in usta) pri gibanju ali zadrževanju v zaprtem javnem prostoru, kar vključuje tudi javni promet, obvezna, če v prostoru ni mogoče zagotoviti medosebne razdalje več kot 2 metra. Odlok se ne uporablja za vzgojno-izobraževalne zavode in organizirano športno dejavnost, za katere se glede uporabe zaščitnih mask ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza uporabljajo priporočila Nacionalnega inštituta za javno zdravje, objavljena na njihovi spletni strani.

Odlok uvaja dodatno izjemo tudi pri neposredni komunikaciji z gluhihimi, gluhonemimi in naglušnimi osebami, kjer se, ob upoštevanju zaščite vseh udeležениh, uporaba zaščitnih mask ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza lahko začasno opusti, če je mogoče zagotoviti medosebno razdaljo več kot 2 metra, uporabo vizirja ali če komunikacija s temi osebami poteka za stekleno pregrado.

Dodatno pojasnjujemo, da je v Navodilih za sprejem in zdravstveno obravnavo pacientov z negativno epidemiološko anamnezo in brez znakov bolezni COVID-19, št. 0070-52/2020/11¹ z dne 29. 5. 2020 (v nadaljnjem besedilu: Navodila), ki jih je izdal minister za zdravje, že od 2. 6. 2020 pri zdravstveni obravnavi uveljavljena izjema pri uporabi zaščitne maske za tolmača slovenskega znakovnega jezika. Na podlagi tretjega odstavka 7. člena Navodil se lahko uporaba zaščitne maske pri tolmaču slovenskega znakovnega jezika (v nadaljnjem besedilu: tolmač) zaradi zagotavljanja kakovosti tolmačenja v času tolmačenja opusti, pri čemer se tudi pri tolmaču predhodno opravi pogovor glede morebitnih znakov bolezni COVID-19 in stika z okuženo osebo, prisotnost pri zdravstveni obravnavi pacienta pa se omogoči le tolmaču, ki znakov bolezni nima. Navedeno izjemo ureja tudi Odlok, ki v tretjem odstavku 2. člena določa, da uporaba zaščitne maske ali druge oblike zaščite ustnega in nosnega predela obraza zanje ni obvezna.

Vlada RS je Odlok sprejela na podlagi 2. točke prvega odstavka 39. člena Zakona o nalezljivih boleznih (Uradni list RS, št. 33/06 – uradno prečiščeno besedilo in 49/20 – ZIUZEOP; v nadaljnjem besedilu: ZNB), iz česar sledi, da na podlagi 46.a člena ZNB inšpekcijski nadzor nad izvajanjem določb Odloka opravlja Zdravstveni inšpektorat Republike Slovenije.

Glede vprašanja o pravni učinkovitosti norme Vlada RS sicer pritruje, da v času veljavnosti Odloka o začasnih ukrepih za zmanjšanje tveganja okužbe in širjenja okužbe z virusom SARS-CoV-2 (Uradni list RS, št. 90/20) za kršitev glede nošenja maske ni bila zagrožena denarna kazen oziroma globa, vendar poudarja, da to ne pomeni, da določba ni bila jasna oziroma da njen namen ni bil jasen. Obveznost uporabe zaščitnih mask je določena z namenom preprečevanja širjenja okužb ter varovanja zdravja posameznika in drugih oseb. Stališče Ustavnega sodišča Republike Slovenije (iz Sklepa U-I-181/93 z dne 21. 1. 1994, izhaja, da t. i. nepopolna pravna norma, za kršitev katere ni predpisana sankcija in s tem podlaga za morebitno ukrepanje inšpekcijskega organa zoper kršitelja, ne posega v pravni položaj posameznika), na katerega se Varuh sklicuje v svojem dopisu, št. 1.2-16/2020-2-AD z dne 27. 7. 2020, je bilo sprejeto kot obrazložitev, zakaj sodišče pobude za presojo ustavnosti ni sprejelo. Bistvena značilnost pozitivnega prava namreč je, da je pravne določbe treba spoštovati. Slovenski pravni red vsebuje tudi imperfektne pravne norme, katerih kršitve niso opredeljene kot prekrški oziroma za kršitev katerih ni predpisane neposredne sankcije, kljub temu pa zavezujejo in so v primeru kršitev mogoči drugi (tudi upravni) ukrepi zoper kršitelje ali pa zaradi posledic kršitev lahko nastanejo druge civilnopravne ali kazenskopravne posledice.

Vlada RS bo tudi v prihodnje spremljala strokovno utemeljenost vseh sprejetih ukrepov in glede na epidemiološko situacijo določene ukrepe odpravila, spremenila ali sprejela nove. Vlada RS pri presoji vedno preuči in glede na možnosti upošteva tudi morebitne podane predloge ključnih deležnikov.

¹

<https://www.gov.si/assets/ministrstva/MZ/DOKUMENTI/Koronavirus/Navodila-za-sprejem-in-zdravstveno-obravnavo-pacientov-z-negativno-epidemiolosko-anamnezo-in-brez-znakov-bolezni-COVID-19-v2.pdf>