



REPUBLIKA SLOVENIJA  
MINISTRSTVO ZA JAVNO UPRAVO

Tržaška cesta 21, 1000 Ljubljana

T: 01 478 83 30  
F: 01 478 83 31  
E: [gp.mju@gov.si](mailto:gp.mju@gov.si)  
[www.mju.gov.si](http://www.mju.gov.si)

Številka: 001-27/2021/6		
Ljubljana, 25. 3. 2021		
EVA: /		
GENERALNI SEKRETARIAT VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE <a href="mailto:Gp.gs@gov.si">Gp.gs@gov.si</a>		
<b>ZADEVA: Odgovor na pisno poslansko vprašanje poslanca dr. Franca Trčka v zvezi z delovanjem inšpekcij – PREDLOG ZA OBRAVNAVO</b>		
<b>1. Predlog sklepov vlade:</b>		
Na podlagi šestega odstavka 21. člena Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 24/05 – uradno prečiščeno besedilo, 109/08, 38/10 – ZUKN, 8/12, 21/13, 47/13 – ZDU-1G, 65/14 in 55/17) je Vlada Republike Slovenije na ... seji pod točko ... dne ..... sprejela		
S K L E P		
Vlada Republike Slovenije je sprejela odgovor na pisno poslansko vprašanje poslanca dr. Franca Trčka v zvezi z delovanjem inšpekcij in ga posreduje Državnemu zboru Republike Slovenije.		
mag. Janja Garvas Hočevar v.d. GENERALNE SEKRETARKE		
PREJMEJO:		
<ul style="list-style-type: none"><li>- Ministrstvo za javno upravo</li><li>- Ministrstvo za gospodarstvo in tehnologijo</li><li>- Služba Vlade RS za zakonodajo</li><li>- Državni zbor Republike Slovenije.</li></ul>		
<b>2. Predlog za obravnavo predloga zakona po nujnem ali skrajšanem postopku v državnem zboru z obrazložitvijo razlogov:</b>		
/		
<b>3.a Osebe, odgovorne za strokovno pripravo in usklajenost gradiva:</b>		
<ul style="list-style-type: none"><li>- Boštjan Koritnik, minister za javno upravo</li><li>- Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo</li><li>- Peter Pogačar, generalni direktor, Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javni sektor</li></ul>		
<b>3.b Zunanji strokovnjaki, ki so sodelovali pri pripravi dela ali celotnega gradiva:</b>		
/		
<b>4. Predstavniki vlade, ki bodo sodelovali pri delu državnega zbora:</b>		
<ul style="list-style-type: none"><li>- Boštjan Koritnik, minister za javno upravo</li><li>- Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo</li><li>- Peter Pogačar, generalni direktor, Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javni sektor</li></ul>		
<b>5. Kratek povzetek gradiva:</b>		
Gradivo vsebuje odgovor na pisno poslansko vprašanje poslanca dr. Franca Trčka v zvezi z delovanjem inšpekcij.		
<b>6. Presoja posledic za:</b>		
a)	javnofinančna sredstva nad 40.000 EUR v tekočem in naslednjih treh letih	DA/NE

b)	usklajenost slovenskega pravnega reda s pravnim redom Evropske unije	DA/NE		
c)	administrativne posledice	DA/NE		
č)	gospodarstvo, zlasti mala in srednja podjetja ter konkurenčnost podjetij	DA/NE		
d)	okolje, vključno s prostorskimi in varstvenimi vidiki	DA/NE		
e)	socialno področje	DA/NE		
f)	dokumente razvojnega načrtovanja: <ul style="list-style-type: none"> <li>– nacionalne dokumente razvojnega načrtovanja</li> <li>– razvojne politike na ravni programov po strukturi razvojne klasifikacije programskega proračuna</li> <li>– razvojne dokumente Evropske unije in mednarodnih organizacij</li> </ul>	DA/NE		
<b>7.a Predstavitev ocene finančnih posledic nad 40.000 EUR:</b> (Samo če izberete DA pod točko 6.a.)				
<b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b>				
	Tekoče leto (t)	t+1	t+2	t+3
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) prihodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov državnega proračuna				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) odhodkov občinskih proračunov				
Predvideno povečanje (+) ali zmanjšanje (–) obveznosti za druga javnofinančna sredstva				
<b>II. Finančne posledice za državni proračun</b>				
<b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b>				
Ime proračunskega uporabnika	Šifra in naziv ukrepa, projekta	Šifra in naziv proračunske postavke	Znesek za tekoče leto (t)	Znesek za t + 1
<b>SKUPAJ</b>				
<b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b>				
Novi prihodki	Znesek za tekoče leto (t)		Znesek za t + 1	

<b>SKUPAJ</b>		
<b>OBRAZLOŽITEV:</b>		
<p><b>I. Ocena finančnih posledic, ki niso načrtovane v sprejetem proračunu</b></p> <p>V zvezi s predlaganim vladnim gradivom se navedejo predvidene spremembe (povečanje, zmanjšanje):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– prihodkov državnega proračuna in občinskih proračunov,</li> <li>– odhodkov državnega proračuna, ki niso načrtovani na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov,</li> <li>– obveznosti za druga javnofinančna sredstva (drugi viri), ki niso načrtovana na ukrepih oziroma projektih sprejetih proračunov.</li> </ul>		
<p><b>II. Finančne posledice za državni proračun</b></p> <p>Prikazane morajo biti finančne posledice za državni proračun, ki so na proračunskih postavkah načrtovane v dinamiki projektov oziroma ukrepov:</p> <p style="padding-left: 40px;"><b>II.a Pravice porabe za izvedbo predlaganih rešitev so zagotovljene:</b></p> <p>Navedejo se proračunski uporabnik, ki financira projekt oziroma ukrep; projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in proračunske postavke (kot proračunski vir financiranja), na katerih so v celoti ali delno zagotovljene pravice porabe (v tem primeru je nujna povezava s točko II.b). Pri uvrstitvi novega projekta oziroma ukrepa v načrt razvojnih programov se navedejo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– proračunski uporabnik, ki bo financiral novi projekt oziroma ukrep,</li> <li>– projekt oziroma ukrep, s katerim se bodo dosegli cilji vladnega gradiva, in</li> <li>– proračunske postavke.</li> </ul> <p>Za zagotovitev pravic porabe na proračunskih postavkah, s katerih se bo financiral novi projekt oziroma ukrep, je treba izpolniti tudi točko II.b, saj je za novi projekt oziroma ukrep mogoče zagotoviti pravice porabe le s prerazporeditvijo s proračunskih postavk, s katerih se financirajo že sprejeti oziroma veljavni projekti in ukrepi.</p> <p style="padding-left: 40px;"><b>II.b Manjkajoče pravice porabe bodo zagotovljene s prerazporeditvijo:</b></p> <p>Navedejo se proračunski uporabniki, sprejeti (veljavni) ukrepi oziroma projekti, ki jih proračunski uporabnik izvaja, in proračunske postavke tega proračunskega uporabnika, ki so v dinamiki teh projektov oziroma ukrepov ter s katerih se bodo s prerazporeditvijo zagotovile pravice porabe za dodatne aktivnosti pri obstoječih projektih oziroma ukrepih ali novih projektih oziroma ukrepih, navedenih v točki II.a.</p> <p style="padding-left: 40px;"><b>II.c Načrtovana nadomestitev zmanjšanih prihodkov in povečanih odhodkov proračuna:</b></p> <p>Če se povečani odhodki (pravice porabe) ne bodo zagotovili tako, kot je določeno v točkah II.a in II.b, je povečanje odhodkov in izdatkov proračuna mogoče na podlagi zakona, ki ureja izvrševanje državnega proračuna (npr. priliv namenskih sredstev EU). Ukrepanje ob zmanjšanju prihodkov in prejemkov proračuna je določeno z zakonom, ki ureja javne finance, in zakonom, ki ureja izvrševanje državnega proračuna.</p>		
<p><b>7.b Predstavitev ocene finančnih posledic pod 40.000 EUR:</b></p> <p>Gradivo nima finančnih posledic.</p>		
<p><b>8. Predstavitev sodelovanja z združenji občin:</b></p>		
<p>Vsebina predloženega gradiva (predpisa) vpliva na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pristojnosti občin,</li> <li>– delovanje občin,</li> <li>– financiranje občin.</li> </ul>		<p><b>DA/NE</b></p>
<p>Gradivo (predpis) je bilo poslano v mnenje:</p>		

<ul style="list-style-type: none"> <li>– Skupnosti občin Slovenije SOS: DA/NE</li> <li>– Združenju občin Slovenije ZOS: DA/NE</li> <li>– Združenju mestnih občin Slovenije ZMOS: DA/NE</li> </ul> <p>Predlogi in pripombe združenj so bili upoštevani:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– v celoti,</li> <li>– večinoma,</li> <li>– delno,</li> <li>– niso bili upoštevani.</li> </ul> <p>Bistveni predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani.</p>	
<b>9. Predstavitev sodelovanja javnosti:</b>	
Gradivo je bilo predhodno objavljeno na spletni strani predlagatelja:	DA/NE
Ker gre za poslansko vprašanje, sodelovanje javnosti ni potrebno.	
<p>(Če je odgovor DA, navedite: Datum objave: .....</p> <p>V razpravo so bili vključeni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nevladne organizacije,</li> <li>– predstavniki zainteresirane javnosti,</li> <li>– predstavniki strokovne javnosti.</li> </ul> <p>Mnenja, predlogi in pripombe z navedbo predlagateljev (imen in priimkov fizičnih oseb, ki niso poslovni subjekti, ne navajajte):</p> <p>Upoštevani so bili:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– v celoti,</li> <li>– večinoma,</li> <li>– delno,</li> <li>– niso bili upoštevani.</li> </ul> <p>Bistvena mnenja, predlogi in pripombe, ki niso bili upoštevani, ter razlogi za neupoštevanje:</p> <p>Poročilo je bilo dano .....</p> <p>Javnost je bila vključena v pripravo gradiva v skladu z Zakonom o ..., kar je navedeno v predlogu predpisa.)</p>	
<b>10. Pri pripravi gradiva so bile upoštevane zahteve iz Resolucije o normativni dejavnosti:</b>	DA/NE
<b>11. Gradivo je uvrščeno v delovni program vlade:</b>	DA/NE
<p>Boštjan Koritnik MINISTER</p>	

Priloga:

- predlog odgovora Vlade Republike Slovenije poslancu dr. Francu Trčku

## ODGOVOR NA PISNO POSLANSKO VPRAŠANJE POSLANCA DR. FRANCA TRČKA V ZVEZI Z DELOVANJEM INŠPEKCIJ

Poslanec dr. Franc Trček je na Vlado Republike Slovenije naslovil pisno poslansko vprašanje glede delovanja inšpekcij. V poslanskem vprašanju izpostavlja, da je obveščten, da inšpektorji na terenu »že iz vrat pišejo kazni, ki gredo v tisoče EUR«, kar zlasti pri s.p in majhnih podjetjih pomeni prenehanje dejavnosti.

V zvezi s tem poslanca zanima:

- Kdaj bo vlada prenehala s tozadevnim uničevanjem slovenskega gospodarstva?
- Kdaj bo vlada pričela sodelovati s slovenskim gospodarstvom in mu pomagati, da preživi težke pandemične čase, vključno s primarno vlogo inšpekcij?

I.

Vlada Republike Slovenije je takoj ob razglasitvi epidemije COVID-19 v marcu 2020 odreagirala z ustreznimi ukrepi, tako za državljane kot tudi za gospodarstvo. Do sedaj je bilo sprejetih kar osem protikoronskih zakonskih paketov v ocenjeni vrednosti 6 milijard EUR, v okviru katerih je bilo do sedaj pokoriščenih cca 3 milijarde EUR. Z njimi je Vlada naslovila vse ključne izzive, s katerimi se srečuje tako slovensko gospodarstvo kot tudi posledično prebivalci Republike Slovenije. Na eni strani je poskrbela za ohranitev delovnih mest z ukrepi subvencioniranja čakanja na delo in skrajšanega delovnega časa ter za samozaposlene z izredno pomočjo v obliki mesečnega temeljnega dohodka. Na drugi strani pa za zagotavljanje likvidnostnih sredstev z državnimi poroštvi za bančne kredite prek SID banke, odlogom odplačila bančnih kreditov in kreditov javnih skladov, likvidnostnimi brezobrestnimi krediti Slovenskega podjetniškega sklada, odlogom plačila najemnin, odlogom plačila davkov, delnim povračilom nekritih fiksnih stroškov in drugimi ukrepi. Krili smo tudi nadomestila za čas trajanja karantene in višje sile za zaposlene in samozaposlene. Na področju turizma pa smo po prvem valu spodbudili tudi potrošnjo s turističnimi boni.

Vlada Republike Slovenije se je zavzemala tudi za pomoč posebnim ciljnim skupinam. V okviru gospodarstva je posebno pozornost namenila malim poslovnim subjektom – samozaposlenim, družbenikom in delničarjem ter ustanoviteljem zadrug in zavodov, ki so poslovojdie.

Pregled do sedaj izplačanih sredstev po ukrepih PKP (skupaj 1.062 mio EUR):

Ukrep iz PKP	Število upravičencev	Višina pomoči
Mesečni temeljni dohodek (mar-maj 2020)	51.501	82,4 mio EUR
Mesečni temeljni dohodek (okt-dec 2020)	37.984	117,3 mio EUR
Oprostitev plačila prispevkov za socialno varnost za samozaposlene	51.178	48,0 mio EUR
Oprostitev plačila PIZ za zaposlene (33. člen ZIUZEOP)	551.255	424,6 mio EUR
Oprostitev plačila prispevkov od izplačanih nadomestil zaposlenih (28. člen ZIUZEOP)	201.434	125,5 mio EUR
Povračilo nekritih fiksnih stroškov	13.305	133,9 mio EUR
Nadomestilo za karanteno	3.638	1,6 mio EUR
Hitri testi za gospodarstvo (skupaj za cca. 25 mio EUR planiranih sredstev)	Še izplačil	Še ni izplačil (bodo ok. 25.12.2021)
Turistični boni	Rezervacije: 2816	386.108 EUR

	Unovčitve: 939.183	128.393.077 EUR
--	-----------------------	-----------------

Dodatno obstoječi ukrepi, prilagojeni COVID situaciji (skupaj cca. 500 mio EUR):

- Subvencije za nakup zaščitne opreme (10 mio EUR)
- SPS Brezobrestni krediti do 50.000 EUR za izboljšanje likvidnosti MSP za področje turizma in gostinstva ter cestnega prevoza (25 mio EUR)
- SRRS Brezobrestni krediti do 50.000 EUR za izboljšanje likvidnosti MSP na obmejnih problemskih in problemskih področjih (20 mio EUR)
- SID Neposredno financiranje podjetij v času epidemije COVID, krediti za podjetja od 100.000 do 12 mio EUR ter SID financiranje poslovanja MSP (cca. 200 mio EUR)
- SPS Mikrokrediti za mikro in mala podjetja do 25.000 EUR (10 mio EUR)
- SID Posojilni sklad za turizem (160 mio EUR)
- Garancije za bančne kredite s subvencijo obrestne mere SPS (72 mio EUR)
- Subvencije za digitalno transformacijo MSP (15 mio EUR)

## II.

V zvezi z izvajanjem inšpekcijskega nadzora, na katerega se tudi nanaša poslančevo vprašanje, Vlada Republike Slovenije pojasnjuje, da se inšpekcijski nadzor izvaja v zvezi s spoštovanjem zakonov in drugih predpisov, ki ga izvršujejo inšpektorji kot uradne osebe s posebnimi pooblastili in odgovornostmi za določeno upravno področje, urejeno v materialnem predpisu. Resorni minister, poleg glavnega inšpektorja, odgovarja za delo inšpektorata, ki sodi v delovno področje ministrstva, ki ga vodi in za delo vlade kot celote.

Organizacijo, način dela in temeljne procesne institute glede izvajanja nalog inšpekcijskega nadzora ureja Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 – uradno prečiščeno besedilo in 40/14, v nadaljevanju ZIN). V II. poglavju je v 4. členu ZINa urejeno načelo samostojnosti, ki določa, da so inšpektorji pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora v okviru svojih pooblastil samostojni. ZIN v 18. členu določa še, da inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora samostojno vodi postopek ter izdaja odločbe in sklepe v upravnem in prekrškovnem postopku in da je pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora dolžan upoštevati navodila in usmeritve predstojnika oziroma nadrejenega. Navedeno pomeni, da inšpektorju nihče ne sme dajati navodil, kako naj vodi postopek inšpekcijskega nadzora. Inšpektor je samostojen v okviru svojih pooblastil pri vodenju in odločanju v posamičnem postopku. Prav tako bi domnevno samovoljno ravnanje inšpektorjev, na kar opozarja poslanec v svojem vprašanju, pomenilo kršitev predpisov s področja dela inšpektorjev, za posledico pa verjetno delovnopravne ukrepe in odškodninsko odgovornost.

Poslančevo vprašanje v zvezi z izvajanjem inšpekcijskega nadzora ni konkretizirano, zato Vlada Republike Slovenije na splošno pojasnjuje, da ob zaznanih nepravilnosti pri delu inšpektorja v zvezi z izvajanjem inšpekcijskega nadzora po določbah ZIN in Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13 in 175/20 – ZIUOPDVE), ki se v inšpekcijskih postopkih v skladu s 3. členom ZUP uporablja subsidiarno, lahko zavezanec v inšpekcijskem postopku posreduje pri upravni inšpekciji, ki je organizirana v Inšpektoratu za javni sektor, organu v sestavi Ministrstva za javno upravo. ZUP namreč v 307. členu določa, da nadzor nad izvajanjem tega zakona in drugih zakonov, ki urejajo upravne postopke, opravlja upravna inšpekcija, med njene pristojnosti pa spada tudi nadzor nad kršitvami pravil upravnega postopka, ki imajo za posledico očitno prikrajšanje javnega interesa, pravic oziroma pravnih koristi strank, ali druge kršitve pravil upravnega postopka. Sicer pa ima zoper inšpekcijsko odločbo zavezanec možnost pravnega varstva v skladu z materialnim predpisom, kot to ureja 30. člen ZIN.

Vlada Republike Slovenije nadalje pojasnjuje še, da ZIN že med temeljnimi načeli določa, da se naloge inšpekcijskega nadzorstva opravljajo z namenom varovanja javnega interesa in interesov pravnih in fizičnih oseb. Načelo sorazmernosti je pomembno zaradi represivne narave ukrepov

inšpekcijskih služb. Inšpektorji morajo namreč opravljati svoje naloge tako, da pri izvrševanju svojih pooblastil posegajo v delovanje pravnih in fizičnih oseb le v obsegu, ki je nujen za zagotovitev učinkovitega inšpekcijskega nadzora. Izmed ukrepov, s katerimi je dosežen namen inšpekcijskega nadzora, morajo izreči tistega, ki je za zavezanca ugodnejši, pri tem pa lahko izvedejo po 32. členu ZIN enega, dva ali več rednih ukrepov in sicer:

- odredijo ukrepe v skladu z ZIN ali drugim zakonom, katerega izvajanje nadzorujejo, za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti, v roku, ki ga sami določijo,
- izvedejo postopke v skladu z zakonom o prekrških,
- naznanijo kaznivo dejanje ali podajo kazensko ovadbo za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti,
- predlagajo pristojnemu organu sprejem ukrepov,
- odredijo druge ukrepe in opravijo dejanja, za katere so pooblaščen z zakonom ali drugim predpisom.

Načelo sorazmernosti pa je konkretizirano tudi v preventivnem delovanju inšpektorjev. V 33. členu ZIN med drugim določa, da če inšpektor pri opravljanju nalog inšpekcijskega nadzora odkrije nepravilnosti in oceni, da je glede na pomen dejanja opozorilo zadosten ukrep, najprej le ustno opozori na nepravilnosti ter na njihove posledice in določi rok za njihovo odpravo. Svoje ugotovitve, izrečeno opozorilo ter rok za odpravo pomanjkljivosti navede v zapisniku. Inšpektor izreče druge ukrepe v skladu z zakonom šele, če nepravilnosti niso odpravljene v določenem roku. Upošteva navedeno torej Vlada Republike Slovenije pojasnjuje, da je delo inšpektorja primarno preventivne in svetovalne narave, šele nato represivne oz. kaznovalne narave, vse to z namenom nadzora nad izvajanjem oziroma spoštovanjem zakonov in drugih predpisov.

Vlada Republike Slovenije poslancu pojasnjuje še, da se na podlagi 11.a člena ZIN vsakoletno do 1. marca tekočega leta seznanijo s strateškimi usmeritvami in prioritetami, ki izhajajo iz sprejetih letnih programov dela inšpektoratov oziroma inšpekcij. Namen usmeritev in prioritet dela inšpektoratov oziroma inšpekcij je zagotovitev večje stopnje sodelovanja oziroma vsebinskega povezovanja inšpekcij z ministrstvi in obratno. Na ta način se v sodelovanje ministrstva z inšpektoratom vnašajo pozitivne izkušnje vodenja, usmerjanja in delovanja sistema, ki lahko pripomorejo k racionalnejšemu ugotavljanju in presojanju javnega interesa na posameznem področju, s tem pa tudi k večji fleksibilnosti in učinkovitosti inšpekcijskih služb.